



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-КАД25-5-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 февраля 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Кирейковой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Котова Сергея Станиславовича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Карелия от 10 февраля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года по административному делу № 2а-815/2024 по административному исковому заявлению Котова С.С. о признании незаконными решения МВД по Республике Карелия о неразрешении въезда в Российскую Федерацию и решения миграционного пункта ОМВД России по г. Костомукше о сокращении срока временного пребывания в Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителя МВД по Республике Карелия Горшкова И.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Котов С.С. обратился в городской суд с административным иском о признании незаконными решения МВД по Республике Карелия (далее – Министерство) от 2 октября 2024 года о неразрешении ему въезда в Российскую Федерацию и решения миграционного пункта ОМВД России по г. Костомукше (далее – миграционный пункт) от 5 октября 2024 года о сокращении срока временного пребывания в Российской Федерации.

Решением Костомукшского городского суда Республики Карелия от 20 ноября 2024 года административное исковое заявление удовлетворено, оспариваемые решения признаны незаконными.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Карелия от 10 февраля 2025 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении административного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Котов С.С. просит отменить определения судов апелляционной и кассационной инстанций, оставить в силе решение городского суда.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано и определением судьи передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Котов С.С., извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явился, своих представителей не направил, что в силу части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) не препятствует рассмотрению жалобы.

В судебном заседании представитель Министерства с доводами кассационной жалобы не согласился, просил оставить обжалуемые судебные

акты без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы Котова С.С., представленные Министерством возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

Как установлено судами и следует из материалов административного дела, гражданин Республики Беларусь Котов С.С, [REDACTED] года рождения, с 2014 года постоянно находится на территории Российской Федерации, с 2015 года регистрировался по одному месту пребывания по адресу: [REDACTED], [REDACTED].

Котов С.С. осуществлял трудовую деятельность: с 1 сентября по 31 октября 2014 года – землекоп в ЗАО «Яринжком»; с 8 мая по 30 июня 2015 года – подрядчик по уборке территории ОМВД России по г. Костомукше, устройству газонов; с 1 июля по 31 декабря 2015 года – дворник в ООО «СтройКом»; с 19 июня по 11 сентября 2017 года – грузчик в ООО «АЕК»; с 5 июля 2018 года по 21 августа 2020 года – рамщик на пилораме в ООО «Фрегат»; с 4 сентября 2024 года – уборщик территории в ООО «ЛеАн-М».

Котову С.С. 3 декабря 2019 года выдан вид на жительство в Российской Федерации.

На основании вступивших в законную силу постановлений ОМВД России по г. Костомукше от 13 февраля 2024 года и 19 марта 2024 года Котов С.С. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации.

Совершенные Котовым С.С. нарушения выразились в том, что он в течение установленного законом срока не зарегистрировался в жилом помещении, выбранном в качестве места проживания (требования части 1 статьи 14, части 1 статьи 16 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»); не подал в установленные законом сроки в уполномоченный орган ежегодное уведомление о подтверждении своего проживания в стране (предписания пункта 11 статьи 8 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»).

Решением Министерства от 2 октября 2024 года Котову С.С. не разрешен въезд в Российскую Федерацию сроком на 5 лет до 30 марта 2029 года в соответствии подпунктом 11 части первой статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», поскольку Котов С.С. дважды привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, связанных с нарушением иностранным гражданином режима пребывания (проживания) в Российской Федерации.

Названное решение явилось основанием для принятия миграционным пунктом решения от 5 октября 2024 года о сокращении Котову С.С. срока временного пребывания на территории Российской Федерации.

Несогласие с указанными решениями послужило основанием для обращения Котова С.С. в суд с административным иском заявлением.

Удовлетворяя административный иск, суд первой инстанции руководствовался правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в постановлении от 17 февраля 2016 года № 5-П, согласно которой суды, рассматривая дела о нарушении иностранными гражданами режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, влекущем административное выдворение за ее пределы, должны учитывать обстоятельства, позволяющие надлежащим образом оценить соразмерность его последствий целям введения данной меры административной ответственности, а уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся в том числе и неразрешения въезда в Российскую Федерацию.

На основании имеющихся в деле доказательств суд первой инстанции установил, что Котов С.С. к уголовной ответственности на территории Российской Федерации не привлекался, у него сформировалась устойчивая

связь с государством, на территории которого он с 2014 года постоянно проживает и осуществляет трудовую деятельность, Котов С.С. находится в длительных семейных отношениях с гражданкой Российской Федерации С [REDACTED] с которой проживает по адресу своей регистрации и 12 ноября 2024 года зарегистрировал брак, он не имеет собственного жилья на территории Республики Беларусь, и пришел к выводу о несоразмерности правовых последствий принятия уполномоченными органами оспариваемых решений тяжести и характеру совершенных Котовым С.С. административных правонарушений, о нарушении баланса публичных и частных интересов и чрезмерном вмешательстве в сферу личной и семейной жизни административного истца.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Карелия, дав иную оценку фактическим обстоятельствам, признала ошибочным вывод суда первой инстанции о наличии у административного истца устойчивой связи с Российской Федерацией.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что трудовая деятельность на территории Российской Федерации осуществлялась Котовым С.С. эпизодически, не являлась квалифицированной, надлежащих мер для поиска постоянного места работы он не предпринимал, недвижимого имущества на территории России не имеет.

Суд апелляционной инстанции, дополнительно указав на факты привлечения к административной ответственности Котова С.С. в январе 2020 года за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.29 КоАП РФ, и в октябре 2022 года по части 1 статьи 18.8 КоАП РФ, сделал вывод о регулярном проявлении Котовым С.С. пренебрежительного отношения к законодательству России.

Суд счел, что сам по себе факт длительного проживания Котова С.С. на территории Российской Федерации, в том числе совместно со С [REDACTED] [REDACTED] не может служить основанием для его освобождения от обязанности по соблюдению законодательства Российской Федерации и от ответственности за его неисполнение, отметив, что у административного истца в Республике Беларусь проживают дети, родители и сестры.

Кассационный суд выводы суда апелляционной инстанции поддержал, дополнительно указав на то, что Котов С.С. в декабре 2022 года привлекался к административной ответственности по части 1 статьи 5.35¹ КоАП РФ («Неуплата родителем без уважительных причин средств на содержание несовершеннолетних детей»).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, обращено внимание на несоответствие материалам административного дела выводов судов апелляционной и кассационной инстанций о наличии у Котова С.С. родственников в Республике Беларусь и неисполнении им родительских обязанностей в отношении несовершеннолетнего ребенка.

Этот довод заявителя представляется обоснованным, так как приведенные выше обстоятельства судами не исследовались. Они были изложены административным ответчиком в апелляционной жалобе в подтверждение незаконности судебного решения с приложением копии материалов учетного дела об аннулировании вида на жительство, выданного Котову С.С. в 2019 году, где данные о его родственниках указаны только в его заявлении от 10 сентября 2019 года, то есть за пять лет до принятия оспариваемых решений.

Отсутствуют в материалах административного дела и сведения о привлечении административного истца к ответственности по части 1 статьи 5.35¹ КоАП РФ.

В кассационной жалобе административный истец утверждает, что его отец является пропавшим без вести, мать умерла, задолженности по содержанию несовершеннолетнего ребенка не имеет, решением Костомукшского городского суда Республики Карелия от 21 марта 2023 года, вступившим в законную силу 25 апреля 2023 года, признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от 8 февраля 2023 года о расчете задолженности Котова С.С. по алиментам.

Суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы (часть 1 статьи 307, часть 1 статьи 308 КАС РФ).

В силу положений части 3 статьи 62, части 1 статьи 63, части 1 статьи 84 КАС РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле; в целях правильного разрешения административных дел суд вправе по своей инициативе истребовать доказательства.

В нарушение пункта 5 части 2 статьи 311 КАС РФ судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Карелия исходила из сведений, содержащихся в апелляционной жалобе административного ответчика, которые не проверила, не привела предусмотренные процессуальным законом основания для отмены судебного решения.

Кассационный суд допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

С учетом характера допущенных судами нарушений норм процессуального права обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции необходимо учесть изложенное и разрешить заявленные требования в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Карелия от 10 февраля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года отменить.

Направить административное дело на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Карелия.

Председательствующий

Судьи