



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УДП26-2-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Червоткина А.С., судей Карлина А.П., Кочиной И.Г., при секретаре Счастьевой О.В., с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потаповой К.И., осужденного Гриненко И.И., путем использования систем видео-конференц-связи, в защиту его интересов адвоката Крылова Е.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Пролетарского районного суда Ростовской области от 29 января 2025 года, апелляционное постановление Ростовского областного суда от 20 марта 2025 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2025 года в отношении

ГРИНЕНКО ИВАНА ИВАНОВИЧА, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

осужденного по ст. 246 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием в колонии-поселении.

Судом разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств, в частности постановлено принадлежащий Гриненко И.И. погрузчик в кузове желтого цвета с навесным ковшом по вступлении приговора в законную силу оставить по принадлежности у осужденного.

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 20 марта 2025 года приговор в отношении Гриненко И.И. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2025 года вышеуказанные судебные решения в отношении Гриненко И.И. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Карлина А.П., выступления прокурора Потаповой К.И., поддержавшую доводы кассационного представления, осужденного Гриненко И.И., его адвоката Крылова Е.Е. возражавших против представления, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Гриненко И.И. признан виновным в нарушении правил охраны окружающей среды при эксплуатации сельскохозяйственного объекта лицом, ответственным за соблюдение этих правил, что повлекло иные тяжкие последствия. Преступление совершено в период времени не ранее 17 июля 2016 года и не позднее 30 марта 2023 года в Пролетарском районе Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В., не оспаривая доказанность вины осужденного и квалификацию содеянного, выражает несогласие с решением суда первой инстанции в части определения судьбы вещественного доказательства - погрузчика с навесным ковшом. Обращает внимание, что из установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что данный погрузчик, принадлежащий Гриненко И.И., являлся орудием совершения преступления, поскольку использовался для выполнения объективной стороны преступления – снятия плодородного слоя почвы на участке площадью 10 000 м² с целью добычи песка.

В силу п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ и п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ орудия или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, признанные вещественными доказательствами, подлежат конфискации.

Вместе с тем, вопреки данным требованиям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», указанный погрузчик был незаконно возвращен судом осужденному, что свидетельствует о допущенных существенных нарушениях закона, искажающих суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. По указанным основаниям автор представления просит отменить состоявшиеся в отношении осужденного Гриненко И.И. судебные решения в части неприменения конфискации в отношении орудия совершения преступления и направлении уголовного дела в этой части на новое рассмотрение в порядке ст. 397-399 УПК РФ.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационного представления, заслушав участников процесса, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Такие нарушения закона по настоящему делу установлены, при этом годичный срок для пересмотра в кассационном порядке судебных решений в сторону ухудшения положения осужденного не истек.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления.

В силу положений п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ признанные вещественными доказательствами орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», принадлежащие обвиняемому орудия, оборудование или иные средства совершения преступления (п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ) подлежат конфискации судом (при отсутствии оснований для их передачи в соответствующие учреждения или уничтожения) по делам о преступлениях, перечень которых не ограничен.

Исходя из п. 3 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации к орудиям, оборудованию или иным средствам совершения преступления относятся предметы, которые использовались либо были предназначены для использования при совершении преступного деяния или для достижения преступного результата.

Согласно установленным судом фактическим обстоятельствам дела Гриненко И.И., являясь одним из собственников земельного участка площадью 450 000 м², а также лицом, ответственным за соблюдение правил охраны окружающей среды при эксплуатации данного сельскохозяйственного объекта, расположенного в СПК им. Красных партизан Пролетарского района Ростовской области, с использованием специализированной техники, в том числе погрузчика в кузове желтого цвета с навесным ковшем под управлением Б [REDACTED] незаконно вел добычу песка, произвел снятие и перемещение плодородного слоя почвы на земельном участке площадью 10 005,7 м², что привело к тяжким последствиям.

Из исследованного в судебном заседании протокола осмотра предметов от 12 февраля 2024 года, с участием свидетеля Б [REDACTED] следует, что именно на осматриваемом погрузчике в кузове желтого цвета с навесным ковшем, последний по указанию Гриненко И.И. производил добычу песка путем вскапывания и перемещения плодородного слоя почвы (т. 3 л.д. 217-219).

Таким образом, вышеуказанный погрузчик, признанный по делу в качестве вещественного доказательства и находящейся под сохранной распиской у Гриненко И.И. (т. 3 л.д. 223, 224), являлся орудием совершения преступления и использовался при выполнении объективной стороны преступления – снятия плодородного слоя почвы, что возможно только с применением специализированной техники.

При этом принадлежность погрузчика Гриненко И.И. подтверждена копиями договора купли-продажи, паспорта самоходной машины (т. 3 л.д. 221, 222), а также показаниями самого осужденного, который не отрицал свое право собственности на данную технику.

Вместе с тем, вопреки вышеприведенным положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, вопрос о конфискации принадлежащего Гриненко И.И. погрузчика, использованного им в качестве орудия совершения преступления, судом первой инстанции не обсуждался и не разрешен.

Принимая во внимание, что допущенное судом первой инстанции существенное нарушение закона, оставленное без должного внимания Четвертым кассационным судом общей юрисдикции, не устранено, приговор, апелляционное и кассационное постановления в данной части подлежат отмене, а дело передаче на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ, где необходимо принять законное и обоснованное решение при определении судьбы данного вещественного доказательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Пролетарского районного суда Ростовской области от 29 января 2025 года, апелляционное постановление Ростовского областного суда от 20 марта 2025 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2025 года в отношении **Гриненко Ивана Ивановича** в части возвращения ему по принадлежности погрузчика в кузове желтого цвета с навесным ковшем отменить, уголовное дело в данной части передать на новое рассмотрение в Пролетарский районный суд Ростовской области иным составом в порядке ст. 397, 399 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи