



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-УД25-9-К6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Червоткина А.С.,

судей

Карлина А.П., Хомицкой Т.П.,

при секретаре

Счастъевой О.В.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А.В.,

осужденного Медведева С.Б., его защитника - адвоката Галиуллиной Д.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Галиуллиной Д.И. на приговор Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 26 мая 2023 года, апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 25 января 2024 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 года в отношении

**МЕДВЕДЕВА СЕРГЕЯ БОРИСОВИЧА,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

осужденного по ч. 2 ст. 145<sup>1</sup> УК РФ (в отношении работников ООО [REDACTED]) к штрафу в размере 400 000 рублей; ч. 2 ст. 145<sup>1</sup> УК РФ (в отношении работников ООО [REDACTED]) к штрафу в размере 300 000 рублей; ч. 2 ст. 199<sup>2</sup> УК РФ к штрафу в размере 1 900 000 рублей.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ Медведев С.Б. освобожден от исполнения назначенного наказания за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 145<sup>1</sup> УК РФ (в отношении работников ООО «[REDACTED]»), в связи с истечением срока давности.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по ч. 2 ст. 145<sup>1</sup> УК РФ (в отношении работников ООО «[REDACTED]»), ч. 2 ст. 199<sup>2</sup> УК РФ, Медведеву С.Б. назначено наказание в виде штрафа в размере 2 100 000 рублей.

В соответствии с ч. 5 ст. 72 УК РФ, учитывая срок содержания Медведева С.Б. под стражей со 2 октября 2020 года по 4 октября 2020 года, а также нахождение под домашним арестом с 5 октября 2020 года по 28 октября 2020 года, осужденному смягчено назначенное наказание до 2 000 000 рублей.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Удмуртской Республики от 25 января 2024 года приговор от 26 мая 2023 года изменен:

- исключено из приговора указание на совершение Медведевым С.Б. преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 145<sup>1</sup> УК РФ, с целью поддержать собственный престиж как руководителя и скрыть свою некомпетентность в глазах трудового коллектива;

- уменьшена сумма недоимки по налогам и сборам ООО «[REDACTED]» до 24 660 324,39 рублей;

- исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на сокрытие Медведевым С.Б. денежных средств ООО «[REDACTED]», находящихся в кассе организации и на расчетных счетах, а также выданных подотчет в общей сумме 12 201 186,72 рублей путем расходования указанных денежных средств на совершение финансово-хозяйственных операций по ведению обществом предпринимательской деятельности и извлечению прибыли;

- уменьшен общий размер сокрытых Медведевым С.Б. от взыскания недоимки денежных средств ООО [REDACTED] до 21 594 657,11 рублей;

- приговор дополнен указанием на квалификацию действий Медведева С.Б. и назначение наказания по ч. 2 ст. 199<sup>2</sup> УК РФ в редакции Федерального закона от 18 марта 2023 года № 78-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»;

- смягчено назначенное по ч. 2 ст. 199<sup>2</sup> УК РФ наказание в виде штрафа до 1 600 000 рублей;

- смягчено назначенное на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ наказание в виде штрафа до 1 800 000 рублей;

- на основании ч. 5 ст. 72 УК РФ с учетом срока содержания Медведева С.Б. под стражей и нахождения под домашним арестом смягчено окончательное наказание в виде штрафа до 1 700 000 рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Карлина А.П., выступления осужденного Медведева С.Б., его адвоката Галиуллиной Д.И., поддержавших кассационную жалобу, прокурора Куприяновой А.В. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

по приговору суда Медведев С.Б. признан виновным в полной невыплате работникам ООО ██████████ в период с 1 марта 2019 года по 7 сентября 2020 года свыше двух месяцев заработной платы, пособий и иных установленных законом выплат и выплат заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда из корыстной и иной личной заинтересованности руководителем организации; в выплате работникам ООО ██████████ в период с 1 марта 2019 года по 7 сентября 2020 года заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда из корыстной и иной личной заинтересованности, руководителем организации; в сокрытии в период с 26 июня 2019 года по 7 сентября 2020 года денежных средств ООО ██████████, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, совершенном в особо крупном размере.

Преступления совершены в г. ██████████ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Галиуллина Д.И., в защиту интересов осужденного Медведева С.Б., выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями ввиду допущенных судами существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Полагает, что суды апелляционной и кассационной инстанций в нарушение положений п. 2 ч. 3 ст. 30 УПК РФ и п. 1 ч. 4 ст. 30 УПК РФ незаконно рассмотрели уголовное дело единолично, поскольку Медведеву С.Б. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 199<sup>2</sup> УК РФ, которое при поступлении дела в суд первой инстанции относилось к категории тяжких. Оспаривая осуждение Медведева С.Б. по ст. 199<sup>2</sup> УК РФ считает, что судами необоснованно в общий размер недоимки по налогам и сборам были включены пени, штрафы и проценты, так как указанное противоречит разъяснениям, данным в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 года № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления». Полагает, что судами не дано надлежащей оценки тому обстоятельству, что Медведев С.Б. совершил действия, квалифицированные по ст. 199<sup>2</sup> УК РФ, в состоянии крайней необходимости. Утверждает, что ряд действий по сокрытию недоимки по налогам и сборам, касающихся взаиморасчетов с контрагентами, были совершены Медведевым С.Б. до истечения срока исполнения налоговых требований, что исключает в его действиях состав преступления, а другие требования не были исполнены в результате действий банка. Настаивает на том, что Медведев С.Б. не укрывал денежные средства и имущество ООО ██████████ от взыскания налоговых недоимок. Указывает, что судами не было принято во внимание наличие у Медведева С.Б. алиби. Отмечает, что судами не было дано оценки тому обстоятельству, что в отношении ООО ██████████ была введена процедура банкротства, поскольку данный факт влияет на очередность погашения имеющихся задолженностей.

Не соглашаясь с осуждением Медведева С.Б. по ст. 145<sup>1</sup> УК РФ, защитник обращает внимание на то, что он был привлечен одновременно как к уголовной, так и к административной ответственности, судами учитывались одни и те же обстоятельства, в то время как никто не может нести ответственность дважды за одно и то же деяние. Утверждает, что в ходе судебного разбирательства не было установлено наличие у Медведева С.Б. корыстной или иной личной заинтересованности, а также

периоды полной или частичной невыплаты заработной платы каждому потерпевшему и размер невыплаченной заработной платы по конкретным периодам. Указывает, что судами было проигнорировано наличие обстоятельств, в силу которых Медведев С.Б. не мог выплатить работникам заработную плату. Помимо изложенного, указывает на допущенные судами процессуальные нарушения закона при изложении и оценке доказательств, а также при рассмотрении заявленных стороной защиты ходатайств. Адвокат просит приговор и последующие судебные решения отменить, уголовное преследование в отношении Медведева С.Б. прекратить за отсутствием в его действиях составов преступлений либо направить дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав участников судопроизводства, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К существенным нарушениям уголовно-процессуального закона относятся такие нарушения, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

При этом основаниями отмены или изменения судебного решения в любом случае является нарушение, указанное в п. 2 ч. 2 ст. 389<sup>17</sup> УПК РФ, то есть вынесение решения незаконным составом суда.

Как следует из материалов уголовного дела, Медведев С.Б. обвинялся в совершении, в том числе, преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 199<sup>2</sup> УК РФ, которое в соответствии с редакцией Федерального закона от 29 июля 2017 года № 250-ФЗ на момент утверждения обвинительного заключения и поступления дела для рассмотрения по существу в Устиновский районный суд г. Ижевска 20 февраля 2021 года, в силу ч. 4 ст. 15 УК РФ, относилось к тяжким преступлениям.

Федеральным законом от 18 марта 2023 года № 78-ФЗ в санкцию ч. 2 ст. 199<sup>2</sup> УК РФ были внесены изменения, в связи с чем, данное преступление стало относиться к категории средней тяжести.

При постановлении приговора суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 10 УК РФ о необходимости применения закона, улучшающего положение осужденного, пришел к выводу о квалификации действий Медведева С.Б. по ч. 2 ст. 199<sup>2</sup> УК РФ в новой редакции закона.

В порядке главы 45<sup>1</sup> УПК РФ уголовное дело в отношении Медведева С.Б. по апелляционным представлению и жалобам стороны защиты рассмотрено 25 января 2024 года единолично судьей Верховного Суда Удмуртской Республики.

Судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции единолично рассмотрена 23 октября 2024 года кассационная жалоба осужденного Медведева С.Б. на состоявшиеся по делу судебные решения.

Между тем, судами апелляционной и кассационной инстанций оставлено без внимания, что в соответствии с п. 2 ч. 3, п. 1 ч. 4 ст. 30 УПК РФ рассмотрение уголовных дел в апелляционном и кассационном порядке осуществляется, в частности, в верховном суде республики и судебной коллегией по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, в составе трех судей, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, которые рассматриваются судьями указанных судов единолично.

В соответствие с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 10 февраля 2016 года № 215-О, вышеприведенные законоположения не связывают вопрос о составе суда ни с видом приговора либо решения суда апелляционной инстанции, ни с квалификацией в таких судебных актах содеянного как преступления той или иной тяжести. Критерием для определения состава суда служит квалификация, которая была дана органом предварительного расследования при направлении уголовного дела в суд, поскольку апелляционному, кассационному рассмотрению подлежит уголовное дело в целом, а не только окончательное решение суда первой или апелляционной инстанции. Соответственно, состав судов апелляционной и кассационной инстанций - коллегия из трех судей или судья единолично -

предопределяется тяжестью преступления, обвинение в котором было предъявлено лицу органом предварительного расследования.

Аналогичные по существу разъяснения содержатся в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», в соответствии с которыми состав суда апелляционной инстанции определяется исходя из той категории преступления, по обвинению лица в котором уголовное дело поступило в суд первой инстанции, в том числе когда судом первой инстанции действия лица были переквалифицированы с особо тяжкого или тяжкого преступления на преступление небольшой или средней тяжести либо на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменена категория преступления.

Исходя из взаимосвязанных положений закона, указанные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в полной мере распространяются и на стадию кассационного рассмотрения судебных решений.

Вместе с тем суды апелляционной и кассационной инстанций при определении состава суда по данному уголовному делу не учли, что на момент поступления дела в суд первой инстанции Медведев С.Б. органом предварительного расследования обвинялся в совершении преступления, относящегося к категории тяжких, а потому дело подлежало рассмотрению не единолично судьей, а в составе судебной коллегии из трех судей соответствующего суда.

Принимая во внимание, что уголовное дело в отношении Медведева С.Б. рассмотрено судами апелляционной и кассационной инстанций незаконным составом суда, то есть по уголовному делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, апелляционное и кассационное постановления нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем, они подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого необходимо устранить допущенные нарушения, проверить доводы, содержащиеся в апелляционных представлениях и жалобах и с соблюдением требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства принять законное и обоснованное решение.

В связи с отменой указанных судебных решений по приведенным основаниям, доводы стороны защиты о невиновности Медведева С.Б., в силу ч. 7 ст. 401<sup>16</sup> УПК РФ, не могут быть предметом проверки в данном судебном заседании и подлежат учету при новом рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 25 января 2024 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 года в отношении **Медведева Сергея Борисовича** отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики иным составом суда.

Председательствующий

Судьи