



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД25-25-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Карлина А.Л., Кочиной И.Г.
Счастьевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Галиуллиной Р.А. и Халикова И.И. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 апреля 2025 и апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года.

По приговору суда

Филиппов Сергей Викторович, [REDACTED]

[REDACTED], не судимый и

Хабибуллин Ильнур Мухаматович, [REDACTED]

[REDACTED], не судимый,-

Осуждены каждый по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Апелляционным определением приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Филиппова С.В. и Хабибуллина И.М. адвокатов Галиуллиной Р.А. и Урсола А.Л., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Фролова О.Э., просившего об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

Филиппов С.В., Хабибуллин И.М. признаны виновными в незаконном производстве наркотических средств в составе организованной группы, в

особо крупном размере. Преступление совершено на территории [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах

В кассационной жалобе адвокат Галиуллина Р.А. просит судебные решения в отношении Филиппова С.В. изменить, и смягчить назначенное ему наказание с применением правил ст. 64 УК РФ. Указывает, что его действия квалифицированы неправильно, так как в них могут быть усмотрены лишь признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 228 УК РФ. Обращает внимание на то, что Филиппов С.В. являлся наркопотребителем, по делу не установлено, какой именно вес наркотического средства предназначался для сбыта, а какой – для личного потребления. В приговоре указано, на неустановление целого ряда обстоятельств – места, времени и конкретных действий, совершенных Филипповым. Не опровергнуты доводы Филиппова С.В. о том, что он не входил в состав организованной преступной группы, а лишь оказал помощь своим друзьям по их просьбам. Организатора по имени [REDACTED] он не знал, и ни в какие контакты с ним не вступал. Необоснованно сохранена в апелляции ссылка в приговоре на использование сети Интернет, хотя данных о времени и месте переписки в этой сети нет.

Наказание не индивидуализировано, назначено одинаковое обоим осужденным, хотя у Филиппова больше смягчающих обстоятельств. Необоснованно не учтено стечение тяжелых личных обстоятельств, вызванных банкротством, тяжелое материальное положение. Каждое смягчающее обстоятельство должно снижать срок наказания минимум на 1 месяц. Суд апелляционной инстанции не учел дополнительные смягчающие обстоятельства – нахождение на иждивении престарелых родителей, несовершеннолетней дочери, добровольное оказание материальной помощи благотворительному фонду, явку с повинной от 9 января 2023 года. Необоснованно учтено фактически как отягчающее обстоятельство состояние на профилактическом учете в СИЗО [REDACTED] как лица, склонного к суициду и членовредительству. При взыскании в доход государства в порядке п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ 250.000 рублей суд не учел сложное материальное положение осужденного.

В кассационной жалобе адвокат Халиков И.И. просит приговор в отношении Хабибуллина И.М. изменить со смягчением наказания, указывая на то, что у Хабибуллина смягчающих наказание обстоятельств больше, чем у Филиппова. В приговоре не указано точное время совершения каждого из действий, а только периоды времени. Необоснованно признано участие осужденных в организованной группе, могут быть усмотрены лишь признаки совершения группой лиц по предварительному сговору. Не учтены тяжелые личные обстоятельства. Необоснованно конфискован автомобиль [REDACTED], так как на момент вынесения приговора он находился в собственности другого лица. Обращает внимание на то, что материалами дела не установлено, какой именно вес наркотического средства предназначался для сбыта, а какой – для личного потребления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Юлдашев Р.Р. просит их отклонить, оставив состоявшиеся по делу судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Филиппова С.В. и Хабибуллина И.М. в совершении преступления, за которое они были осуждены, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В судебном заседании Филиппов С.В. и Хабибуллин И.М., не отрицали, что в сентябре 2021 года по предложению А [REDACTED] (который заключил соглашение о сотрудничестве) из-за финансовых трудностей они согласились изготовить наркотическое средство – мефедрон. Со слов А [REDACTED], они знали, что наркотическое средство будет передаваться иному лицу по имени [REDACTED]», в целях последующего сбыта через интернет-магазин. Это же лицо передало рецепт изготовления наркотического средства, а также передало необходимые химические вещества, прекурсоры и лабораторное оборудование. Сначала наркотическое средство они 4-5 раз изготавливали в хозяйственной постройке, расположенной на земельном участке Филиппова С.В., а затем – 3-4 раза в недостроенном помещении на земельном участке, принадлежащем Зарипову.

Допрошенные в судебном заседании З [REDACTED] (уголовное дело в отношении которого приостановлено в связи с заключением контракта на участие в специальной военной операции) и А [REDACTED] (который заключил соглашение о сотрудничестве), в целом, дали аналогичные показания.

Обстоятельства обустройства Филипповым С.В. и Хабибуллиным И.М. лабораторных помещений, получения ими необходимого оборудования, прекурсоров и иных веществ, а также процесса изготовления наркотических средств подтверждены также показаниями свидетелей В [REDACTED] и Д [REDACTED] результатами оперативно-розыскных мероприятий, (т. 3 л.д. 2-23, 26-29, т. 4 л.д. 176-190); протоколами обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, заключениями экспертов и другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Вид и размер изъятых наркотических средств определены судом заключениями экспертов (т. 6 л.д. 85-95, 107-124).

О наличии у Филиппова С.В. и Хабибуллина И.М. умысла на серийное изготовление - производство - наркотического средства свидетельствуют обстоятельства обустройство ими лабораторных помещений, оснащенных специальным оборудованием с использованием большого объема химических реактивов и прекурсоров, размер изготовленного и изъятого наркотического средства.

Из показаний самих осужденных, результатов проведенных

оперативно-розыскных мероприятий, и других доказательств следует, что наркотическое средство Филипповым С.В. и Хабибуллиным И.М. производилось для его последующего сбыта, и фактически сбывалось. При таких обстоятельствах тот факт, что какую-то часть наркотического средства они употребляли сами, значения для квалификации их действий не имеет.

Их действия также правильно расценены как совершенные в составе организованной группы.

Производству наркотических средств предшествовала тщательная подготовка, роли каждого из участников данного преступления были распределены. При этом Филиппов С.В. и Хабибуллин И.М. занимались непосредственным производством наркотических средств. Другие соучастники занимались поставкой оборудования и необходимых для производства наркотических средств реактивов и прекурсоров. Лицо под никнеймом ██████████ выступало в роли организатора, между членами организованной преступной группы существовала устойчивая, длительная, тесная взаимосвязь, основанная на общности преступных интересов.

То обстоятельство, что Филиппов С.В. и Хабибуллин И.М. не были лично знакомы с организатором, контактировали с ним опосредованно, а также неустановление его личности, не исключает наличие в их действиях данного квалифицирующего признака. Как следует из показаний Филиппова С.В. и Хабибуллина И.М., а также А ██████████ ██████████, все они были осведомлены о существовании данного лица, организовавшего совершение преступления, и выполняли его задания.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Филиппова С.В. и Хабибуллина И.М., их действия квалифицированы правильно.

Содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Галиуллиной Р.А. доводы о необходимости исключения из приговора сведений об использовании осужденными сети «Интернет», не могут быть приняты во внимание. С учетом позиции государственного обвинителя суд первой инстанции исключил из квалификации действий осужденных признак производства наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»). Указание же суда на использование осужденными сети «Интернет» в процессе взаимодействия между участниками группы соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, и в данном случае правового значения не имеет.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы послужить основанием для отмены или изменения принятых по делу судебных решений, не имеется.

Судами нижестоящих инстанций вопрос о вменяемости осужденных проверен. Они обоснованно признаны вменяемыми и подлежащими уголовной ответственности.

Наказание осужденным Филиппову С.В., Хабибуллину И.М. назначено

справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о личности каждого из них, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание.

Заявления адвокатов о том, что у каждого из их подзащитных смягчающих наказание обстоятельств больше, чем у другого, являются необоснованными. Утверждение адвоката Галиуллиной Р.А. о том, что каждое смягчающее обстоятельство должно снижать срок наказания минимум на 1 месяц, не основано на законе.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание в отношении каждого осужденного, в числе прочих, учтены: активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличение соучастников; полное признание своей вины и раскаяние в содеянном; состояние здоровья как самих осужденных, так и их родителей, наличие на иждивении детей; явка с повинной Филиппова.

Каких-либо обстоятельств смягчающих наказание осужденных, подлежащих обязательному учету, при назначении наказания, в том числе, совершение ими преступления вследствие стечения тяжелых жизненных обстоятельств, не имеется, поскольку испытываемые осужденными временные материальные затруднения, об этом не свидетельствуют.

Сведения о нахождении Филиппова С.В. на профилактическом учете в следственном изоляторе, вопреки доводам защитника Галиуллиной Р.А., не признавались судом в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, приведены в приговоре в качестве нейтральных данных, характеризующих его личность.

Вопрос о конфискации имущества Филиппова С.В. и Хабибуллина И.М., в том числе, автомобиля [REDACTED], вопреки доводам кассационных жалоб, разрешен в соответствии с требованиями закона.

Согласно положениям п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфискации в собственность государства, подлежат орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому.

Как установлено материалами дела, автомобиль [REDACTED] использовался Филипповым С.В. и Хабибуллиным И.М. для перевозки оборудования и препаратов, необходимых при производстве наркотических средств. Факт его переоформления в собственности другого лица не исключает возможность его конфискации. Согласно материалам дела Хабибуллин И.М. 22 января 2024 г. продал автомобиль матери своей супруги (тёще) – И [REDACTED] которой водительское удостоверение не выдавалось. В суде Хабибуллин И.М. не отрицал факта принадлежности данного автомобиля его семье, подтвердил фактическое владение им.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено с соблюдением положений, предусмотренных главой 45.1 УПК РФ. Апелляционное определение отвечает требованиям, предусмотренным ст. 389.28 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 апреля 2025 и апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года в отношении **Филиппова Сергея Викторовича и Хабибуллина Ильнура Мухаматовича** оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Галиуллиной Р.А. и Халикова И.И. – без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: