



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№22-УД25-7-А3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Карлина А.П.,

с участием:

прокурора Потаповой К.И.,

осужденных Алборова Э.А., Ботоева Б.А.,

адвокатов Сабеевой Ж.В., Шкинина Н.Ю.,

близкого родственника умершего обвиняемого – С [REDACTED]

представителя С [REDACTED] - адвоката Казиева Ч.Ю.,

при секретаре Счастьевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Алборова Эдуарда Александровича** по кассационной жалобе адвоката Айларова С.С. на приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 26 августа 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Алборова Э.А., адвокатов Сабеевой Ж.В., Шкинина Н.Ю., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и в дополнениях к ней, осужденного Ботоева Б.А., близкого родственника умершего обвиняемого – Суановой К.А., ее представителя - адвоката Казиева Ч.Ю., выразивших согласие с доводами кассационных жалоб, прокурора Потаповой К.И., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 26 августа 2024 года Алборов Э.А., родившийся 8 августа 1991 года в г. Алагире, Северо-Осетинской АССР, несудимый, осужден по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Приняты решения о мере пресечения, зачете времени содержания под стражей в отбытие наказания, конфискации вещественного доказательства карабина [REDACTED] как орудия преступления.

С Ботоева Б.А. и Алборова Э.А. солидарно в возмещение морального вреда взыскан 1 миллион рублей в пользу потерпевшей Ц [REDACTED] и 700 тысяч рублей в пользу потерпевшей Г [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года приговор изменен: изменен солидарный способ взыскания по искам на долевой. В возмещение морального вреда в пользу потерпевшей Ц [REDACTED] с Ботоева Б.А. взыскано 600 тысяч рублей, с Алборова Э.А. – 400 тысяч рублей, в пользу потерпевшей Г [REDACTED] – с Ботоева Б.А. – 400 тысяч рублей, с Алборова Э.А. – 300 тысяч рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменений.

Алборов Э.А. осужден за убийство Г [REDACTED] совершенное в группе с Ботоевым Б.А. [REDACTED]

В кассационной жалобе и в дополнениях к ней адвокат Айларов С.С. в защиту интересов осужденного Алборова Э.А. выражает несогласие с приговором, полагая, что изложенные в нем выводы о виновности подзащитного являются противоречивыми, поскольку суд не указал, по каким основаниям принял одни доказательства и отверг другие.

Полагает, что выводы суда о том, что Алборов, увидев действия С [REDACTED] которые были направлены на умышленное причинение смерти Г [REDACTED], решил к ним присоединиться, противоречит фактическим обстоятельствам, поскольку из показаний свидетелей, следует, что первым стрельбу по С [REDACTED] открыл Г [REDACTED] При этом в приговоре не указано, какие именно действия, направленные на убийство Г [REDACTED] совершил С [REDACTED] которые бы мог видеть Алборов и, к которым он присоединился.

Автор жалобы указывает, что Алборов все это время находился в автомашине. В разговоре с Г [REDACTED] с которым не был знаком, или в других действиях участия не принимал, жизни или здоровью Г [REDACTED] не

угрожал. Из автомашины Алборов вышел без оружия, когда увидел, что его родственник С [] получив смертельное ранение, упал перед машиной. При этом в сторону Г [] Алборов не направлялся и никакими действиями ему не угрожал. Несмотря на то, что угрозы со стороны Алборова Э.А. не было, Г [] произвел второй выстрел на поражение в невооруженного Алборова, но не попал в него только потому, что Алборов успел скрыться за автомашиной. После этого Алборов извлек из автомашины карабин и, чтобы напугать Г [], сделал в его направлении не менее 10 неприцельных выстрелов. Выражает несогласие с выводами судов о том, что инициаторами конфликта являлись осужденные, полагает, что он противоречит материалам дела. По мнению адвоката, действия Алборова были обусловлены и спровоцированы преступными действиями Г [] он, не имея умысла на убийство потерпевшего, действовал в состоянии самообороны, однако суды не приняли во внимание данные обстоятельства. Адвокат считает, что с учетом указанных обстоятельств суд необоснованно отказал в исследовании результатов психофизиологического исследования Алборова, лишив его возможности доказать правдивость своих показаний, чем нарушил право на защиту, что в отношении погибшего Г [] имелись основания для назначения комплексной посмертной психолого-психиатрической и наркологической экспертизы на предмет установления его психического состояния.

Указывает, что секретарем судебного заседания в Верховном Суде Республики являлась Г [] однако председательствующий не выяснил, не состоит ли она в родстве с потерпевшей стороной. Полагает, что наличие одинаковых фамилий является основанием для отвода секретаря. Адвокат также отмечает, что судом в качестве доказательства виновности Алборова приведено заключение эксперта [] от 02.05.2023 года, которое не содержит выводов по патрону из конверта [] судом не выяснены обстоятельства, при которых указанный патрон оказался на месте происшествия.

Приводя содержание исследованных судом доказательств, повторяет доводы из основной жалобы, считает, что ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании не были выяснены все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по настоящему уголовному делу.

С учетом того, что Алборов вреда Г [] не причинил, а смерть последнего наступила в результате самостоятельных действий другого лица, приговор и апелляционное определение просит отменить, возвратив дело на новое судебное рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Дзудев А.А. просил состоявшиеся в отношении Алборова Э.А. судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в дополнениях к ней, возражения на жалобу, проверив материалы уголовного дела, оснований для отмены или изменения

судебных решений в отношении Алборова Э.А. Судебная коллегия не усматривает.

Данное уголовное дело являлось предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, который счел, что изложенные в приговоре обстоятельства преступления установлены правильно, выводы виновности Алборова в совершении преступления соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела, им дана верная юридическая оценка.

Судебная коллегия соглашается с такой оценкой приговора, а доводы кассационной жалобы находит несостоятельными.

Так, обвинительное заключение по данному уголовному делу соответствует требованиям ст.220 УПК РФ, в нем подробно описаны действия Алборова и других исполнителей преступления, оно не содержит недостатков, которые бы исключали возможность постановления приговора на его основе.

В судебном заседании представленные сторонами доказательства были исследованы с соблюдением принципа равенства сторон и с соблюдением права обвиняемого на защиту.

Исследованные доказательства надлежащим образом проверены и оценены судом в соответствии с положениями ст.ст.87, 88 УПК РФ.

Вопреки мнению автора жалобы, суд не нарушил положений уголовно-процессуального закона, не допустив к исследованию результаты психофизиологического исследования Алборова с применением полиграфа, поскольку они не отвечают требованию допустимости.

В описательно-мотивировочной части приговора суд указал, что признает недостоверными показания подсудимых, данные в судебном заседании, в которых они отрицали свою вину в убийстве Г [REDACTED] поскольку они опровергаются другими доказательствами, приведенными в приговоре: показаниями Ботоева и Алборова, данными в период предварительного следствия, оглашенными в судебном заседании при наличии на то оснований, предусмотренных ст.276 УПК РФ, показаниями потерпевших Г [REDACTED] и Ц [REDACTED], свидетелей К [REDACTED], Х [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED], протоколами осмотров места происшествия, изъятых предметов, в том числе гильз, патронов, оружия, вещей участников перестрелки, экспертными заключениями и другими.

Приведенные в приговоре доказательства в их совокупности обоснованно признаны судом достаточными, поскольку позволили суду правильно установить обстоятельства преступления и виновность Алборова в его совершении, а также отвергнуть его доводы о провокации на применение оружия, самообороне и невинности.

При таких обстоятельствах у суда не имелось необходимости в исследовании дополнительных доказательств, в том числе в назначении судебно-психиатрической экспертизы в отношении погибшего Г [REDACTED]

Все доказательства, приведенные в приговоре в обоснование виновности Алборова, отвечают требованиям допустимости.

Доводы адвоката о недостатках экспертного заключения ■■■, аналогичные тем, что приведены в кассационной жалобе, были рассмотрены судом с изложением в приговоре мотивов их оценки. Судом установлено отсутствие в заключении эксперта выводов по патрону ■■■, на что обращается внимание в кассационной жалобе. Вместе с тем, суд правильно указал, что данное обстоятельство не влечет за собой недействительности всего заключения и не ставит под сомнение выводы о виновности осужденного в совершении преступления, поскольку патрон ■■■ вещественным доказательством по делу не признавался и данные о нем не положены в основу обвинительного приговора.

Нарушения положений уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь за собой отмену судебных решений, судами не допущено. Родственных связей между секретарем судебного заседания и потерпевшим не установлено, в связи с чем оснований для его отвода секретаря не имелось.

Действия осужденного квалифицированы судом в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы, не установившей у Алборова психических расстройств, поведения осужденного в ходе судопроизводства суд правильно признал его вменяемыми, подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Алборова и на условия жизни его семьи.

Обстоятельства, смягчающие наказание, установлены судом в полном объеме.

В соответствии с п. «к» ч.1 ст. 63 УК РФ суд правомерно признал обстоятельством, отягчающим наказание осужденного, совершение преступления с использованием оружия и боеприпасов.

Исключительных обстоятельств, которые бы позволяли применить положения ст. 64 УК РФ, судом не установлено, выводы суда в этой части соответствуют материалам уголовного дела.

Таким образом, наказание Алборову назначено с соблюдением требований уголовного закона, оно является соразмерным как содеянному осужденным, так и данным о его личности, в связи с чем оснований для смягчения не имеется.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Судом были рассмотрены все доводы стороны защиты. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационную жалобу с дополнениями следует оставить без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 26 августа 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 года в отношении **Алборова Эдуарда Александровича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Айларова С.С. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи