



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 4-КГ25-69-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Прохоровой (Сметаниной) Ольги Вячеславовны к Сметанину Денису Сергеевичу о признании имущества совместно нажитым и его разделе

по кассационной жалобе Прохоровой (Сметаниной) Ольги Вячеславовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения Прохоровой (Сметаниной) О.В. и ее представителя Васильева М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Сметанина Д.С. и его представителей Кыровой Е.Ю. и Лозовой К.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прохорова (ранее – Сметанина) О.В. обратилась в суд с иском к Сметанину Д.С. о признании квартиры с кадастровым номером [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED] (далее – квартира, спорное жилое помещение), и автомобиля KIA CD [REDACTED] года выпуска (далее – автомобиль) их совместно нажитым имуществом, об установлении долей сторон в совместно нажитом имуществе равными – по ½ доли каждому, о признании за истцом права на ½ доли в праве собственности на квартиру, взыскании с ответчика в ее пользу компенсации ½ доли стоимости автомобиля в размере 959 000 руб. Заявленные исковые требования мотивированы тем, что с 4 декабря 2013 г. стороны состояли в браке и в этот период ими было приобретено вышеуказанное имущество. Соглашение о разделе имущества между сторонами не достигнуто. По утверждению истца, ответчик препятствует ей в пользовании спорным жилым помещением, хотя квартира является ее единственным местом жительства.

Решением Раменского городского суда Московской области от 12 августа 2024 г. исковые требования Сметаниной О.В. удовлетворены частично. Квартира признана совместно нажитым имуществом сторон. Их доли в праве собственности на совместно нажитое имущество определены равными – по ½ доли за каждым. За Сметаниной О.В. признано право собственности на ½ доли в праве собственности на квартиру с оставлением за Сметаниным Д.С. ½ доли в праве общей долевой собственности на нее. Постановлено взыскать со Сметанина Д.С. в пользу Сметаниной О.В. компенсацию стоимости ½ доли автомобиля в сумме 800 970 руб., а также со Сметаниной О.В. в пользу Сметанина Д.С. взысканы расходы на оплату экспертизы в размере 10 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 декабря 2024 г. решение суда первой инстанции отменено в части признания квартиры совместно нажитым имуществом и ее раздела, в отмененной части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований о признании квартиры совместно нажитым имуществом и ее разделе. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2025 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Прохорова О.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 12 января 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 4 декабря 2013 г. по 21 ноября 2023 г. стороны состояли в браке. После расторжения брака Сметаниной О.В. присвоена фамилия Прохорова.

Квартира общей площадью 63,4 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенная по адресу: [REDACTED], [REDACTED], была приобретена Сметаниным Д.С. на основании договора долевого участия в строительстве от 3 марта 2016 г. № Л1-16 за 3 581 500 руб.

Из платежного поручения от 27 апреля 2016 г. усматривается, что Сметаниным В.С. произведена оплата застройщику ООО «МОСОБЛИНТЕРСТРОЙ» по договору долевого участия в строительстве от 3 марта 2016 г. № Л1-16 за Сметанина Д.С. в размере 3 581 000 руб.

В судебном заседании суда первой инстанции 4 июля 2024 г. в качестве свидетеля был допрошен брат Сметанина Д.С. – Сметанин В.С., который сообщил суду, что он лично переводил денежные средства за квартиру, это был его подарок брату. Когда у Сметанина Д.С. обнаружили

болезнь и он находился в больнице, свидетель подарил ему автомобиль.

Свидетелем П [REDACTED] М.А., допрошенным судом первой инстанции 12 августа 2024 г., даны показания о том, что были сбережения от родителей, он видел наличие денежных средств, квартира была приобретена по совместному решению сторон, они проживали в ней.

Разрешая спор, суд первой инстанции определил состав совместно нажитого имущества сторон и осуществил его раздел между ними, признав за каждой из сторон право на $\frac{1}{2}$ доли в этом имуществе. При этом суд первой инстанции отклонил доводы Сметанина Д.С. о том, что квартира и автомобиль приобретены на его личные денежные средства.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части признания автомобиля совместно нажитым имуществом и его раздела путем взыскания с ответчика в пользу истца компенсации в размере $\frac{1}{2}$ доли стоимости этого имущества.

Отменяя решение суда первой инстанции в части признания квартиры совместно нажитым имуществом и ее раздела и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в этой части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорная квартира не является совместно нажитым имуществом сторон, поскольку приобретена за счет денежных средств брата Сметанина Д.С. – Сметанина В.С., выразившего волеизъявление на передачу Сметанину Д.С. в дар указанных денежных средств.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил доводы истца о том, что возврат сторонами Сметанину В.С. денежных средств, внесенных им по договору долевого участия в строительстве от 3 марта 2016 г. № Л1-16, был осуществлен с согласия истца путем дарения Сметаниным Д.С. Сметанину В.С. квартиры по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], поскольку договор дарения и нотариально удостоверенное согласие Прохоровой (Сметаниной) О.В. каких-либо условий, связанных с возвратом денежных средств Сметанину В.С., не содержат.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с приведенными выводами суда апелляционной инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления по делу приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации и

статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что совместная собственность супругов возникает в силу прямого указания закона.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью (пункт 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу

может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце первом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15), общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (пункт 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи (абзац третий пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15).

Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (абзац четвертый пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15).

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым

сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов.

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что спорная квартира не является совместно нажитым имуществом сторон, так как она приобретена Сметаниным Д.С. на подаренные ему его братом Сметаниным В.С. денежные средства, законными признаны быть не могут.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают в том числе из договоров или иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Дарение, сопровождаемое передачей дара одаряемому, может быть совершено устно, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 574 Гражданского кодекса Российской Федерации. Передача дара осуществляется посредством его вручения, символической передачи (вручение ключей и т. п.) либо вручения правоустанавливающих документов (пункт 1 статьи 574 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции не учел, что перечисление Сметаниным В.С. за Сметанина Д.С. денежных средств (в сумме 3 581 000 руб.) в пользу застройщика ООО «МОСОБЛИНТЕРСТРОЙ» не является передачей дара одаряемому, предусмотренной положениями пункта 1 статьи 574 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем в подпункте 2 пункта 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, должны совершаться в простой письменной форме.

Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (пункт 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В ходе судебного разбирательства суду апелляционной инстанции вопреки требованиям части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не было представлено допустимых (с учетом пункта 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации) доказательств того, что между Сметаниным В.С. и Сметаниным Д.С. была заключена какая-либо безвозмездная сделка, на основании которой денежные средства, внесенные по договору долевого участия в

строительстве, подлежали признанию личными денежными средствами Сметанина Д.С.; при этом в отсутствие соблюдения предусмотренной нормами гражданского закона формы договора у стороны ответчика отсутствует право в подтверждение сделки ссылаться на свидетельские показания.

По смыслу пункта 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, представленное в материалы дела платежное поручение о перечислении Сметаниным В.С. за Сметанина Д.С. денежных средств в пользу застройщика ООО «МОСОБЛИНТЕРСТРОЙ» договором между ними не является.

Полагая квартиру личным имуществом Сметанина Д.С., суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что заключение договора долевого участия в строительстве от 3 марта 2016 г. № Л1-16 имело место в период брака между истцом и ответчиком. По общему правилу имущество, полученное в период нахождения сторон в браке по возмездным сделкам, является их совместно нажитым имуществом.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что спорная квартира не является совместно нажитым имуществом сторон, противоречит приведенному выше правовому регулированию спорных отношений, ссылками на какие-либо допустимые доказательства не подтвержден, объективно ничем не мотивирован и не может быть признан правильным.

В свою очередь, выводы суда первой инстанции о том, что квартира является совместно нажитым имуществом сторон, которое подлежит разделу между ними в равных долях, являются правильными. Оснований для отмены судебного акта у суда апелляционной инстанции не имелось.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Прохоровой (Сметаниной) О.В. законность определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2025 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2025 г. отменить.

Оставить в силе решение Раменского городского суда Московской области от 12 августа 2024 г.

Председательствующий

Судьи