



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД25-59-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Лаврова Н.Г.,
судей Кочиной И.Г. и Карлина А.П.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,
с участием: прокурора Генеральной Прокуратуры Российской
Федерации Ермаковой Я.А.;
адвоката Весновского И.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Весновского И.М. в защиту интересов осужденного Дроздова А.М. на приговор Московского областного суда от 24 декабря 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выступление в интересах осужденного Дроздова А.М. адвоката Весновского И.М., который поддержал доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей, что оснований для пересмотра судебных решений не имеется, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Московского областного суда от 24 декабря 2024 г.

Дроздов Андрей Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, осужденный 25 июня 2024 г. по пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г.), п. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 12 годам лишения свободы;

осужден:

по ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) на 7 лет лишения свободы;

по пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) на 6 лет лишения свободы;

по ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г.) на 3 года лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – на 10 лет лишения свободы;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, с присоединением наказания по приговору от 25 июня 2024 г. окончательно - на 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены вопросы об исчислении срока отбывания наказания, зачете времени предварительного содержания под стражей, а также судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2025 г. приговор Московского областного суда от 24 декабря 2024 г. в отношении Дроздова А.М. оставлен без изменения.

Дроздов А.М. осужден за участие в банде и действия, связанные с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов, за совершение в составе устойчивой вооруженной группы разбоя в особо крупном размере с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с использованием предметов в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, что имело место на территории Московского региона в период с 2004 по 2009 г.г. при обстоятельствах, которые подробно изложены в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Весновский И.М., действуя в интересах осужденного Дроздова А.М., выражает несогласие с состоявшимися в отношении его подзащитного судебными решениями, считает, что они подлежат отмене, а уголовное преследование Дроздова – прекращению в связи с истечением сроков давности, предусмотренных ст.78 УК РФ. Утверждает, что в рамках настоящего уголовного дела, возбужденного тогда, как Дроздов находился в розыске по факту нападения на работника ООО КБ «Ф [REDACTED]» В [REDACTED] ему не было предъявлено заочное обвинение, он не имел процессуального статуса

обвиняемого и в розыск не объявлялся, однако суды первой и апелляционной инстанции пришли к неверному выводу об уклонении Дроздова от следствия и отказали стороне защиты в прекращении в отношении его уголовного преследования в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности; полагает, что указанное решение судов противоречит правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. (в редакции от 29 ноября 2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», а также показаниям Дроздова о том, что он не знал о возбуждении в отношении его уголовных дел; не свидетельствует об уклонении осужденного от следственных органов наличие у него с октября 2009 г. по декабрь 2014 г. поддельных документов – двух паспортов и водительского удостоверения, поскольку уголовное дело по этому факту не было возбуждено, а обозначенный период не соответствует времени предполагаемого уклонения Дроздова, не приостанавливает течение срока давности соединения всех уголовных дел, возбужденных в отношении Дроздова, в одно производство, в том числе, с делом по его обвинению в нападении на работника ООО КБ «Ф [REDACTED]» В [REDACTED], по которому был объявлен его розыск; по его мнению, нарушения норм материального и процессуального законодательства, допущенные судами при рассмотрении дела, повлияли на его исход и требуют устранения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на нее возражений, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе рассмотрения уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

Уголовное дело по обвинению Дроздова поступило в суд с представлением заместителя прокурора Московской области, указанным в ст. 317.5 УПК РФ, и рассмотрено судом в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с требованиями гл. 40.1 УПК РФ, регламентирующей особенности принятия решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В ходе судебного заседания, убедившись в наличии условий, перечисленных в ч.2 ст. 317.6 УПК РФ, а также в неизменности отношения Дроздова к предъявленному обвинению, осознании им последствий особой процедуры разбирательства дела, исследовав обстоятельства, указанные в п.4 ст.317.7 УПК РФ, суд постановил приговор, который по форме и содержанию отвечает требованиям ч.6 ст.317.7 УПК РФ. В нем суд привел описание преступлений, совершенных Дроздовым в соучастии с другими лицами, дал правовую оценку его действиям, а также, с учетом гарантий, предусмотренных ч.2 ст.62 УК РФ, назначил ему наказание, установив все значимые обстоятельства, влияющие на его вид и размер.

Формального подхода к оценке обстоятельств, влияющих на меру ответственности осужденного, суд не допустил, привел убедительное обоснование в приговоре принятому решению о невозможности применения положений ч.6 ст.15 и ст.73 УК РФ, правильно исходил в указанном вопросе не только из данных, которые характеризуют личность осужденного и его социальный статус, позицию по делу, но также из степени общественной опасности совершенных им преступлений, его роли в реализации преступных намерений банды и организованной группы.

Каких-либо новых данных, которые влияли бы на наказание, но не были установлены судом либо неучтены им в полной мере, Судебная коллегия не находит.

Доводы адвоката о необходимости применения к Дроздову положений ст.78 УК РФ и прекращения его уголовного преследования в связи с истечением сроков давности, судами первой и апелляционной инстанций тщательно исследованы и обоснованно признаны несостоятельными.

С учетом обстоятельств возбуждения уголовных дел, а также их процессуального движения на досудебной стадии, соединения в единое производство и наличия постановления об объявлении Дроздова в розыск, длившегося с 2009 г. до 25 апреля 2022 г., суды первой и апелляционной инстанции со ссылкой на процессуальные решения пришли к правильному выводу о том, что оснований для прекращения уголовного преследования Дроздова в соответствии с п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ не имеется ни за одно из инкриминируемых ему преступлений.

В опровержение доводов стороны защиты в судебных решениях на этот счет приведено убедительное обоснование факта уклонения Дроздова от следствия, которое не противоречит п.19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», а также позиции Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно высказанной в ходе рассмотрения жалоб граждан по вопросу применения сроков давности.

Суд правомерно счел свидетельством уклонения Дроздова от органов следствия сведения об обнаружении у него двух поддельных паспортов и водительского удостоверения гражданина Украины, которые относимы к событиям, последовавшим за совершением им инкриминируемых преступлений и приходящимся на период его розыска. При этом, невозможность осуждения Дроздова за действия, связанные с приобретением и использованием указанных поддельных документов, не обусловлена реабилитирующими его основаниями.

Таким образом, установив, что уголовное дело по обвинению Дроздова в совершении преступлений, предусмотренных по ч.2 ст.209, пп. «а», «б» ч.4 ст.162, ч.3 ст.222 УК РФ, было возбуждено и подлежало расследованию в одном производстве с другими инкриминируемыми ему преступлениями, о чем вынесены соответствующие решения о соединении

дел, но Дроздов уклонялся от органов следствия и в связи с этим постановлением следователя от 22 июня 2009 г. объявлен в розыск, суд не согласился с утверждениями стороны защиты об истечении сроков давности уголовного преследования Дроздова за преступления, не указанные в названном постановлении.

Никаких иных условий для объявления розыска лица, которое в связи с совершением преступления уклоняется от следствия и суда, в том числе в виде требований о заочном предъявлении обвинения, как верно отмечено в судебных решениях, уголовно-процессуальный закон не предусматривает.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность и справедливость приговора по доводам апелляционной жалобы адвоката Весновского, в которой он, как и в кассационной жалобе, оспаривал решение суда о неприменении к Дроздову сроков давности уголовного преследования; вынес апелляционное определение, которое отвечает требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Иных убедительных и требующих проверки доводов о нарушениях, допущенных при рассмотрении дела, в жалобе не приведено. Также, не установлено Судебной коллегией обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального законов, и могут являться основаниями для пересмотра в кассационном порядке судебных решений в отношении Дроздова.

При таких данных оснований для пересмотра судебных решений в отношении Дроздова не имеется, поэтому кассационная жалоба защитника удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 24 декабря 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2025 г. в отношении Дроздова Андрея Михайловича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Весновского И.М. - без удовлетворения

Председательствующий - судья

Судьи