



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КАД25-13-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Капкаева Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу с использованием систем видеоконференц-связи Рукина Александра Владимировича на решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 10 декабря 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 5 марта 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2025 г. по административному делу № 2а-4645/2024 по административному исковому заявлению Владивостокской таможни к Рукину А.В. о взыскании задолженности по уплате начисленных дополнительно таможенных платежей в размере 1 045 935,6 руб., пеней – 574 910,11 руб. по состоянию на 12 июля 2024 г., всего – 1 620 845,71 руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., пояснения Рукина А.В. и его представителя Куприяновой Г.Т., представителя Владивостокской таможни Дальневосточного таможенного управления Федеральной таможенной службы – Цветкова В.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 10 декабря 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 5 марта 2025 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2025 г., удовлетворен административный иск Владивостокской таможни Дальневосточного таможенного управления Федеральной таможенной службы о взыскании с Рукина А.В. задолженности по таможенным платежам и пени, исчисленных по пассажирской таможенной декларации (далее также – ПТД) №10702030/310822/A059104 в размере 1 620 845,71 руб.

В кассационной жалобе Рукин А.В. просит отменить принятые по делу судебные акты в связи с допущенными нарушениями норм материального права, вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя административного ответчика и административного истца Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации исходит из следующего.

Как установлено судами, таможенным представителем 31 августа 2022 г. подана ПТД № 10702030/310822/A059104 в отношении товара – автомобиля AUDI Q8, 2021 года выпуска, VIN: [REDACTED], объем двигателя 2967 куб. см; заявлена его таможенная стоимостью [REDACTED] дол. США. За ввезенный товар уплачена таможенная пошлина в размере 1 131 271,38 руб., таможенные сборы за таможенные операции 8 530 руб., всего – 1 139 801,38 руб., транспортное средство выпущено в свободное обращение.

В дальнейшем в целях проверки сведений о стоимости товара таможенным органом осуществлен контроль в форме проверки документов и сведений после выпуска товаров и (или) транспортных средств, по результатам которого вынесено решение от 30 августа 2023 г. № 10702000/211/300823/A001881, в котором указано, что согласно информации, размещенной в сети Интернет на сайте r.s.auction автомобиль (установлен таможенным органом по VIN-номеру), продан по цене, значительно выше заявленной стоимости ([REDACTED] евро). В связи с изложенным таможенная стоимость транспортного средства была скорректирована и принята таможенным органом в размере [REDACTED] дол. США; произведен перерасчет таможенных платежей, направлено уведомление о не уплаченных в

установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней

Удовлетворяя административный иск, суды исходили из того, что по результатам таможенного контроля, проведенного в соответствии со статьей 267 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС), установлено наличие оснований для принятия решения о доначислении таможенных платежей, поскольку заявленная декларантом стоимость ввезенного автомобиля не соответствует фактической таможенной стоимости транспортного средства.

Между тем судами не учтено следующее.

Таможенное декларирование транспортных средств для личного пользования, перемещаемых через таможенную границу Евразийского экономического союза (далее – Союза) любым способом, производится с использованием пассажирской таможенной декларации (подпункт 5 пункта 1, пункт 3 статьи 260 ТК ЕАЭС), к которой прилагаются документы, подтверждающие в том числе стоимость товаров для личного пользования, в отношении которых осуществляется таможенное декларирование (подпункт 2 пункта 1 статьи 261 ТК ЕАЭС).

Обязанность заявления таможенному органу полных и достоверных сведений о товарах для личного пользования, необходимых для определения суммы таможенных платежей, подлежащих уплате, возлагается на декларанта (пункт 25 статьи 266 ТК ЕАЭС).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза», при разрешении споров, связанных с перемещением физическими лицами через таможенную границу Союза товаров для личного пользования, не применяются общие положения о таможенной стоимости ввозимых товаров, установленные главой 5 ТК ЕАЭС, стоимость товаров для личного пользования определяется по правилам, установленным статьей 267 ТК ЕАЭС.

Согласно пункту 1 статьи 267 ТК ЕАЭС для подтверждения стоимости товаров для личного пользования физическим лицом представляются оригиналы документов, на основании которых заявлена стоимость товаров для личного пользования, а в отношении товаров для личного пользования, доставляемых перевозчиком, – оригиналы документов либо их копии.

При этом дополнительно физическим лицом могут быть представлены прайс-листы, каталоги, рекламные проспекты и буклеты иностранных

организаций, осуществляющих розничную продажу аналогичных товаров (пункт 2 статьи 267 ТК ЕАЭС).

В силу пункта 3 статьи 267 ТК ЕАЭС таможня определяет стоимость товаров для личного пользования на основании имеющейся в его распоряжении информации о цене на аналогичные товары, в том числе, в случае несоответствия заявленной стоимости товаров для личного пользования рыночной стоимости аналогичных товаров в стране приобретения, по которой такие аналогичные товары продаются или предлагаются для продажи при обычных (рыночных) условиях торговли.

В качестве информации о стоимости товаров для личного пользования таможня может использовать в том числе сведения, указанные в каталогах и на сайтах иностранных организаций, осуществляющих розничную продажу аналогичных товаров, с учетом сведений, представленных физическим лицом (пункт 4 статьи 267 ТК ЕАЭС).

В соответствии с пунктом 10 статьи 38 ТК ЕАЭС таможенная стоимость ввозимых товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Принимая во внимание публичный характер таможенных правоотношений, при оценке соблюдения декларантом данных требований Таможенного кодекса судам следует исходить из презумпции достоверности информации (документов, сведений), представленной декларантом в ходе таможенного контроля, бремя опровержения которой лежит на таможенном органе (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза»).

Административный ответчик в обоснование таможенной стоимости представил контракт от 17 июня 2022 г. № 55/1, заключенный между Рукиным А.В. и KOREA ALEX CO., LTD, на приобретение автомобиля; инвойс от 28 июля 2022 г., согласно которому стоимость автомобиля AUDI Q8, 2021 года выпуска, составляет [REDACTED] корейских вон.

В качестве подтверждения фактически уплаченной стоимости автомобиля представлено заявление Рукина А.В. в ПАО АКБ «Приморье» от 28 июля 2022 г. № 4, чек № 8068, выписка из лицевого счета за период с 1 января 2022 г. по 30 августа 2022 г. согласно которым 18 августа 2022 г. совершен перевод [REDACTED] корейских вон KOREA ALEX CO., LTD.

Также таможней 6 октября 2022 г. в ходе таможенного контроля был сделан запрос компании KOREA ALEX CO., LTD о стоимости автомобиля

AUDI Q8, 2021 года выпуска, VIN: [REDACTED], объем двигателя 2967 куб. см, на который получен ответ от 2 ноября 2022 г.: стоимость автомобиля составляет [REDACTED] корейских вон. По утверждению корейского владельца автомобиля, этот автомобиль попал в серьезную аварию и в течение долгого времени находился в ремонте, это основная причина, по которой владелец существенно снизил цену этого автомобиля.

Также административным ответчиком в материалы дела представлено экспертное заключение АНО «Межрегиональный союз независимых экспертов и оценщиков» от 10 июня 2024 г. № 249-2024, согласно которому транспортное средство подвергалось ремонтным воздействиям, временной промежуток – более двух лет до проведения экспертизы; проведенные работы по восстановлению передней правой части транспортного средства, замене подушек безопасности и полной окраске кузова – напрямую влияют на рыночную стоимость транспортного средства AUDI Q8, VIN: [REDACTED] с понижением его рыночной стоимости минимум на 25 процентов.

В качестве доказательства о занижении декларантом таможенной стоимости транспортного средства административный истец представил в материалы дела распечатку информации с экрана компьютера (скриншот, содержащий указание адреса интернет-страницы ric.auction, на которой размещена соответствующая информация). Из этих материалов следует, что по поиску VIN: [REDACTED] найден один результат – AUDI Q8, 2022, стоимость которого составляет [REDACTED] дол. США. Иных доказательств, подтверждающих факт занижения цены автомобиля при декларировании в материалы дела не представлено.

Между тем в ходе рассмотрения дела административный ответчик в дополнительных пояснениях ссылался на то, что из представленного таможенным органом скриншота следует, что на торговой площадке выставлялся на продажу автомобиль AUDI Q8, 2022 года выпуска, тогда как ввезенный автомобиль 2021 года выпуска и не может быть признан аналогичным транспортным средством. При этом несмотря на имеющуюся ссылку, что автомобиль продан, согласно распечатке с сайта от 10 декабря 2024 г. в условиях покупки лота указывается: «на данный момент стоимость лота составляет 0 долларов, однако она может измениться с появлением новых ставок на аукционе. Также данный автомобиль можно выкупить без участия в аукционе по цене [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. США. Окончательная цена автомобиля или цена «под ключ» формируется с учетом стоимости его доставки заказчику, расходов на оформление документов, сборов аукциона».

Суд привел обоснование своей позиции относительно возможности

использования скриншота в качестве доказательства источника ценовой информации без оценки вышеприведенных доводов административного ответчика. Указанные доводы административного ответчика таможенным органом также не опровергнуты.

Кроме того, административный ответчик в дополнительных пояснениях указывал, что по условиям собственника сайта, для приобретения автомобиля через интернет-сайт pic.auction необходимо зарегистрироваться, открыть личный кабинет, внести авансовый платеж в размере 10 процентов от стоимости приобретаемого транспортного средства. Поставка транспортного средства, приобретенного через интернет-сайт pic.auction осуществляется только им самим и только через государства Европы (Латвию). Окончательный расчет происходит на основании выставяемого pic.auction инвойса. Однако автомобиль ввезен напрямую из Южной Кореи через порт Владивосток, инвойс выставлен KOREA ALEX CO., LTD, а не pic.auction. Коносамент (перевозочный документ) с указанием порта отгрузки и порта получателя оформлен KOREA ALEX CO., LTD. Выписка из банка о движении денежных средств за 2022 год свидетельствует, что иных платежей, кроме как в адрес южнокорейской компании, Рукиным А.В. не перечислялось.

Указанные доводы административного ответчика также не получили надлежащей оценке суда при рассмотрении административного дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 10 декабря 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 5 марта 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2025 г. отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Центральный районный суд г. Хабаровска.

Председательствующий _____

Судьи _____