



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД-25-56-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.,
осужденного Козленко А.В.,
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденного Козленко А.В. о пересмотре приговора Домодедовского городского суда Московской области от 26 апреля 2022 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 июля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2023 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Козленко А.В., посредством видео-конференц-связи, поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей апелляционное и кассационное определения в отношении Козленко А.В. отменить, а дело направить на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Домодедовского городского суда Московской области от 26 апреля 2022 года

Козленко Алексей Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый;

- 18 октября 2007 года, с учетом внесенных изменений, по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, постановлением от 9 марта 2010 года условное осуждение отменено и он направлен для отбывания наказания в виде 4 лет лишения свободы в исправительную колонию общего режима,

осужден за совершение 2-х преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, к 1 году 8 месяцам лишения свободы за каждое преступление, по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы, на основании ч.2 ст. 69 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 июля 2022 года приговор от 26 апреля 2022 года в отношении Козленко А.В. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2023 года приговор от 26 апреля 2022 года и апелляционное определение от 21 июля 2022 года в отношении Козленко А.В. изменены: исключена из описательно--мотивировочной части приговора из числа доказательств, принятых в подтверждение виновности осужденного Козленко А.В., ссылка на показания свидетеля А [REDACTED] [REDACTED] в части сообщения им об обстоятельствах совершения Козленко А.В. преступления. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Козленко А.В. признан виновным в совершении двух краж чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину (2 преступления), а также в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Козленко А.В., выражая несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, просит об их изменении, переквалификации его действий с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч.1 ст.158 УК РФ, исключении из приговораотягчающего обстоятельства «рецидив преступлений» и назначении наказания с применением ст.64 УК РФ, указывает, что его действия по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ квалифицированы неверно, поскольку судом не в полной мере было исследовано имущественное положение потерпевших, в связи с чем он не согласен с выводом суда о значительном размере ущерба, причиненного его действиями; в приговоре отсутствует мотивировка суда о назначении ему наказания по ч.2 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний вместо принципа поглощения менее строгого наказания более

строгим. Считает, что при назначении наказания судом не в полной мере были учтены смягчающие его наказание обстоятельства, в частности, состояние его здоровья, в результате чего он оказался в тяжелой жизненной ситуации; судом необоснованно в качестве отягчающего наказание обстоятельства признан рецидив преступлений, поскольку по предыдущему приговору он был осужден к условной мере наказания, которая впоследствии была заменена на реальное лишение свободы, отбытое им 7 марта 2014 года, в связи чем считает, что в соответствии с п. «а» ч.3 ст.86 УК РФ на момент совершения новых преступлений его судимость по предыдущему приговору была погашена. Утверждает, что судом апелляционной инстанции не были рассмотрены его дополнения к апелляционной жалобе, направленные им 22 и 27 июня 2022 года, в которых также содержалось и его ходатайство об участии в рассмотрении дела в суде второй инстанции, однако дело было рассмотрено в его отсутствие.

В дополнениях к жалобе также указывает на неполноту судебного следствия; анализирует исследованные в суде доказательства, дает им собственную оценку, согласно которой суд не привел доказательств, свидетельствующих о его намерении расфасовать в свертки наркотическое вещество – героин, массой 4,22г между двух вставленных друг в друга стаканов, имея умысел в дальнейшем сделать закладки; считает, что суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, указав на новые обстоятельства, ранее не вошедшие в обвинение, тем самым нарушил его право на защиту.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что при рассмотрении данного дела судом кассационной инстанции допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.389 УПК РФ в судебном заседании суда апелляционной инстанции обязательно участие осужденного, если им заявлено ходатайство об этом или суд признает необходимым его участие.

Из положений ч.3 ст.389.6 УПК РФ следует, что ходатайство о личном участии в судебном заседании суда апелляционной инстанции может быть выражено осужденным в его апелляционной жалобе на судебное решение либо в его возражениях на жалобы, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Из материалов уголовного дела усматривается, что при постановлении приговора судом первой инстанции Козленко А.В. было разъяснено право на участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции. В расписке от 26 апреля 2022 года, то есть до подачи апелляционной жалобы, осужденный

указал о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции без его участия (т.3 л.д.148).

Уголовное дело с апелляционной жалобой осужденного Козленко А.В. (т.3 л.д.154) было направлено в Московский областной суд, которым 27 июня 2022 года вынесено постановление о назначении судебного заседания на 21 июля 2022 года (т.3 л.д.167).

Согласно расписке, имеющейся в материалах уголовного дела, о дне рассмотрения дела судом апелляционной инстанции 21 июля 2022 года осужденный Козленко А.В. был извещен 29 июня 2022 года (т.3 л.д.175).

Из содержания постановления о назначении судебного заседания суда апелляционной инстанции и протокола судебного заседания от 21 июля 2022 года следует, что суд, принимая решение о рассмотрении уголовного дела в отсутствие осужденного Козленко А.В., мотивировал свои выводы тем, что осужденный ходатайств о своем участии в суде апелляционной инстанции не заявлял, просил рассмотреть дело в его отсутствие (т.3 л.д.167, 182).

Однако материалы дела свидетельствуют, что осужденный Козленко А.В. в соответствии с требованиями ч.3 ст.389.6 УПК РФ заявил ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в дополнительной апелляционной жалобе от 22 июня 2022 года, поданной до назначения уголовного дела к слушанию судом апелляционной инстанции и направленной из ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Башкортостан согласно сопроводительной 22 июня 2022 года, по почте (т.3 л.д.214-216).

Дополнения к апелляционной жалобе осужденного Козленко А.В., в которых он заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела с его участием в суде апелляционной инстанции, поступившие в Московский областной суд 25 июля 2022 года (т.3 л.д.218), то есть после рассмотрения дела судом апелляционной инстанции 21 июля 2022 года, были поданы осужденным в разумный, с точки зрения достаточности, срок, обеспечивающий их поступление в суд.

Не убедившись в позиции осужденного Козленко А.В. относительно своего участия, суд апелляционной инстанции рассмотрел уголовное дело в отсутствие осужденного, что повлекло нарушение его права на защиту.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 июля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2023 года в отношении Козленко А.В. нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем они подлежат отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе осужденного и дополнениях к ней, подлежат проверке при новом рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 июля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2023 года в отношении **Козленко Алексея Викторовича** отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий - судья

Судьи