



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УД25-8-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,
с участием: прокурора Генеральной Прокуратуры Российской
Федерации Федченко Ю.А.;
осужденной Беляевой Е.И.,
адвоката Косырева А.П.,
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Косырева А.П. в интересах осужденной
Беляевой Е.И. на приговор Верховного суда Республики Коми от 25 июля
2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным
делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 октября 2025
года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выступление
осужденной Беляевой Е.И., ее защитника - адвоката Косырева А.П.,
посредством видео-конференц-связи, поддержавших доводы жалобы,
мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить
без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Верховного суда Республики Коми от 25 июля 2025 года

Беляева Елена Ивановна,

не судимая,

осуждена по п.п. «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год, на период которого установлены ограничения и возложена обязанность, указанные в приговоре.

Разрешены вопросы об исчислении срока отбывания наказания, зачете времени предварительного содержания под стражей, а также судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 октября 2025 года приговор в отношении Беляевой Е.И. изменен, исключена из его описательно-мотивировочной части ссылка на показания свидетеля С [REDACTED] [REDACTED]. в части воспроизведения пояснений Беляевой Е.И. о том, что из-за ссоры она облила П [REDACTED] бензином и подожгла. В остальном приговор оставлен без изменений.

По приговору Беляева Е.И. признана виновной в убийстве П [REDACTED] [REDACTED], то есть умышленном причинении смерти другому человеку, с особой жестокостью, общеопасным способом.

Преступление совершено 4 июня 2024 года в пос. Первомайский Сысольского района Республики Коми, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Косырев А.П. в интересах осужденной Беляевой Е.И. считает судебные решения незаконными, необоснованными в связи с несоответствием выводов суда о виновности Беляевой фактическим обстоятельствам, неправильном применении уголовного закона, нарушениями уголовно-процессуального закона; указывает, что положенные в основу приговора показания Беляевой на предварительном следствии, в том числе в явке с повинной, получены с нарушением закона, поскольку принимавший участие в данных следственных действиях адвокат Куликов В.А. ранее защищал потерпевшую П [REDACTED] [REDACTED] по другому уголовному делу; считает, что данное обстоятельство исключало его участие в качестве защитника Беляевой; обращает внимание, что на крышке и на поверхности ручки канистры, изъятой в ходе осмотра места происшествия, обнаружены клетки эпителия П [REDACTED] следов ДНК Беляевой Е.И. на них не установлено, также как не выявлено и следов нефтепродуктов на одежде и в смывах с рук Беляевой; анализирует исследованные в суде доказательства, дает им собственную оценку, согласно которой версия Беляевой о самоподжоге потерпевшей П [REDACTED] не опровергнута, а вина Беляевой не доказана. Просит судебные решения отменить, уголовное дело вернуть прокурору для устранения препятствий.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Трофимов В.А., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб осужденных и возражения на жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на нее возражений, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе рассмотрения уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

Обвинительный приговор в отношении Беляевой Е.И. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Беляевой Е.И. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: собственных показаниях Беляевой Е.И. об обстоятельствах совершения преступления – убийстве потерпевшей путем поджога, данных в ходе предварительного расследования; показаниях потерпевшего П [REDACTED] свидетелей Ф [REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]. и Т [REDACTED] подробно изложенных в приговоре; данных протокола осмотра места происшествия; заключении судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшей, данных протоколов следственных действий, которые судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Вопреки доводам жалобы, всем доказательствам, приведённым в приговоре, в том числе показаниям осужденной Беляевой Е.И. на предварительном следствии, допустимость которых оспаривается в жалобе, суд дал надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами, и привел мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Беляевой Е.И., в материалах дела не содержится.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Доводы о недопустимости показаний Беляевой, данных на предварительном следствии с участием адвоката Куликова В.А., который ранее осуществлял защиту потерпевшей П [REDACTED] [REDACTED] по другому уголовному делу, являются несостоятельными.

В соответствии с ч. 1 ст. 72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» если между интересами обвиняемых, защиту которых осуществляет один адвокат, выявятся противоречия (признание обвинения одним и оспаривание другим по одним и тем же эпизодам дела; изобличение одним обвиняемым другого и т.п.), то такой адвокат подлежит отводу. Установленное в п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ ограничение относится к случаям, когда защитник в рамках данного или выделенного из него дела оказывает или ранее оказывал в ходе досудебного производства либо в предыдущих стадиях судебного производства и судебных заседаниях юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им обвиняемого.

Как видно из материалов дела, адвокат Куликов В.А. в 2018 году оказывал юридическую помощь П [] по другому уголовному делу, никак не связанному с уголовным делом, возбужденным 04.06.2024 в отношении Беляевой Е.И. по факту ее посягательства на жизнь и здоровье П [] []. В 2018 году Беляева Е.И. участником процесса по уголовному делу по обвинению П [] не являлась, их интересы друг другу не противоречили. Установленные судом первой инстанции мотивы совершения Беляевой Е.И. преступления в отношении П [] []. не связаны с ее осуждением в 2018 году и обстоятельствами совершенного П [] [] преступления. Никаких данных, свидетельствующих о возможности совершения адвокатом Куликовым В.А. действий, которые могли бы, прямо или косвенно, способствовать неблагоприятному для его подзащитной Беляевой Е.И. исходу дела, не имеется.

Доводы о ненадлежащем исполнении адвокатом Куликовым В.А. взятых на себя обязательств по защите Беляевой Е.И. проверялись судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Таким образом, никаких оснований полагать, что в ходе расследования и рассмотрения дела было нарушено право Беляевой Е.И. на защиту, не имеется.

Изложенные в жалобе доводы о непричастности Беляевой Е.И. к преступлению, самооговоре в ходе предварительного расследования, проверялись судом и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Не соглашаться с данными выводами у Судебной коллегии также оснований не имеется.

Изложенные в жалобах осужденных доводы фактически сводятся к

переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденной Беляевой Е.И., на которые указывает в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденной Беляевой Е.И. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Беляевой Е.И. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденной, не имеется.

Наказание Беляевой Е.И. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновной, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни семьи.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Беляевой Е.И. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Беляевой Е.И. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес в него необходимые изменения.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Беляевой Е.И. не имеется, поэтому кассационная жалоба защитника удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Коми от 25 июля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 октября 2025 года в отношении **Беляевой Елены Ивановны** оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи