



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-УД25-10-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Карлина А.П.

при секретаре Счастьевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Максименко И.В. в защиту интересов осужденного Юсупова С.Р. на приговор Ульяновского областного суда от 6 июня 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года.

По приговору Ульяновского областного суда от 6 июня 2025 года

Юсупов Салават Рустамович,

несудим,

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 3 месяца.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний назначено наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

Срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу с зачетом времени содержания под стражей и домашнего ареста.

Решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с приговором Юсупов С.Р. признан виновным и осужден за совершение в составе организованной группы вымогательства и похищения потерпевшего Г [REDACTED], с применением насилия и его угрозой, похищение потерпевшего, в том числе из корыстных побуждений. Преступления совершены в г. Ульяновске в период с 1 по 3 февраля 2023 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Юсупова С.Р. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвоката Максименко И.В. в защиту интересов осужденного, поддержавших доводы жалобы и просивших об отмене судебных решений, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Фролова О.Э. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе адвокат Максименко И.В. в защиту интересов осужденного Юсупова С.Р. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и, в целом, незаконности выводов о виновности при вышеуказанной квалификации, нарушений уголовно-процессуального закона при проверке доказательств судом, приводя

доводы, полностью аналогичные доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Анализируя доказательства по делу, со ссылкой на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, являются противоречивыми и не подтверждаются исследованными доказательствами, а сами выводы о виновности Юсупова в совершении преступлений в составе организованной группы основаны на предположениях.

Автор полагает, что Юсупов не мог входить в организованную группу под руководством Л[] по причине отсутствия таковой, поскольку судом не установлены основные признаки орггруппы. Полагает, что имеет место простое соучастие в составе группы лиц по предварительному сговору, поскольку характер действий соучастников был спонтанным.

Адвокат также обращает внимание на то, что судом, вопреки положениям ст. 281 УПК РФ, были оглашены по ходатайству государственного обвинителя показания обвиняемых по делу лиц Л[] К[] и Х[] в отношении которых дела выделены в отдельное производство в связи с заключением ими контракта о прохождении военной службы.

Также адвокат указывает, что ранее, после возвращения настоящего дела прокурору, органами следствия была восполнена доказательственная база, путем проведения дополнительных следственных действий, а именно в деле появились показания свидетеля под псевдонимом С[] []. Автор жалобы полагает, что это обстоятельство противоречит требованиям закона, поскольку уголовное дело было возвращено прокурору по иным основаниям, тем самым судом был нарушен принцип состязательности процесса.

Кроме того, адвокат обращает внимание на то, что допрошенный в суде Юсупов пояснял о вынужденном характере своих показаний на стадии расследования в результате оказанного давления со стороны сотрудников полиции.

Просит об отмене состоявшихся судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Рябов И.В. и потерпевшие Г[] А[] и И[] и Д[] просят оставить судебные решения без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Юсупова в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких обстоятельств по делу не установлено.

Содержание доводов стороны защиты в суде кассационной инстанции о недоказанности и необоснованности осуждения Юсупова по факту совершения преступлений в составе организованной группы, по существу повторяют процессуальную позицию защиты в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, где также были оспорены обстоятельства содеянного именно в составе организованной группы и, где позиция защиты сводилась к оспариванию представленных доказательств, их интерпретации с позиции собственной оценки и, в целом, к невинности Юсупова.

Вопреки утверждениям, содержащимся в представленной жалобе, указанная позиция была в полном объеме проверена при рассмотрении дела апелляционной инстанцией и отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, опровергающих доводы стороны защиты с изложением достаточных выводов относительно предмета проверки уголовного дела судебной инстанцией в контексте существенности допущенных нарушений уголовного и уголовно-процессуальных законов. Все иные доводы, содержащиеся в апелляционных и продублированные в кассационной жалобе адвокатом, поддержанные и в судебном заседании суда кассационной инстанции, не могут быть отнесены к категории обстоятельств, влекущих формирование правовых оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных решений на данной стадии процесса.

Проверяя изложенные, аналогичные доводы и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, суд, выслушав осужденного, не отрицавшего фактические обстоятельства содеянного, но не согласившегося с их правовой оценкой, допросивший свидетелей по делу, исследовав результаты следственных действий, в том числе,

письменные доказательства, обоснованно счел подтвержденной и доказанной причастность Юсупова к установленным событиям преступлений.

Содержащиеся в состоявшихся судебных решениях доказательства раскрывают повод, мотив и обстоятельства содеянного Юсуповым, содержат существенные для обвинения факты, согласуются между собой и дополняют друг друга, свидетельские показания не содержат оснований для оговора, более того соотносятся с многочисленными письменными доказательствами, а потому обоснованно признаны судом достоверными; добытыми в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, а, следовательно, правильно признаны допустимыми доказательствами по делу, подтверждающими виновность Юсупова.

В этом контексте также были проверены и доводы осужденного о вынужденном характере показаний, данных им на стадии предварительного следствия, которые подтверждения не нашли.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда, поскольку доводы защиты в этой части ничем не отличаются от ранее заявленных.

При этом, Судебная коллегия дополнительно обращает внимание на выводы судебных инстанций о достоверности показаний свидетелей, в том числе Л [REDACTED], К [REDACTED], Х [REDACTED] в контексте их содержательной части, в какой они подтверждаются другими доказательствами по делу, а именно их показания по факту и обстоятельствам договорённости между участниками группы о совершении преступлений в отношении лиц, которые, по их мнению, причастны к незаконному обороту наркотических средств; прибытия участников группы 3 февраля 2023 года на участок в лесополосе и обнаружения там Г [REDACTED] [REDACTED]; высказывания лицом №1 Г [REDACTED] требования передать 40 000 рублей, осуществления им звонка лицу №3 и Юсупову; обнаружения Юсуповым данных, свидетельствующих о том, что Г [REDACTED], по его мнению, распространяет наркотические средства, выдвижение последнему в этой связи требования передачи 250 000 рублей под угрозой применения насилия и с применением насилия; захвата, удержания и принудительного перемещения Г [REDACTED], в том числе при участии Юсупова, с целью

получения от того денежных средств в требуемой сумме, с высказыванием последнему угроз применения насилия и с применением к тому насилия,

Принимает во внимание Судебная коллегия и показания потерпевшего Г [REDACTED], [REDACTED], о факте и обстоятельствах его захвата, помещения в салон автомобиля, его удержания и принудительного перемещения в различные места группой лиц, среди которых был и Юсупов, выдвижения ими при этом требования передачи денежных средств, что было сопряжено с неоднократным высказыванием ему участниками такой группы угроз лишить жизни и нанесением ими многочисленных ударов ему руками по лицу и частям тела; показания потерпевших Г [REDACTED] и Д [REDACTED] подтвердивших, что в их присутствии участники нападения на Г [REDACTED], среди которых был Юсупов, удерживали и перемещали потерпевшего против его воли, высказывая требование передачи денежных средств.

Учитывая показания свидетеля под псевдонимом С [REDACTED] данные о личности которого сохранены в тайне, о создании Л [REDACTED] организованной группы, в том числе с целью «охоты на наркоманов», о структуре организованной группы, распределении обязанностей между ее членами, о вхождении в нее, в том числе и Юсупова, относящегося к категории «молодых», Судебная коллегия также соглашается с выводами судебных инстанций о совершении преступлений Юсуповым в составе организованной группы, цели, признаки и структурированность которой установлены по результатам предварительного и судебного следствия.

Как следует из материалов дела, Юсупов был осведомлен о целях создания устойчивой и сплоченной группы, он участвовал в обсуждении с соучастниками плана совершения преступлений, получал от лица № 1 указания о совершении конкретных действий и их исполнял, следуя отведённой ему роли в содеянном, понимая при этом, что совершаемые им действия в рамках разработанного плана и распределения ролей являются необходимыми для реализации целей деятельности этой группы.

О тщательном планировании преступлений и четком распределении ролей свидетельствуют фактические действия осужденного и иных участников организованной группы. При этом Юсупов с иными участниками организованной группы, учитывая ее строгую иерархичность, незамедлительно приступали к исполнению всех указаний лица № 1, доводя исполнение преступного плана до конца. Полученные от потерпевшего денежные средства участники организованной группы распределили между собой.

Таким образом, предложенные стороной защиты суждения относительно недостаточности доказательств наличия организованной группы и участия в ней Юсупова; утверждения самого Юсупова о спонтанности совершенных преступлений, безотносительно договоренности и организации их совершения, являются лишь его собственным мнением, противоречащим представленным доказательствам, поскольку выводы судебных инстанций не вызывают сомнений, оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями закона, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства проанализированы в совокупности.

Тот факт, что данная оценка доказательств не совпадает с позицией осужденного и его защитника, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению судебных решений.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон, при соблюдении права Юсупова на защиту и, в целом, права стороны защиты на представление доказательств. Доводы стороны защиты, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого решения, не нашли подтверждения в материалах дела. Оснований не соглашаться с принятыми решениями Судебная коллегия не усматривает.

Учитывая установленные судом обстоятельства, не усматривает Судебная коллегия и оснований подвергать сомнению выводы о квалификации действий осужденного Юсупова.

Не соглашаясь с доводами стороны защиты, Судебная коллегия обращает внимание на разъяснения, содержащиеся в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 39 от 17 декабря 2024 года «О практике применения норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующих оснований и порядок возвращения уголовного дела прокурору» о том, что после возвращения дела судом следователь, руководитель следственного органа либо дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания в соответствии с указанием прокурора вправе провести следственные или иные процессуальные действия, необходимые для устранения выявленных нарушений, и, руководствуясь статьями 221 и 226 УПК РФ, составить новое обвинительное заключение или новый обвинительный акт и передать его прокурору для утверждения и повторного направления уголовного дела в суд.

При этом по результатам проведения указанных следственных или иных процессуальных действий, направленных на устранение препятствий рассмотрения дела судом, с учетом положений пункта 6 части 1 статьи 237 УПК РФ *не исключается предъявление лицу нового обвинения в совершении более тяжкого преступления и в случаях, когда дело было возвращено прокурору судом первой инстанции по иным основаниям, предусмотренным статьей 237 УПК РФ.*

Учитывая правовую позицию, содержащуюся в данных разъяснениях, Судебная коллегия не может согласиться с доводами стороны защиты о недопустимости представления новых доказательств по итогам возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Также вопреки утверждениям стороны защиты, оснований ставить под сомнение законность и обоснованность оглашения в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании показаний Л [] К [] и Х [] данных ими на стадии предварительного следствия, и в отношении которых дела выделены в отдельное производство, ввиду заключения ими контракта о прохождении военной службы, не имеется (т. 8 л.д.133). Более того, позже в судебном заседании был допрошен и сам Х [], подтвердивший по сути свои показания, данные в ходе досудебного производства, и которые по своему содержанию соответствовали также показаниям К [] и Х [] (т. 8 л.д. 199-214).

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ.

При назначении наказания Юсупову судом учтены обстоятельства совершенных осужденным преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, его состояние здоровья, а также, в соответствии с требованиями закона, наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, а равно для признания данного наказания излишне суровым, Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ульяновского областного суда от 6 июня 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года в отношении **Юсупова Салавата Рустамовича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Максименко И.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи