



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-АД26-1-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Дашук Н.В., действующей в интересах Семешкина Дениса Ивановича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 53 Боровского судебного района Калужской области от 19 февраля 2025 года, решение судьи Боровского районного суда Калужской области от 11 апреля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Семешкина Дениса Ивановича (далее – Семешкин Д.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 53 Боровского судебного района Калужской области от 19 февраля 2025 года (с учетом определения от 19 февраля 2025 года об исправлении описки) Семешкин Д.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Боровского районного суда Калужской области от 11 апреля 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 сентября 2025 года, названное постановление мирового судьи изменено, из него исключены показания потерпевшей Л [REDACTED] данные в судебном заседании 19 февраля 2025 года. В остальной части указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник

Дашук Н.В. выражает несогласие с судебными актами о привлечении Семешкина Д.И. к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение мировому судье.

Потерпевшая Л [REDACTED] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок представила на нее возражения, в которых просит не отменять состоявшиеся по делу судебные акты.

Изучение материалов дела, доводов жалобы и возражений потерпевшей позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Семешкина Д.И. к административной ответственности) нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Семешкина Д.И. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужило то, что он около 21 часа 00 минут 28 ноября 2023 года по адресу: [REDACTED] [REDACTED] на почве неприязненных отношений, действуя умышленно, ударил головой о дверь Л [REDACTED] чем совершил насильственные действия, причинившие последней физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Данные действия Семешкина Д.И. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения,

предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, установленные обстоятельства, выводы о виновности Семешкина Д.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не опровергают, сводятся к оспариванию установленных по делу обстоятельств и несогласию с оценкой собранных доказательств.

Порядок привлечения Семешкина Д.И. к административной ответственности соблюден.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел соблюден.

Право Семешкина Д.И. на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано им по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом положений статей 3.1, 3.5, 4.1-4.3 указанного Кодекса.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены не имеется.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 сентября 2025 года.

В описательно-мотивировочной части названного постановления судьей кассационного суда общей юрисдикции ошибочно указано на то, что решением судьи Боровского районного суда Калужской области от 11 апреля 2025 года оставлено без изменения постановление мирового судьи судебного участка № 53 Боровского судебного района Калужской области от 19 февраля 2025 года.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается

положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 сентября 2025 года подлежит изменению путем указания в его описательно-мотивировочной части на то, что решением судьи Боровского районного суда Калужской области от 11 апреля 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 53 Боровского судебного района Калужской области от 19 февраля 2025 года изменено, из него исключены показания потерпевшей Л[] [] данные в судебном заседании 19 февраля 2025 года. В остальной части указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Данные изменения никоим образом не ухудшают положение лица, в отношении которого вынесено это постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 сентября 2025 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Семешкина Дениса Ивановича изменить, в его описательно-мотивировочной части указать на то, что решением судьи Боровского районного суда Калужской области от 11 апреля 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 53 Боровского судебного района Калужской области от 19 февраля 2025 года изменено, из него исключены показания потерпевшей Ла[] [] данные в судебном заседании 19 февраля 2025 года. В остальной части указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В остальной части названный судебный акт, а также постановление мирового судьи судебного участка № 53 Боровского судебного района Калужской области от 19 февраля 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 19 февраля 2025 года) и решение судьи Боровского районного суда Калужской области от 11 апреля 2025 года оставить без изменения, а жалобу защитника Дашук Н.В., действующей в интересах Семешкина Дениса Ивановича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев