



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КАД25-23-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Калинина Л.А., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Бурученко Сергея Константиновича на определение судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2025 г. о возвращении кассационной жалобы по административному делу по административному исковому заявлению Бурученко Сергея Константиновича к администрации города Снежинска, прокуратуре закрытого административно-территориального образования «Город Снежинск», прокуратуре Челябинской области о признании действий незаконными, возложении обязанности,

у с т а н о в и л а :

Бурученко С.К. обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил возложить обязанность на администрацию города Снежинска в месячный срок со дня вступления решения суда в законную силу демонтировать установленное ограждение из антипарковочных столбиков на пешеходной дорожке; признать действия прокуратуры г. Снежинска нарушающими части 1 и 5 статьи 10 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

Решением Снежинского городского суда Челябинской области от 16 декабря 2024 г. административные исковые требования Бурученко С.К. удовлетворены частично. На администрацию города Снежинска и муниципальное казенное учреждение «Управление городского хозяйства Снежинского городского округа» возложена обязанность в срок до 31 августа 2025 г. выполнить работы по устройству пешеходной дорожки со стороны восточного фасада дома 5 по ул. Забабахина в г. Снежинске Челябинской

области, в соответствии с ГОСТ Р 59432-2021 путем ее расширения до 1,2 м за счет сужения придомового газона.

В удовлетворении административных исковых требований Бурученко С.К. о демонтаже установленного ограждения из антипарковочных столбиков на пешеходной дорожке со стороны восточного фасада дома 5 по ул. Забабахина в г. Снежинске Челябинской области отказано. С администрации Снежинского городского округа в пользу Бурученко С.К. взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 150 руб., с муниципального казенного учреждения «Управление городского хозяйства Снежинского городского округа» в пользу Бурученко С.К. взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 150 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 8 апреля 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

Бурученко С.К. подал жалобу на указанное апелляционное определение в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, с приложением медицинской справки, согласно которой административный истец является инвалидом III группы, указал в уведомлении от 7 июля 2025 г., что в соответствии с подпунктом 17 пункта 1 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации истцы по искам неимущественного характера, связанным с защитой прав и законных интересов инвалидов от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции освобождены.

Уведомлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 г. заявитель был извещен о необходимости незамедлительного исправления недостатков кассационной жалобы, поскольку ссылка Бурученко С.К. в уведомлении, приложенном к кассационной жалобе, на положения подпункта 17 пункта 1 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины служить не может, из текста административного иска не следует, что обжалуемыми действиями нарушены его права как инвалида. Как следует из материалов дела, в ходе рассмотрения административного дела административный истец также не связывал нарушение своих прав со статусом инвалида.

23 июля 2025 г. от Бурученко С.К. поступило ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы исходя из имущественного положения плательщика.

Согласно приложенным к ходатайству справкам из банка размер его пенсии составляет [REDACTED] руб.

Определением судьи от 29 июля 2025 г. в удовлетворении ходатайства Бурученко С.К. об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы отказано, поскольку приложенные к ходатайству доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о

наличии оснований для освобождения его от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Определением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2025 г. кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бурученко С.К., полагая, что судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права, просит отменить определение судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2025 г. о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

Определением от 10 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения судьей Верховного Суда Российской Федерации единолично без проведения судебного заседания.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие основания для признания обжалуемого судебного акта незаконным и его отмены имеются исходя из следующего.

Одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 104 КАС РФ основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно подпункту 20 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемыми судами общей юрисдикции в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве размер государственной пошлины при подаче кассационной жалобы для физических лиц составляет 5000 руб.

На основании пункта 2 статьи 333²⁰ Налогового кодекса Российской Федерации суды общей юрисдикции, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами или мировыми судьями, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ данного кодекса, из положений которой следует, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока,

установленного пунктом 1 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 10 апреля 2025 г. № 16-П, при подаче заинтересованным лицом соответствующего ходатайства, обоснованность которого подтверждена исследованными судом доказательствами, и при наличии предусмотренных законом оснований предоставленное федеральным законодателем право освободить гражданина от уплаты государственной пошлины, уменьшить ее размер, предоставить отсрочку или рассрочку ее уплаты предполагает обязанность суда удовлетворить такое ходатайство. На это же нацелена и правоприменительная практика, о чем свидетельствуют акты Верховного Суда Российской Федерации, специально обратившего внимание судов на необходимость, разрешая ходатайства о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты, всемерно обеспечивать доступ к правосудию с целью реализации права граждан на судебную защиту, если их имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.).

Действующий Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, свидетельствующих об имущественном положении гражданина, предполагающем невозможность или существенную затруднительность для него произвести уплату государственной пошлины в полном или частичном размере при обращении в суд, что обеспечивает достаточную степень свободы усмотрения суда при принятии решения относительно реализации права на судебную защиту в каждом конкретном случае. Вместе с тем законодательство о налогах и сборах существует не обособленно, а в рамках единой системы действующего правового регулирования, в том числе законодательства о социальной защите, положения которого во многом детерминированы необходимостью предоставления мер поддержки наиболее уязвимым категориям граждан с целью обеспечения им достойного уровня жизни.

Это не отменяет необходимости для обратившегося с ходатайством об освобождении от уплаты государственной пошлины (уменьшении ее размера) лица надлежащим образом подтвердить обстоятельства, свидетельствующие о невозможности ее уплаты наравне с иными лицами, а также предполагает право суда принять во внимание факты, доказывающие наличие у такого гражданина достаточных финансовых средств (сокрытые доходы, сбережения и т. п.) и тем самым злоупотребление им сведениями о своем имущественном положении посредством введения суда в заблуждение относительно необходимости предоставления преференции по уплате государственной пошлины при обращении в суд.

Вопреки выводам судьи кассационной инстанции имущественное положение Бурученко С.К. свидетельствует о существенной

затруднительности для него произвести уплату государственной пошлины. Как усматривается из материалов дела, Бурученко С.К. является инвалидом III группы, размер его пенсии составляет [REDACTED] руб.

При таких данных имелись основания для принятия кассационной жалобы к производству Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Исходя из вышеизложенного судом кассационной инстанции допущено нарушение норм процессуального права, что привело к нарушению прав административного истца на доступ к правосудию.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», обращение в кассационный суд общей юрисдикции в целях обжалования вступивших в законную силу судебных актов возможно, если лицами, указанными в части 1 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, были исчерпаны иные установленные Кодексом способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу (часть 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебные акты, указанные в статье 319 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, считаются обжалованными в кассационный суд общей юрисдикции, если по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления в отношении их данным судом вынесено кассационное определение (пункт 3 части 2 статьи 319 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы Бурученко С.К. о незаконности апелляционного определения Челябинского областного суда от 8 апреля 2025 г., поданной в Верховный Суд Российской Федерации, не могут быть оценены, так как жалоба на указанное определение не была рассмотрена судом кассационной инстанции, в связи с чем кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2025 г. подлежит отмене с направлением дела в суд кассационной инстанции для рассмотрения кассационной жалобы Бурученко С.К. по существу.

Руководствуясь статьями 327¹-330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2025 г. отменить, дело направить в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы Бурученко С.К. на апелляционное определение Челябинского областного суда от 8 апреля 2025 г.

Судья

