



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ25-14-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Жданова И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Янбухтиной Файрузы Миргазияновны к Янбухтину Руслану Маратовичу, Янбухтиной Эльвине Наилевне, действующей также в интересах несовершеннолетних Янбухтиной С [REDACTED] Р [REDACTED], Янбухтина Р [REDACTED] Р [REDACTED], Янбухтина А [REDACTED] Р [REDACTED], о признании утратившими право пользования жилым помещением, о снятии с регистрационного учета и выселении, по встречному иску Янбухтиной Эльвины Наилевны, действующей также в интересах несовершеннолетних Янбухтиной С [REDACTED] Р [REDACTED], Янбухтина [REDACTED] Р [REDACTED], Янбухтина А [REDACTED] Ру [REDACTED], к Янбухтиной Файрузе Миргазияновне о сохранении права пользования жилым помещением

по кассационной жалобе Янбухтиной Файрузы Миргазияновны на решение Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 24 декабря 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Янбухтиной Э.Н. – Махмутовой Е.В., возражавшей относительно доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Жданова И.Д., полагавшего кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Янбухтина Ф.М. с учетом уточненных требований обратилась в суд с иском к Янбухтину Р.М., Янбухтиной Э.Н., действующей также в интересах несовершеннолетних Янбухтиной С.Р., [REDACTED] года рождения, Янбухтина Р.Р., [REDACTED] года рождения, Янбухтина А.Р., [REDACTED] года рождения, о признании их утратившими право пользования жилым помещением, о снятии с регистрационного учета и выселении.

В обоснование требований Янбухтина Ф.М. указала, что является собственником квартиры [REDACTED] площадью 60,2 кв. м, расположенной по адресу:

[REDACTED]. Кроме нее, в этой квартире зарегистрированы ответчики: ее сын Янбухтин Р.М., бывшая жена сына Янбухтина Э.Н. и трое их несовершеннолетних детей. Ответчики проживали в квартире и были зарегистрированы в ней в связи с отсутствием собственного жилья. По договору долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома от 29 декабря 2022 г. ее сыном и бывшей снохой приобретена в собственность квартира, однако после получения от застройщика в августе 2024 года сообщения о готовности квартиры к передаче, Янбухтин Р.М., Янбухтина Э.Н. и их дети из спорной квартиры не выехали, с регистрационного учета не снялись. Брак между сыном истца и Янбухтиной Э.Н. расторгнут в 2023 году, в связи с чем Янбухтина Э.Н. является бывшим членом семьи собственника спорного жилого помещения. Соглашение между истцом и ответчиками о сохранении права пользования спорной квартирой отсутствует. Истец просила признать ответчиков утратившими право пользования спорной квартирой, снять их с регистрационного учета и выселить из жилого помещения.

Янбухтина Э.Н., действующая также в интересах несовершеннолетних детей Янбухтиной С.Р., Янбухтина Р.Р., Янбухтина А.Р., требование не признала и обратилась в суд со встречным иском заявлением к Янбухтиной Ф.М. о сохранении права пользования квартирой за всеми лицами до достижения дочерью – Янбухтиной С.Р. совершеннолетия, то есть до [REDACTED] г. В обоснование заявленного требования указала, что она и ее

семья вселены в квартиру истца в качестве членов ее семьи и проживают в ней постоянно. Янбухтина Ф.М. квартирой не пользовалась, так как проживает в другом населенном пункте. Квартира является единственным жильем Янбухтиной Э.Н. и ее несовершеннолетних детей, поскольку построенная по договору долевого участия квартира до названного времени ей не передана, непригодна для проживания (без чистовой отделки). Материальное положение не позволяет ей обеспечить себя и детей другим жилым помещением.

Решением Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 24 декабря 2024 г. первоначальные исковые требования удовлетворены частично. Янбухтин Р.М. признан утратившим право пользования и выселен из квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] Решение является основанием для снятия Янбухтина Р.М. регистрирующими органами с регистрационного учета по указанному адресу. Встречные исковые требования удовлетворены частично. За Янбухтиной Э.Н. и несовершеннолетними Янбухтиной С.Р., Янбухтиным Р.Р., Янбухтиным А.Р. сохранено право пользования квартирой [REDACTED] расположенной по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], на один год со дня вступления решения в законную силу. По истечении определенного срока прекращено право пользования данными лицами жилым помещением с выселением их из квартиры. Решение суда первой инстанции является основанием для снятия Янбухтиной Э.Н., несовершеннолетних Янбухтиной С.Р., Янбухтина Р.Р., Янбухтина А.Р. с регистрационного учета по указанному адресу по истечении установленного судом срока.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 г. решение Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 24 декабря 2024 г. в части срока сохранения права пользования жилым помещением за Янбухтиной Э.Н., несовершеннолетними Янбухтиной С.Р., Янбухтиным Р.Р., Янбухтиным А.Р. изменено, право пользования спорным жилым помещением сохранено до [REDACTED] г. В остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2025 г. решение суда первой инстанции в редакции апелляционного определения и апелляционное определение оставлены без изменений.

Янбухтиной Ф.М. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 г.

и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 22 октября 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 22 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (статья 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда,

когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из приведенных положений закона и акта их толкования следует, что постановление законного и обоснованного решения невозможно без установления и исследования всех обстоятельств дела, оценки собранных доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 этого кодекса.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании договора купли-продажи от 18 января 2017 г. Янбухтина Ф.М. является собственником квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED]. Переход права собственности зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимости 20 января 2017 г. Квартира приобретена в период брака с Янбухтиным М.М.

Янбухтина Ф.М. ([REDACTED] года рождения) является инвалидом I группы по общему заболеванию, ее супруг Янбухтин М.М. ([REDACTED] года рождения) – инвалидом II группы по общему заболеванию.

В квартире по месту жительства зарегистрированы: сын собственника Янбухтин Р.М. (с 1 февраля 2017 г.), его жена Янбухтина Э.Н. (с 1 февраля 2017 г.), их дети: Янбухтин Р.Р. (со 2 февраля 2017 г.), Янбухтин А.Р. (со 2 февраля 2017 г.), Янбухтина С.Р. (с 18 апреля 2017 г.).

В соответствии с решением мирового судьи судебного участка № 2 по Кировскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 11 сентября 2023 г. брак между Янбухтиным Р.М. и Янбухтиной Э.Н. расторгнут.

В квартире фактически проживают Янбухтина Э.Н. и ее несовершеннолетние дети: Янбухтин Р.Р., Янбухтин А.Р., Янбухтина С.Р.

Коммунальные услуги оплачивает Янбухтина Э.Н.

Согласно уведомлениям Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в собственности жилых помещений Янбухтина Э.Н., Янбухтин Р.Р., Янбухтин А.Р., Янбухтина С.Р. на момент рассмотрения дела судом первой инстанции (июль – октябрь 2024 года) не имели.

Янбухтина Э.Н. официально не трудоустроена, на учете в службе занятости не состоит, пособие по безработице не получает. Янбухтин Р.М. выплачивает ей алименты на детей. Как видно из справки ООО «ИВЦ», руководителем которого является Янбухтин Р.М., в феврале – июле 2024 года размер выплаты составлял в размере 10 382 руб. ежемесячно.

Согласно справке филиала ГКУ РЦСПН по г. Уфе Янбухтина Э.Н. в период с 1 октября 2023 г. по 30 сентября 2024 г. получала меры социальной поддержки (ежемесячное пособие на детей в общей сумме 1898 руб. 15 коп., а также субсидию на оплату жилищно-коммунальных услуг).

Янбухтина Э.Н. является должником по кредитным договорам, заключенным 2 мая 2024 г. с АО «Альфа-Банк», 1 июня 2024 г. с ПАО «МТС-Банк», 30. ноября 2023 г. с ООО «Драйв Клик Банк». Исходя из условий кредитных договоров полученные денежные средства

должны быть направлены на потребительские цели и приобретение автомашины.

Янбухтин Р.Р., Янбухтин А.Р., Янбухтина С.Р. обучаются в муниципальном автономном общеобразовательном учреждении «[REDACTED]» городского округа город Уфа, расположенном на ул. [REDACTED].

29 декабря 2022 г. между АО «Специализированный застройщик Инвестиционно-строительный комитет городского округа город Уфа республики Башкортостан», именуемый в дальнейшем Застройщиком с одной стороны и Янбухтиным Р.М. и Янбухтиной Э.Н., именуемыми в дальнейшем «Дольщиками», с другой стороны был заключен договор участия в строительстве многоквартирного жилого дома, по условиям которого Застройщик принял на себя обязательства построить жилой дом (строительный адрес «Комплекс жилых домов литер 15, 16, 17 со встроено-пристроенными помещениями и отдельно стоящей подземной автостоянкой литер 19 на территории, ограниченной улицами Мингажева, Чернышевского, Ветошникова, Кирова, Айской, проспектом Салавата Юлаева в Кировском районе городского округа город Уфа Республики Башкортостан. Жилой дом литер 15») и после получения разрешения на ввод его в эксплуатацию в срок, не позднее 30 сентября 2024 г., передать Дольщикам однокомнатную квартиру общей площадью жилого помещения 36,98 кв. м с условным номером [REDACTED]. Цена договора установлена сторонами в размере 4 135 395 руб., из которых 3 514 195 руб. являются кредитными, а сумма 524 527 руб. 90 коп. выплачивается за счет средств материнского капитала.

АО «Специализированный застройщик Инвестиционно-строительный комитет городского округа город Уфа республики Башкортостан» письмом от 6 августа 2024 г. сообщил Янбухтину Р.М. и Янбухтиной Э.Н. о завершении строительства жилого дома и о готовности объекта долевого строительства к передаче, начиная с 21 августа 2024 г.

Квартира до настоящего времени в собственность участников долевого строительства не принята, 20 декабря 2024 г. Янбухтина Э.Н. обратилась к Застройщику с претензией об устранении недостатков в отделке жилого помещения.

Разрешая заявленные первоначальные иски, а также встречные иски, и удовлетворяя их частично, суд первой инстанции исходил из того, что ответчики по первоначальным исковым требованиям членами семьи собственника (Янбухтиной Ф.М.) спорной квартиры не являются, какого-либо соглашения или договора между сторонами о пользовании спорным жилым помещением не имеется. Учитывая, что квартира в настоящее время является постоянным и единственным местом жительства для ответчика по первоначальным исковым требованиям

и ее несовершеннолетних детей, принимая во внимание, что у них в связи с тяжелым материальным положением отсутствует объективная возможность обеспечить себя другим жилым помещением, суд первой инстанции пришел к выводу о возможности сохранения за ними права пользования спорной квартирой на определенный срок – один год. Устанавливая продолжительность сохранения права пользования, суд первой инстанции исходил из того, что у Янбухтиной Э.Н. имеются основания для оформления и осуществления правомочий собственника в отношении однокомнатной квартиры, приобретенной по договору долевого участия, за год она имеет реальную возможность осуществить ремонт и вселиться в новую квартиру.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что в связи с прекращением семейных отношений с собственником жилого помещения Янбухтина Э.Н. и несовершеннолетние Янбухтина С.Р., Янбухтин Р.Р., Янбухтин А.Р. утратили право пользования квартирой. Вместе с тем суд указал, что, определяя срок сохранения за ответчиком права пользования спорным жилым помещением на один год, суд первой инстанции не учел, что приобретаемая по договору долевого участия квартира непригодна для проживания семьи из пяти человек (сдана без чистовой отделки), обеспечить себя иным жилым помещением ответчик не может. В связи с этим изменил решение суда первой инстанции в части продолжительности срока, на который за данными лицами сохранено право пользования жилым помещением, установив его до ■■■■■ г. (до достижения младшим ребенком совершеннолетия).

Кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции в неизменной части и апелляционное определение, не установил нарушения либо неправильного применения судами норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции в части разрешения встречных исковых требований Янбухтиной Э.Н. о сохранения за ответчиками права пользования жилым помещением до ■■■■■ г. являются необоснованными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства несовершеннолетних детей, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

Согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены данным кодексом.

Частью 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

В случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи (часть 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» по общему правилу в соответствии с частью 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением собственника с бывшим членом его семьи. Это означает, что бывшие члены семьи собственника утрачивают право пользования жилым помещением и должны освободить его (часть 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации). В противном случае собственник жилого помещения вправе требовать их выселения в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

При рассмотрении иска собственника жилого помещения к бывшему члену семьи о прекращении права пользования жилым помещением и выселении суду в случае возражения ответчика против удовлетворения иска в целях обеспечения баланса интересов сторон спорного правоотношения надлежит исходя из положений части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации решить вопрос о возможности сохранения за бывшим

членом семьи права пользования жилым помещением на определенный срок независимо от предъявления им встречного иска об этом.

Принятие судом решения о сохранении права пользования жилым помещением за бывшим членом семьи на определенный срок допускается частью 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации при установлении следующих обстоятельств:

а) отсутствие у бывшего члена семьи собственника жилого помещения оснований приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением (то есть у бывшего члена семьи собственника не имеется другого жилого помещения в собственности, отсутствует право пользования другим жилым помещением по договору найма; бывший член семьи не является участником договора долевого участия в строительстве жилого дома, квартиры или иного гражданского правового договора на приобретение жилья и др.);

б) отсутствие у бывшего члена семьи собственника возможности обеспечить себя иным жилым помещением (купить квартиру, заключить договор найма жилого помещения и др.) по причине имущественного положения (отсутствует заработок, недостаточно средств) и других заслуживающих внимания обстоятельств (состояние здоровья, нетрудоспособность по возрасту или состоянию здоровья, наличие нетрудоспособных иждивенцев, потеря работы, учеба и т. п.).

При определении продолжительности срока, на который за бывшим членом семьи собственника жилого помещения сохраняется право пользования жилым помещением, суду следует исходить из принципа разумности и справедливости и конкретных обстоятельств каждого дела, учитывая материальное положение бывшего члена семьи, возможность совместного проживания сторон в одном жилом помещении и другие заслуживающие внимания обстоятельства (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»).

С кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты Янбухтина Э.Н. не обращалась.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции, и сохраняя право пользования квартирой за бывшим членом семьи – Янбухтиной Э.Н. и несовершеннолетними Янбухтиной С.Р., Янбухтиным Р.Р., Янбухтиным А.Р. сроком на десять лет неправильно применил вышеприведенные положения норм материального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, нарушив баланс интересов сторон.

Суд апелляционной инстанции не учел заслушивающие внимания доводы Янбухиной Ф.М. о наличии у нее и ее супруга Янбухтина М.М.,

являющихся нетрудоспособными инвалидами, законного интереса в использовании принадлежащего им на праве собственности жилого помещения для личного проживания, поскольку в силу возраста и состояния здоровья их дальнейшее нахождение в деревне [REDACTED] [REDACTED] района, где они живут, затруднительно. Первоначальный истец ссылалась на то, что они с супругом нуждаются в регулярном получении медицинской помощи, а также в наличии в жилом помещении всех видов благоустройства. Янбухтина Ф.М. страдает заболеванием по зрению, постоянно проходит лечение в г. Уфа, является инвалидом I группы по зрению. В сельском поселении отсутствуют медицинские организации, которые могут оказать медицинскую помощь, необходимую Янбухтиной Ф.М. в силу состояния ее здоровья. В период приезда в г. Уфу на лечение она вынуждена останавливаться у посторонних людей.

Суд апелляционной инстанции не учел, что у Янбухтиной Э.Н. имеется право на другое жилое помещение, являющееся ее собственностью.

Сохраняя право пользования квартирой за Янбухтиной Э.Н. и Янбухтиной С.Р., Янбухтиным Р.Р., Янбухтиным А.Р. на срок до [REDACTED] г., суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что совместное проживание в квартире истца с мужем и ответчиками в силу неприязненных отношений между ними крайне затруднительно, тем самым фактически лишил их на десять лет правомочий собственника в отношении принадлежащей им квартиры, что с учетом их возраста является крайне продолжительным сроком.

Суд установил право пользования жилым помещением до достижения младшим ребенком совершеннолетия, тогда как другие несовершеннолетние, достигнут этого возраста ранее обозначенного срока, следовательно, сохранение права пользования спорной квартирой на такой срок за всеми бывшими членами семьи собственника не было судом дифференцировано.

При этом установление срока пользования квартирой меньшей продолжительности не лишает заинтересованную сторону права повторного обращения в суд с указанием конкретных обстоятельств, требующих его продления, поскольку право обращения с таким заявлением судом не ограничено.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на

исход дела, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г. в части срока сохранения права пользования жилым помещением за Янбухтиной Э.Н., несовершеннолетними Янбухтиной С.Р., Янбухтиным Р.Р., Янбухтиным А.Р. до [REDACTED] г. и направить дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г. подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г. отменить в части срока сохранения права пользования жилым помещением за Янбухтиной Э.Н., несовершеннолетними Янбухтиной С.Р., Янбухтиным Р.Р., Янбухтиным А.Р. до [REDACTED] г., направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи