



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КГ25-17-К9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Вавилычевой Т.Ю. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 февраля 2026 г. с использованием системы видео-конференц-связи кассационную жалобу руководителя Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта Гапченко Романа Викторовича и кассационную жалобу транспортного прокурора Дальневосточной транспортной прокуратуры Воронина Александра Борисовича на решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 9 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 г.

по делу № 2-5703/2024 Центрального районного суда г. Хабаровска по иску Зимовика Сергея Витальевича к Дальневосточному территориальному управлению Федерального агентства железнодорожного транспорта о признании незаконным и об отмене решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., объяснения представителя Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта по доверенности Панкратьевой Е.А. и представителя Дальневосточной транспортной прокуратуры по доверенности Клевцовой Е.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы Зимовика С.В. и его представителя Кима Е.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Зимовик Сергей Витальевич через представителя по доверенности Кима Евгения Альбертовича 24 сентября 2024 г. обратился в суд с иском к Дальневосточному территориальному управлению Федерального агентства железнодорожного транспорта о признании незаконным и об отмене решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов.

В обоснование заявленных требований представитель истца указывал, что Зимовик С.В. с 2 ноября 2015 г. проходил государственную гражданскую службу в должности специалиста-эксперта отдела транспортной безопасности в Дальневосточном территориальном управлении Федерального агентства железнодорожного транспорта.

С 25 августа 2023 г. Зимовик С.В. уволен с государственной гражданской службы по пункту 3 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе в Российской Федерации» (расторжение служебного контракта по инициативе гражданского служащего).

23 мая 2024 г. Зимовик С.В. на основании трудового договора был принят на работу в открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее также – ОАО «РЖД») на должность ведущего инженера сектора безопасности Дальневосточной дирекции инфраструктуры.

27 мая 2024 г. ОАО «РЖД» направило в адрес Федерального агентства железнодорожного транспорта уведомление о заключении с Зимовиком С.В. трудового договора.

Данное уведомление было рассмотрено 26 июня 2024 г. на заседании комиссии Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов (далее также – комиссия по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов), по результатам которого этой комиссией 26 июня 2024 г. принято решение о том, что замещение бывшим государственным гражданским служащим Зимовиком С.В. на условиях трудового договора должности ведущего инженера сектора безопасности Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД» нарушает требования

статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

По мнению Зимовика С.В., названное решение комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов от 26 июня 2024 г. является незаконным, поскольку замещаемая им должность государственной гражданской службы не относится к должностям, после увольнения с которых заключение трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг) в течение двух лет требует согласия соответствующей комиссии.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 9 декабря 2024 г. искивые требования Зимовика С.В. удовлетворены частично. Признано незаконным решение комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта от 26 июня 2024 г.

В удовлетворении остальной части искивых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 5 марта 2025 г. решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 9 декабря 2024 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении искивых требований Зимовика С.В. к Дальневосточному территориальному управлению Федерального агентства железнодорожного транспорта о признании решения комиссии незаконным и его отмене отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 5 марта 2025 г. отменено, оставлено в силе решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 9 декабря 2024 г.

В поданных в Верховный Суд Российской Федерации кассационных жалобах руководителя Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта Гапченко Р.В. и транспортного прокурора Дальневосточной транспортной прокуратуры Воронина А.Б. ставится вопрос о передаче кассационных жалоб с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Центрального районного суда г. Хабаровска от 9 декабря 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 г., как незаконных, и оставления в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 5 марта 2025 г.

По результатам изучения доводов кассационных жалоб 29 октября 2025 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 12 января 2026 г. кассационные жалобы с делом переданы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель третьего лица – ОАО «РЖД», надлежаще извещённый о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился, о причинах неявки сведений не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационные жалобы подлежащими удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 г.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм права были допущены кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 2 ноября 2015 г. Зимовик С.В. на основании срочного служебного контракта был принят на государственную гражданскую службу на должность специалиста-эксперта отдела транспортной безопасности Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта.

1 июня 2016 г. между Зимовиком С.В. и Дальневосточным территориальным управлением Федерального агентства железнодорожного транспорта заключён служебный контракт на замещение названной должности на неопределённый срок.

Согласно должностному регламенту специалиста-эксперта отдела транспортной безопасности Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта (далее также – должностной регламент), с которым Зимовик С.В. был ознакомлен 1 апреля 2021 г., данная должность отнесена к старшей группе должностей федеральной государственной гражданской службы категории «специалисты».

В разделе III должностного регламента установлены должностные обязанности, права и ответственность специалиста-эксперта отдела транспортной безопасности.

Пунктом 1.4 этого раздела предусмотрено, что гражданин, замещавший должность гражданской службы, включённую в перечень должностей, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с гражданской службы не вправе без согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работу (оказывать данной организации услуги) на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) в случаях, предусмотренных федеральными законами, если отдельные функции государственного управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности гражданского служащего. Согласие соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов даётся в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.6 раздела III должностного регламента специалист-эксперт отдела транспортной безопасности обязан, в частности:

- выполнять функции отдела по оказанию государственных услуг в области обеспечения транспортной безопасности в сфере железнодорожного транспорта, указанных в разделе VIII должностного регламента (подпункт 1.6.1);

- подготавливать предложения по реализации нормативно-правовых актов в области обеспечения транспортной безопасности в сфере железнодорожного транспорта в регионе деятельности Управления (подпункт 1.6.3);

- осуществлять обобщение и анализ информации о состоянии системы транспортной безопасности организаций железнодорожного транспорта в регионе деятельности Управления (подпункт 1.6.5);

- обеспечивать своевременное и полное рассмотрение писем и обращений граждан и организаций, подготовку решений по ним и направление ответов заявителям в установленный законодательством Российской Федерации срок (подпункт 1.6.8);

- осуществлять ведение документооборота информации ограниченного доступа Управления (подпункт 1.6.11);

- участвовать в комиссиях по определению готовности к открытию для постоянной эксплуатации объектов транспортной инфраструктуры (подпункт 1.6.12).

Разделом IV должностного регламента регламентирован перечень вопросов, по которым специалист-эксперт отдела транспортной безопасности вправе или обязан самостоятельно принимать управленческие и иные решения. К числу таких решений отнесены разработка и визирование проектов заключений (подготовка), актов (подготовка), служебных записок (подготовка и визирование), справок (участие в подготовке) и иных проектов документов (подпункт 1.1 пункта 1 раздела IV должностного регламента).

Специалист-эксперт отдела транспортной безопасности обязан самостоятельно принимать решения при реализации данных ему полномочий, по вопросам организации и учёта переданных ему на исполнение документов и материалов (пункт 2 раздела IV должностного регламента).

В разделе VIII должностного регламента приведён перечень государственных услуг, предоставляемых гражданам и организациям, входящих в должностные обязанности специалиста-эксперта отдела транспортной безопасности, среди них: подготовка проектов заключений об утверждении или об отказе в утверждении результатов проведённой оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры железнодорожного транспорта, подготовка проектов заключений об утверждении или об отказе в утверждении разработанных планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры железнодорожного транспорта, аттестация сил обеспечения транспортной безопасности в установленной сфере деятельности.

В период прохождения государственной гражданской службы Зимовик С.В. был ознакомлен с рядом документов, принятых по вопросам противодействия коррупции, в том числе с Методическими рекомендациями по вопросам соблюдения ограничений, налагаемых на гражданина, замещавшего должность государственной (муниципальной) службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора с организацией (подготовлены письмом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 11 мая 2017 г. № 18-4/10/П-2943), с Перечнем коррупционно-опасных функций, осуществляемых в Федеральном агентстве железнодорожного транспорта, утверждённым приказом руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта от 14 марта 2022 г. № 124.

Приказом руководителя Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта от 15 августа 2023 г. прекращено действие служебного контракта с Зимовиком С.В., он освобождён от замещаемой должности и уволен с государственной гражданской службы с 25 августа 2023 г. по инициативе государственного гражданского служащего в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

23 мая 2024 г. между Зимовиком С.В. и ОАО «РЖД» был заключён трудовой договор, по условиям которого Зимовик С.В. принят на работу в Дальневосточную дирекцию инфраструктуры – структурное подразделение Центральной дирекции инфраструктуры (филиал ОАО «РЖД») на должность ведущего инженера сектора безопасности.

27 мая 2024 г. Зимовик С.В. был ознакомлен с должностной инструкцией ведущего инженера сектора безопасности Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД», согласно которой в его должностные обязанности, помимо прочего, входит:

– осуществление мониторинга представления специализированными организациями результатов оценки (дополнительной оценки) уязвимости на

утверждение в компетентный орган в области обеспечения транспортной безопасности;

– обеспечение неукоснительного исполнения порядка обращения со сведениями о результатах проведенной оценки (дополнительной оценки) уязвимости объектов и сведениями, содержащимися в планах и паспортах транспортной безопасности, являющимися информацией ограниченного доступа, а также оказание методической помощи в организации и контроле исполнения указанного порядка структурным подразделениям дирекции;

– участие в разработке планов, паспортов обеспечения транспортной безопасности, организационно-распорядительных документов в соответствии с требованиями по обеспечению транспортной безопасности;

– обеспечение контроля над ходом разработки и представлением на согласование и утверждение паспортов, планов обеспечения транспортной безопасности, после согласования направление этих документов на утверждение в компетентный орган в области обеспечения транспортной безопасности в установленном порядке;

– взаимодействие с территориальными подразделениями федеральных органов исполнительной власти, с органами федерального государственного контроля (надзора) в области обеспечения транспортной безопасности в ходе проводимых ими проверок и принятие участия в подготовке материалов для защиты законных интересов ОАО «РЖД».

27 мая 2024 г. начальник Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД» направил письменное сообщение в Дальневосточное территориальное управление Федерального агентства железнодорожного транспорта о трудоустройстве Зимовика С.В. на должность ведущего инженера сектора безопасности.

26 июня 2024 г. состоялось заседание комиссии Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов, по результатам которого принято решение о том, что замещение бывшим государственным гражданским служащим Зимовиком С.В. на условиях трудового договора должности ведущего инженера сектора безопасности Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД» нарушает требования статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Из материалов дела также усматривается, что приказом руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта от 14 марта 2022 г. № 124 утверждён Перечень коррупционно-опасных функций, осуществляемых в Федеральном агентстве железнодорожного транспорта, в который входит в числе прочих утверждение результатов оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры, а также аттестация сил обеспечения транспортной безопасности в установленной сфере деятельности.

На дату увольнения Зимовика С.В. с должности специалиста-эксперта отдела транспортной безопасности Дальневосточного территориального

управления Федерального агентства железнодорожного транспорта (25 августа 2023 г.) названная должность была включена в Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральном агентстве железнодорожного транспорта, при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утверждённый приказом руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта от 29 марта 2022 г. № 160 (далее также – Перечень должностей от 29 марта 2022 г. № 160).

Названный приказ руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта от 29 марта 2022 г. № 160 признан утратившим силу приказом руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта от 12 декабря 2023 г. № 735, которым утверждён новый Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральном агентстве железнодорожного транспорта, при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (далее также – Перечень должностей от 12 декабря 2023 г. № 735). В этом перечне должность специалиста-эксперта отдела транспортной безопасности Дальневосточного территориального управления отсутствует.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Зимовика С.В. о признании незаконным решения комиссии Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов от 26 июня 2024 г., суд первой инстанции сослался на положения статьи 64<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Методические рекомендации по вопросам соблюдения ограничений, налагаемых на гражданина, замещавшего должность государственной (муниципальной) службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора с организацией, разработанные Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации и изложенные в письме от 11 мая 2017 г. № 18-4/10/П-2943, и исходил из того, что на момент трудоустройства Зимовика С.В. в ОАО «РЖД» должность, замещаемая им в Дальневосточном территориальном управлении Федерального агентства железнодорожного транспорта, отсутствовала в перечне должностей, при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, что исключало необходимость получения Зимовиком С.В. согласия

соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов на заключение трудового договора.

По мнению суда первой инстанции, Зимовик С.В., замещающая должность специалиста-эксперта отдела транспортной безопасности Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта, не принимал обязательных для исполнения решений по кадровым, организационно-техническим, финансовым, материально-техническим или иным вопросам в отношении Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД», включая решений, связанных с выдачей разрешений (лицензий) на осуществление определённого вида деятельности и (или) на осуществление данной организацией отдельных действий, не выполнял иные властно-распорядительные функции в отношении Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД», основные функции Зимовика С.В. сводились к подготовке проектов решений, проектов заключений об утверждении или об отказе в утверждении результатов проведённой оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры, при этом окончательное решение по подготовленным Зимовиком С.В. проектам принималось вышестоящими должностными лицами.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционным жалобам Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта и Дальневосточной транспортной прокуратуры, признал выводы суда первой инстанции противоречащими нормам права и материалам дела, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и принял по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Зимовика С.В.

Суд апелляционной инстанции указал, что при разрешении данного спора юридически значимыми и подлежащими установлению и доказыванию являлись следующие обстоятельства: была ли включена замещаемая ранее Зимовиком С.В. должность государственной гражданской службы в соответствующий перечень должностей и осуществлял ли Зимовик С.В. отдельные функции государственного управления в отношении Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД» во время прохождения государственной гражданской службы.

Установив, что в период прохождения государственной гражданской службы Зимовик С.В. осуществлял отдельные функции государственного управления в отношении Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД» (готовил свидетельства об аттестации лиц, ответственных за транспортную безопасность, в том числе в отношении должностных лиц Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД», утверждал результаты оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры, осуществлял подготовку проектов по данным вопросам), и приняв во внимание, что в Перечень коррупционно-опасных функций, осуществляемых в Федеральном агентстве железнодорожного транспорта, утверждённый приказом руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта

от 14 марта 2022 г. № 124, включены в том числе утверждение результатов оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры, аттестация сил обеспечения транспортной безопасности в установленной сфере деятельности, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что замещение Зимовиком С.В. должности ведущего инженера сектора безопасности Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД» нарушает требования статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», а оспариваемое решение комиссии Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов от 26 июня 2024 г. вынесено обосновано, с соблюдением требований законодательства.

При этом суд апелляционной инстанции подчеркнул, что исключение из нового Перечня должностей от 12 декабря 2023 г. № 735 должности, замещаемой Зимовиком С.В. в Дальневосточном территориальном управлении Федерального агентства железнодорожного транспорта, не свидетельствует о том, что Зимовик С.В., осуществляя отдельные функции государственного управления в отношении Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД», освобождён от соблюдения требований закона об обращении в соответствующую комиссию для дачи согласия на заключение трудового договора в течение двух лет после увольнения.

Кассационный суд общей юрисдикции, отменяя апелляционное определение суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, признал ошибочным вывод суда апелляционной инстанции о том, что у Зимовика С.В. сохранялась обязанность по получению согласия комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов на трудоустройство в Дальневосточную дирекцию инфраструктуры ОАО «РЖД», согласившись с выводом суда первой инстанции о том, что поскольку на дату заключения Зимовиком С.В. трудового договора с ОАО «РЖД» действовал Перечень должностей от 12 декабря 2023 г. № 735, в котором должность специалиста-эксперта отдела транспортной безопасности не поименована, а Перечень должностей от 29 марта 2022 г. № 160 утратил силу, то установленные законом ограничения, заключающиеся в истребовании у соответствующей комиссии по последнему месту прохождения государственной гражданской службы согласия на трудоустройство, на Зимовика С.В. не распространялись.

Кассационный суд общей юрисдикции счёл несостоятельным вывод суда апелляционной инстанции об обоснованности оспариваемого решения комиссии Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов от 26 июня 2024 г., указав, что данной комиссией мотивы принятого решения не приведены и выводы о том, что

Зимовик С.В., замещающая должность специалиста-эксперта отдела транспортной безопасности Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта, осуществлял отдельные функции государственного управления в отношении организации, в которую трудоустроен, не аргументированы.

Кассационный суд общей юрисдикции высказал суждение о том, что само по себе вхождение в должностные обязанности бывшего государственного гражданского служащего Зимовика С.В. функций, связанных с подготовкой заключений об утверждении результатов оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры железнодорожного транспорта, функций по проверке перечня и содержания документов, представляемых в целях аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, не является достаточным основанием для вывода об осуществлении им функций государственного управления в отношении Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД» и о наличии коррупционных рисков, отметив, что материалами дела это не подтверждено, доказательства, с достоверностью подтверждающие указанные обстоятельства, отсутствуют.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы Девятого кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, её прохождением и прекращением, а также определением правового положения (статуса) гражданского служащего, урегулированы Федеральным законом от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации»).

Государственная гражданская служба Российской Федерации – вид государственной службы, представляющий собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях гражданской службы по обеспечению исполнения полномочий государственных органов, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации (часть 1 статьи 3 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»).

Гражданский служащий – гражданин Российской Федерации, взявший на себя обязательства по прохождению гражданской службы. Гражданский служащий осуществляет профессиональную служебную деятельность на должности гражданской службы в соответствии с актом о назначении на должность и со служебным контрактом и получает денежное содержание за счёт средств федерального бюджета, бюджета федеральной территории «Сириус» с учётом положений статьи 47 Федерального закона от 22 декабря 2020 г. № 437-ФЗ «О федеральной территории «Сириус» или бюджета субъекта

Российской Федерации (статья 13 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»).

Статьёй 15 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» определены основные обязанности гражданского служащего. В их числе – соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение (пункт 1 части 1 статьи 15); соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования к служебному поведению, не нарушать запреты, которые установлены данным федеральным законом и другими федеральными законами (пункт 11 части 1 статьи 15).

Запреты, связанные с прохождением гражданской службы, установлены статьёй 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Так, согласно части 3<sup>1</sup> данной статьи гражданин, замещавший должность гражданской службы, включённую в перечень должностей, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с гражданской службы не вправе без согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работу (оказывать данной организации услуг) на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) в случаях, предусмотренных федеральными законами, если отдельные функции государственного управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности гражданского служащего. Согласие соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов даётся в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации. Согласие такой комиссии не требуется при назначении гражданина в данную организацию, осуществляемую по решению Президента Российской Федерации.

Условия заключения трудового договора с бывшими государственными и муниципальными служащими предусмотрены в статье 64<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью первой статьи 64<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации граждане, замещавшие должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеют право замещать должности в организациях, если отдельные функции государственного управления данными организациями входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, только с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к

служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов, которое даётся в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Граждане, замещавшие должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязаны при заключении трудовых договоров сообщать работодателю сведения о последнем месте службы (часть вторая статьи 64<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации).

Работодатель при заключении трудового договора с гражданами, замещавшими должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть третья статьи 64<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации).

Аналогичные нормы содержатся в статье 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее также – Федеральный закон «О противодействии коррупции»).

Данным федеральным законом устанавливаются основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений (преамбула Федерального закона «О противодействии коррупции»).

Противодействие коррупции – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений (подпункты «а», «б», «в» пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О противодействии коррупции»).

В числе основных принципов противодействия коррупции – признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина; законность; публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений; комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер; приоритетное

применение мер по предупреждению коррупции (пункты 1–6 статьи 3 Федерального закона «О противодействии коррупции»).

Статьей 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» установлены ограничения, налагаемые на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включённую в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Комиссия в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации, обязана рассмотреть письменное обращение гражданина о даче согласия на замещение на условиях трудового договора должности в организации и (или) на выполнение в данной организации работ (оказание данной организации услуг) на условиях гражданско-правового договора, если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в его должностные (служебные) обязанности, а также проинформировать гражданина о принятом решении (часть 1<sup>1</sup> статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции»).

Гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции», сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы (часть 2 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции»).

Несоблюдение гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, после увольнения с государственной или муниципальной службы требования, предусмотренного частью 2 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции»,

влечёт прекращение трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции», заключённого с указанным гражданином (часть 3 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции»).

Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» установлено, что согласие соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов на заключение трудового договора с организацией, если отдельные функции по государственному управлению данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности федерального государственного служащего, должен получать гражданин, замещающий должность федеральной государственной службы, включённую в перечень должностей в федеральном государственном органе, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также иные сведения, утверждённый руководителем федерального государственного органа в соответствии с разделом III Указа Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557.

В разделе III «Другие должности федеральной государственной службы, замещение которых связано с коррупционными рисками» Перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557, названы должности федеральной государственной гражданской службы, военной службы и федеральной государственной службы иных видов, исполнение должностных обязанностей по которым предусматривает в том числе осуществление постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций; предоставление государственных услуг гражданам и организациям; осуществление контрольных и надзорных мероприятий; осуществление государственных закупок либо выдачу лицензий и разрешений.

В пункте 4 статьи 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» указано, что к функциям государственного, муниципального (административного) управления организацией относятся полномочия государственного или муниципального служащего принимать обязательные для исполнения решения по кадровым, организационно-техническим, финансовым, материально-техническим или иными вопросам в отношении данной организации, в том числе решения, связанные с выдачей разрешений

(лицензий) на осуществление определённого вида деятельности и (или) отдельных действий данной организацией, либо готовить проекты таких решений.

В соответствии с Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 г. № 821 утверждено Положение о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (далее также – Положение).

Одной из основных задач названных комиссий является содействие государственным органам в обеспечении соблюдения федеральными государственными служащими ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, а также в обеспечении исполнения ими обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции», другими федеральными законами (подпункт «а» пункта 3 Положения).

Основанием для проведения заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов служит в том числе поступившее в соответствии с частью 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» и статьёй 64<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации в государственный орган уведомление коммерческой или некоммерческой организации о заключении с гражданином, замещающим должность государственной службы в государственном органе, трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), если отдельные функции государственного управления данной организации входили в его должностные (служебные) обязанности, исполняемые во время замещения должности в государственном органе, при условии, что указанному гражданину комиссией ранее было отказано во вступлении в трудовые и гражданско-правовые отношения с данной организацией или вопрос о даче согласия такому гражданину на замещение им должности в коммерческой или некоммерческой организации либо на выполнение им работы на условиях гражданско-правового договора в коммерческой или некоммерческой организации комиссией не рассматривался (подпункт «д» пункта 16 Положения).

Исходя из содержания пунктов 16 и 26<sup>1</sup> Положения по итогам рассмотрения такого уведомления комиссия по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов принимает в отношении гражданина, замещающего должность государственной службы в государственном органе, решение о даче согласия на замещение им должности в коммерческой или некоммерческой организации, если отдельные функции по государственному управлению этой организацией входили в его должностные (служебные) обязанности, или отказывает в даче такого согласия, если установит, что замещение гражданином на условиях трудового договора должности в

коммерческой или некоммерческой организации нарушает требования статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции».

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что в целях поддержания и создания условий для взаимного доверия государства и общества необходимо установление высоких требований к репутации лиц, замещающих публично значимые должности, чтобы у граждан не было оснований сомневаться в их нравственных качествах, в их бескорыстии и законности их поведения как носителей власти, что предполагает открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, объективность, беспристрастность и отсутствие личной заинтересованности при исполнении обязанностей указанными лицами, исключение в их деятельности злоупотреблений предоставленными полномочиями. Тем самым Россия как правовое демократическое государство должна принимать надлежащие меры для противодействия коррупции, включая предупреждение незаконного получения выгоды лицами, осуществляющими публичные функции. Указанным целям служит, в частности, возложение на лиц, замещающих публично значимые должности, обязанности уведомлять о возникшем конфликте интересов и принимать меры по его предотвращению или урегулированию. Поскольку же указанная обязанность направлена на обеспечение эффективного функционирования механизма народовластия и является одним из основных средств профилактики коррупции, её надлежащее исполнение имеет особую значимость в контексте указанных конституционных требований.

Специфика публичной службы предопределяет особый правовой статус государственных (муниципальных) служащих и, соответственно, необходимость его специального правового регулирования, вводящего для государственных (муниципальных) служащих ограничения, запреты и обязанности. Вытекающие из природы публичной службы обязанности могут быть возложены и на иных субъектов, включая работодателей бывших государственных (муниципальных) служащих, в том числе для принятия адекватных мер противодействия коррупции, что согласуется с Конвенцией ООН против коррупции (ратифицирована Российской Федерацией 8 марта 2006 г.), предусматривающей, в частности, что в целях предупреждения возникновения коллизии публичных и частных интересов государства вправе устанавливать ограничения в надлежащих случаях и на разумный срок в отношении профессиональной деятельности бывших публичных должностных лиц или в отношении работы публичных должностных лиц в частном секторе после их выхода в отставку или на пенсию, когда такая деятельность или работа прямо связана с функциями, которые такие публичные должностные лица выполняли в период нахождения в должности или за выполнением которых они осуществляли надзор (постановления от 29 ноября 2016 г. № 26-П, от 4 июля 2022 г. № 27-П, от 1 октября 2024 г. № 42-П, от 26 декабря 2025 г. № 51-П и др.).

Из приведённых нормативных положений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что для граждан,

ранее замещавших должности государственной службы, при заключении после увольнения с государственной службы трудового договора или гражданско-правового договора установлено ограничение, заключающееся в том, что гражданин в течение двух лет после увольнения с государственной службы может замещать на условиях трудового договора или гражданско-правового договора должности в коммерческой или некоммерческой организации только с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Такое ограничение, налагаемое на гражданина, ранее замещавшего должность государственной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора основано на принципах приоритетного применения мер по предупреждению коррупции, продиктовано спецификой государственной службы Российской Федерации как профессиональной деятельности по обеспечению исполнения полномочий государственных органов, особым правовым статусом государственных служащих и направлено на повышение эффективности противодействия коррупции, предупреждение возникновения коллизии частных и публичных интересов и соблюдение специальных правил трудоустройства бывших государственных служащих в коммерческие или некоммерческие организации.

Названное ограничение (трудоустройство государственного служащего в коммерческую или некоммерческую организацию до истечения двух лет с момента увольнения с государственной гражданской службы с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов) применяется, если отдельные функции государственного (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного служащего и должность государственной службы, которую замещал служащий до расторжения служебного контракта, включена в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом к функциям государственного (административного) управления организацией, имеющим значение для применения указанного ограничения, связанного с трудоустройством бывшего государственного служащего, относятся полномочия государственного служащего принимать обязательные для исполнения решения по кадровым, организационно-техническим, финансовым, материально-техническим или иным вопросам в отношении этой организации, в том числе решения, связанные с выдачей разрешений (лицензий) на осуществление определённого вида деятельности и (или) отдельных действий организацией, либо готовить проекты таких решений.

Проверка соблюдения гражданином, ранее замещавшим должность государственной службы в государственном органе, ограничения на замещение в течение двух лет после увольнения с государственной службы на условиях трудового договора или гражданско-правового договора должности в коммерческой или некоммерческой организации в случае, если отдельные

функции государственного управления этой организацией входили в его должностные (служебные) обязанности, исполняемые во время замещения должности в государственном органе, осуществляется комиссией по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Заседание комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов проводится в том числе в связи с поступлением в государственный орган уведомления коммерческой или некоммерческой организации о заключении с гражданином, замещавшим должность государственной службы в государственном органе, трудового договора или гражданско-правового договора, если отдельные функции государственного управления данной организацией входили в его должностные (служебные) обязанности, исполняемые во время замещения должности в государственном органе.

По итогам рассмотрения такого уведомления комиссия по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов отказывает в даче согласия на замещение бывшим государственным служащим должности в коммерческой или некоммерческой организации, если установит, что замещение им на условиях трудового договора должности в коммерческой или некоммерческой организации нарушает требования статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции». Отказ указанной комиссии в даче согласия бывшему государственному служащему на заключение трудового договора или гражданско-правового договора с коммерческой или некоммерческой организацией может быть оспорен в судебном порядке.

Контроль за выбором места трудоустройства бывших государственных (муниципальных) служащих необходим в целях недопущения возникновения коллизии публичных и частных интересов, которая может выражаться в возникновении конфликта интересов при исполнении должностных обязанностей, обусловленного возможностью предоставления выгод и преимуществ для организации, рассматриваемой государственным (муниципальным) служащим в качестве будущего места работы, в неправомерном использовании служебной информации в интересах организации после увольнения с государственной (муниципальной) службы.

Правовая позиция о том, что гражданин, замещавший должность государственной гражданской службы, входящую в перечень должностей, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с этой службы вправе заключить трудовой договор с организацией (работодателем), в отношении которой им осуществлялись отдельные функции государственного управления, только с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, изложена в пункте 8 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 апреля 2022 г.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции, отменяя по кассационным жалобам Зимовика С.В. и ОАО «РЖД» апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 5 марта 2025 г., которым было отказано в удовлетворении исковых требований Зимовика С.В. о признании незаконным решения комиссии Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов от 26 июня 2024 г., приведённое правовое регулирование об ограничениях, налагаемых на гражданина, замещавшего должность государственной службы, при заключении им в течение двух лет после увольнения с государственной службы трудового или гражданско-правового договора, и об условиях, необходимых для заключения бывшим государственным служащим трудового или гражданско-правового договора, истолковал неправильно.

Вследствие этого Девятый кассационный суд общей юрисдикции пришёл к ошибочному выводу о том, что установленные законом ограничения, заключающиеся в истребовании у соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов по последнему месту прохождения государственной гражданской службы согласия на трудоустройство, на Зимовика С.В. при приёме его на работу в ОАО «РЖД» на должность ведущего инженера сектора безопасности Дальневосточной дирекции инфраструктуры после увольнения из Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта не распространялись.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции, сославшись в обоснование такого вывода на то, что на дату заключения Зимовиком С.В. трудового договора с ОАО «РЖД» действовал перечень должностей, при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в котором должность, замещаемая им в Дальневосточном территориальном управлении Федерального агентства железнодорожного транспорта, отсутствовала, не принял во внимание и не дал надлежащей правовой оценки тому обстоятельству, что должность, которую замещал Зимовик С.В. в период прохождения государственной гражданской службы в Дальневосточном территориальном управлении Федерального агентства железнодорожного транспорта, в течение 8 лет была включена в перечень должностей федеральной государственной гражданской службы, при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, и на которые распространяются ограничения, установленные статьёй 12 Федерального закона «О противодействии коррупции».

Девятый кассационный суд общей юрисдикции не учёл то обстоятельство, что в соответствии со служебным контрактом и должностным регламентом Зимовик С.В. при прохождении им государственной гражданской службы по замещаемой им в Дальневосточном территориальном управлении Федерального агентства железнодорожного транспорта должности специалиста-эксперта отдела транспортной безопасности в том числе готовил заключения о результатах оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД», выдавал свидетельства об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности работникам Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД», то есть осуществлял в отношении названной дирекции функции государственного управления, указанные в пункте 4 статьи 1 Федерального закона «О противодействии коррупции», а также в разделе III «Другие должности федеральной государственной службы, замещение которых связано с коррупционными рисками» Перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции также не учёл, что подготовка Зимовиком С.В. в период прохождения им государственной гражданской службы заключений о результатах оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД», выдача свидетельств об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности работникам Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД» и его последующее трудоустройство в Дальневосточную дирекцию инфраструктуры ОАО «РЖД» на должность ведущего инженера сектора безопасности создавали предпосылки для использования Зимовиком С.В. служебной информации в интересах организации, в отношении которой ранее он принимал обязательные для исполнения этой организацией решения, после увольнения с государственной гражданской службы и возникновения коллизии публичных и частных интересов.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции, не соглашаясь с выводом суда апелляционной инстанции о том, что у Зимовика С.В. сохранялась обязанность по получению согласия комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов на трудоустройство в Дальневосточную дирекцию инфраструктуры ОАО «РЖД», мотивированным судом апелляционной инстанции тем, что в период прохождения государственной гражданской службы Зимовик С.В. готовил свидетельства об аттестации лиц, ответственных за транспортную безопасность в Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД», утверждал заключения об оценке уязвимости

объектов транспортной инфраструктуры названной дирекции, осуществлял подготовку проектов по данным вопросам, то есть осуществлял отдельные функции государственного управления в отношении Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД», в нарушение требований части третьей статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации фактически произвёл переоценку установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств, высказав не основанное на нормах закона и на установленных по делу обстоятельствах суждение о том, что само по себе вхождение в должностные обязанности бывшего государственного гражданского служащего Зимовика С.В. функций, связанных с подготовкой заключений об утверждении результатов оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры железнодорожного транспорта, функций по проверке перечня и содержимого документов, представляемых в целях аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, не является достаточным основанием для вывода об осуществлении им функций государственного управления в отношении Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД» и о наличии коррупционных рисков.

Довод кассационного суда общей юрисдикции о том, что комиссией Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов мотивы принятого решения от 26 июня 2024 г. не приведены и выводы о том, что Зимовик С.В., замещающий должность специалиста-эксперта отдела транспортной безопасности Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта, осуществлял отдельные функции государственного управления в отношении организации, в которую трудоустроен, не аргументированы, носит произвольный характер и противоречит содержанию этого решения, копия которого имеется в материалах дела.

Ввиду изложенного вывод кассационного суда общей юрисдикции о необоснованности оспариваемого Зимовиком С.В. решения комиссии Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов от 26 июня 2024 г. нельзя признать правомерным.

В отличие от кассационного суда общей юрисдикции суд апелляционной инстанции правильно применил нормы материального права об ограничениях, налагаемых на гражданина, замещавшего должность государственной службы, при заключении им в течение двух лет после увольнения с государственной службы трудового или гражданско-правового договора и об условиях, необходимых для заключения бывшим государственным служащим трудового или гражданско-правового договора об условиях заключения трудового договора с бывшим государственным (муниципальным) служащим, приняв во внимание установленный в процессе судебного разбирательства факт того, что

Зимовик С.В. во время прохождения государственной гражданской службы в Дальневосточном территориальном управлении Федерального агентства железнодорожного транспорта в должности специалиста-эксперта отдела транспортной безопасности осуществлял функции государственного управления в отношении Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД», в связи с чем пришёл к правомерному выводу о законности и обоснованности решения комиссии Дальневосточного территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов от 26 июня 2024 г. и об отказе в удовлетворения исковых требований Зимовика С.В.

С учётом приведённого у кассационного суда общей юрисдикции не имелось предусмотренных статьёй 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 5 марта 2025 г. и оставления в силе решения Центрального районного суда г. Хабаровска от 9 декабря 2024 г.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконным. Оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителей кассационных жалоб, что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанного судебного постановления и оставления в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 5 марта 2025 г., разрешившей данный спор в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 г. по делу № 2-5703/2024 Центрального районного суда г. Хабаровска по иску Зимовика Сергея Витальевича к Дальневосточному территориальному управлению Федерального агентства железнодорожного транспорта о признании незаконным и об отмене решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов отменить.

Оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 5 марта 2025 г. по указанному делу.

Председательствующий

Судьи