



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №8-УД26-1-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

18 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова О.В.,
судей Шмотиковой С.А. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием осужденной Горлатых Е.А.,
ее защитника - адвоката Гонтарева Р.В.,
прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Щукиной Л.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Гонтарева Р.В. и осужденной Горлатых Е.А. на приговор Ярославского областного суда от 6 февраля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года.

По приговору Ярославского областного суда от 6 февраля 2025 года

Горлатых Елена Анатольевна, [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], несудимая, осуждена

по ч.5 ст.228¹ УК РФ к 13 годам лишения свободы;
по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 9 годам 3 месяцам лишения свободы;

по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Горлатых Е.А. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания осужденной постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу с зачетом в этот срок времени ее содержания под стражей с 18 по 19 мая 2023 года и с 6 февраля 2025 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу, Горлатых Е.А. взята под стражу в зале суда.

Приговором по делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года приговор Ярославского областного суда от 6 февраля 2025 года отношении Горлатых Е.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление осужденной Горлатых Е.А., ее защитника - адвоката Гонтарева Р.В. в обоснование доводов кассационных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., просившей вынесенные судебные решения оставить без изменения, а поданные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Горлатых Е.А. признана виновной и осуждена:

за незаконное производство наркотического средства - вещества, содержащего в своем составе *α*-пирролидиновалерофенон - производное N-метилэфедрона, общей массой 1 190,473 г, что составляет особо крупный размер, совершенное организованной группой;

за покушение на незаконный сбыт наркотического средства - вещества, содержащего в своем составе *α*-пирролидиновалерофенон - производное N-метилэфедрона, массой 2,483 г, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере;

за незаконное хранение наркотического средства, содержащего в своем составе мефедрон (4-метилметкатинон), без цели сбыта массой 0,56 г, что составляет значительный размер.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Гонтарев Р.В. просит отменить состоявшиеся в отношении Горлатых Е.А. судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование указывает, что в ходе судебного заседания суда первой инстанции были нарушены требования уголовно-процессуального закона при проверке и оценке доказательств, повлиявшие на исход дела. Полагает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства; переписка, содержащаяся в протоколах осмотра, сообщения и запись телефонных переговоров оглашены в нарушение ч.4 ст.241 УПК РФ без согласия на то стороны защиты; задержание Горлатых Е.А. и А [REDACTED] в нарушение ст.92 УПК РФ не оформлено надлежащим образом, что влечет недопустимость последующих доказательств, полученных по делу. Кроме того, по мнению адвоката, протокол обыска в жилище Горлатых Е.А. не отвечает требованиям УПК РФ. Защитник утверждает, что показания Горлатых Е.А. от 19 мая 2023 года, которые не подтверждены ею в судебном заседании, были получены в результате применения недозволенных методов воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов. Считает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Горлатых Е.А. для установления времени и обстоятельства получения травмы. Полагает, что квалифицирующий признак совершения преступлений «организованной группой», вменен Горлатых Е.А. необоснованно, поскольку доказательств, подтверждающих обвинение в этой части, суду не представлено, показания свидетеля Х [REDACTED] являются предположениями, сама Горлатых Е.А. отрицала вступление в организованную преступную группу. Оспаривая законность осуждения Горлатых Е.А. по ч.5 ст.228¹ УК РФ и ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, обращает внимание, что лаборатории по производству наркотических средств в жилище не обнаружено, при обыске были изъяты различные предметы, которые могли использоваться при изготовлении наркотических средств, в упакованном виде, что свидетельствует о том, что изъятое оборудование и наркотическое средство лишь временно хранились в жилище Горлатых Е.А. по просьбе З [REDACTED] и не использовались. Ссылается на нахождение в жилище Г [REDACTED] домашних животных, что свидетельствует о невозможности функционирования в доме химической лаборатории, поскольку в нем отсутствует отдельное обособленное помещение. Приводит показания Горлатых Е.А. и данные протокола осмотра предметов (документов) от 28 сентября 2023 года, утверждает, что интернет-переписку под ником [REDACTED] вел З [REDACTED]. Указывает, что суд не учел, что переводы денежных средств на банковские счета Горлатых Е.А. и А [REDACTED] обусловлены характером их

совместной деятельности по управлению приютом для животных и закупкой корма. Доказательств поступления денежных средств от незаконного оборота наркотических средств материалы дела не содержат. По мнению защитника, суд дал неверную оценку телефонных переговоров между Горлатых Е.А. и А [REDACTED] поскольку в них отсутствует указание на номер дома, в связи с чем невозможно определить место изготовления наркотических средств. Считает правильным квалифицировать действия осужденной по ч.3 ст.228 УК РФ как незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере. По факту осуждения по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ отмечает, что Горлатых Е.А. не отрицала факт перевозки наркотического средства 18 мая 2023 года, однако указывала что делала это по просьбе З [REDACTED] [REDACTED] при этом экспертиза по определению принадлежности перевозимого наркотического средства к хранившемуся в доме Горлатых Е.А. наркотическому средству не проводилась. Считает, что указанные действия осужденной подлежат перекалфикации с ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ, как незаконная перевозка без цели сбыта наркотических средств в крупном размере. Обращает внимание, что указание в приговоре о производстве наркотического средства в период с 14 марта по 18 ноября 2022 года противоречит факту обвинения и свидетельствует о выходе суда за рамки предъявленного обвинения, поскольку Горлатых Е.А. вменялось производство наркотических средств в другой период. Также адвокат считает, что осужденной назначено чрезмерно суровое наказание, не учтены в полной мере данные о ее личности, в том числе возраст и наличие заболеваний, а также факт добровольной выдачи в ходе обыска предметов, запрещенных к обороту.

В кассационной жалобе осужденная Горлатых Е.А. выражает несогласие с судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными. Указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; приговор основан лишь на показаниях сотрудников правоохранительных органов, которые были заинтересованы в исходе дела, и фальсифицированных доказательствах; протокол допроса не был ей зачитан следователем и она его подписывала не читая, поскольку не имела при себе очков. Приводит версию событий, аналогичную изложенной ею в судебном заседании об обстоятельствах исследуемых событий, задержания и проведения следственных действий с ее участием. Полагает, что предварительное и судебное следствие по делу проведены неполно, с обвинительным уклоном, необоснованно отклонены доводы стороны защиты об отсутствии в ее действиях составов инкриминируемых преступлений. Считает, что при назначении наказания суд не учел в полной мере данные о ее личности и смягчающие наказание обстоятельства. Полагает, что имелись основания для признания наличия смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ. Поддерживает доводы, заявленные в жалобе адвоката Гонтарева Р.В. Просит отменить обжалуемые судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационные жалобы адвоката Гонтарева Р.В. и осужденной Горлатых Е.А. государственный обвинитель Леонидова Е.В. считает доводы, изложенные в них, несостоятельными, в связи с чем просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным в связи с отсутствием предусмотренных ст.401¹⁵ УПК РФ оснований для его отмены или изменения.

Выводы суда о виновности осужденной Горлатых Е.А. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в приговоре дана оценка в соответствии с положениями УПК РФ.

Обстоятельства содеянного осужденной, включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

В обоснование выводов о виновности осужденной Горлатых Е.А. в содеянном судом первой инстанции положены ее показания, данные в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемой от 19 мая 2023 года, об обстоятельствах совместного с А [] [] производства наркотического средства для интернет-магазина в лаборатории, оборудованной в доме по месту ее жительства, о роли в этом процессе неустановленного организатора с ником [], который приобрел и передал им через тайники необходимые оборудование и реактивы, организовал обучение по процессу изготовления данного вида наркотика с привлечением "химика", а также о деятельности А [] [] об обстоятельствах их сотрудничества с интернет-магазином [] по сбыту синтетических наркотических средств в г. [] куда они с А [] [] г. поехали для закладки в тайники наркотического средства, расфасованного в 10 свертков, однако были задержаны сотрудниками правоохранительных органов; о хранении ею по месту жительства наркотического средства мефедрон для личного потребления.

Подсудимый А [] [] будучи допрошенным в ходе предварительного расследования, показал, что в апреле 2023 года Горлатых Е.А. предложила ему совместно заниматься производством наркотиков. Смонтированное оборудование для производства находилось в специально оборудованном помещении. Также А [] пояснил об обстоятельствах производства наркотических средств, попытке их сбыта [] г., а также задержания его и Горлатых Е.А. сотрудниками правоохранительных органов.

Из показаний свидетелей З [] Ш [] С [] - оперативных сотрудников УНК УМВД России по Ярославской области, усматриваются обстоятельства раскрытия преступной деятельности Горлатых Е.А., выявленной при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Данные показания подтверждаются результатами проведенных мероприятий, а также протоколом личного досмотра Горлатых Е.А. и обыска в ее жилище, в ходе которых было обнаружено наркотическое средство а-пирролидиновалерофенон - производное N-метилэфедрона в расфасованном виде, а также необходимые для его изготовления оборудование, реактивы и прекурсоры. Кроме того, были изъяты вакуумный насос, две магнитные мешалки, химические реактивы, другое лабораторное оборудование, электронные весы и полимерные пакеты с фиксаторами горловины, тетрадь с рукописными записями.

Также было обнаружено наркотическое средство "мефедрон" массой 0,56 г, средства защиты с биологическими следами Горлатых Е.А. и А [REDACTED]

Из показаний свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED] данных в ходе предварительного расследования и оглашенных в судебном заседании, усматривается, что она и ее сестра в 2023 году участвовали в личном досмотре Горлатых Е.А., в ходе которого у последней, помимо иных вещей, в кармане куртки был обнаружен полимерный пакет с 10 свертками с, предположительно, наркотическим веществом.

Свидетель К [REDACTED], допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны защиты, показал, что в 2023 году принимал участие в ходе обыска по делу, предположительно связанному с наркотиками. Были обнаружены ряд предметов и изъяты пакетики. Все обнаруженное было продемонстрировано К [REDACTED]. По итогам проведения процессуального действия были составлены необходимые документы.

Из оглашенных показаний допрошенного в ходе предварительного расследования свидетеля Х [REDACTED] [REDACTED] усматривается структура установленной организованной группы, занимавшейся сбытом наркотических средств, распределение функций в группе, а также роль, которая была отведена Горлатых Е.А.

Заключениями экспертов подтверждается, что изъятые у Горлатых Е.А. и в жилом помещении, расположенном по адресу: [REDACTED] [REDACTED] вещества являются наркотическим средством - веществом, содержащем в своем составе а-пирролидиновалерофенон - производное N-метилэфедрона, смесью, содержащей мефедрон (4-метилмиеткатион), на изъятых в жилище Горлатых Е.А. электронных весах обнаружено наркотическое средство а-пирролидиновалерофенон - производное N-метилэфедрона.

Виновность осужденной Горлатых Е.А. подтверждается также другими, исследованными в ходе судебного заседания и положенными в основу обвинительного приговора доказательствами - протоколами осмотра предметов, в том числе записей телефонных переговоров Горлатых Е.А. и А [REDACTED] [REDACTED] в ходе которых обсуждается процесс производства наркотических средств, инструкции "куратора-химика" с именем пользователя [REDACTED], говорится о необходимости отчитываться о проделанной работе перед

"куратором" с ником [REDACTED], а также вопрос о продаже наркотиков через интернет-магазин [REDACTED]; отчетами по банковской карте А [REDACTED] о переводах денежных средств Горлатых Е.А.; протоколом осмотра телефона Горлатых Е.А., в памяти которого содержатся файлы ее переписки с [REDACTED] где дается указание о создании лаборатории, сообщаются координаты тайников с реактивами, обсуждаются вопросы синтеза наркотического средства, а также другими доказательствами.

Суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления обвинительного приговора.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденной Горлатых Е.А., фактов, свидетельствующих о фальсификации уголовного дела, из материалов дела не усматривается. Следственные и процессуальные действия, в том числе те, которые оспаривает в своих кассационных жалобах сторона защиты, отвечают требованиям уголовно - процессуального законодательства России.

Из протокола судебного заседания следует, что судом были созданы необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных им прав. Все заявленные по делу ходатайства рассмотрены, необоснованных отказов в их удовлетворении не допущено. Принципы состязательности судопроизводства и равенства сторон судом первой инстанции нарушены не были. Председательствующий по делу, оставаясь беспристрастным, создал сторонам равные условия и возможности для исполнения их процессуальных прав и обязанностей. Данных, свидетельствующих о необъективном подходе суда первой инстанции к рассмотрению уголовного дела и проявлении им обвинительного уклона, не установлено.

Уголовное дело рассмотрено и приговор постановлен в строгом соответствии с процедурой судебного разбирательства. Влекущих отмену судебного решения по делу нарушений требований УПК РФ, в том числе и в ходе досудебного производства, не допущено, права осужденных соблюдены в полной мере. Все доводы, приведенные в кассационных жалобах, были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Гонтарева Р.В., все изложенные в приговоре доказательства суд первой инстанции в соответствии с требованиями ст.87, 88 УПК РФ проверил и оценил с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а их совокупность обоснованно признал достаточной для установления виновности Горлатых Е.А. в совершении инкриминируемого деяния.

Нарушений положений ч.4 ст.241 УПК РФ при исследовании переписки и телефонных переговоров Горлатых Е.А., касающихся незаконного оборота наркотических средств, судом допущено не было. Как следует из протокола судебного заседания (т.11, л.д.108-112), возражений от Горлатых Е.А. либо ее защитника об исследовании указанных доказательств в судебном заседании не поступало.

Из материалов уголовного дела усматривается, что при производстве допросов Горлатых Е.А. присутствовал защитник, протоколы следственных действий содержат отметки о личном их прочтении осужденной и отсутствии замечаний, заявлений и ходатайств как у допрошенного лица, так и у ее защитника. Кроме того, в протоколах отражено отсутствие противопоказаний для производства следственного действия, о хорошем самочувствии допрашиваемого лица и его желании дать показания.

Из материалов уголовного дела усматривается, что обращение Горлатых Е.А. к травматологу имело место через продолжительное время после ее задержания в ходе которого было диагностировано застарелое повреждение, образовавшееся не при задержании 18.05.2023. Также согласно акту медицинского освидетельствования Горлатых Е.А. от 19.05.2023, у осужденной видимых повреждений не обнаружено, жалоб на свое состояние она не заявляла.

Ходатайство стороны защиты о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Горлатых Е.А. судом разрешено в соответствии с требованиями УПК РФ, с приведением соответствующих мотивов и признано необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Нарушений уголовно-процессуального закона при производстве обыска в жилище Горлатых .А. судами первой и апелляционной инстанций обоснованно Ене установлено. Показания свидетеля К [REDACTED] в судебном заседании о незаконности производства обыска не свидетельствуют. Кроме того, из показаний Горлатых Е.А. в судебном заседании следует, что она подтвердила тот факт, что из ее жилища изымалось только то, что там находилось и отражено в протоколе следственного действия.

Факт незаконного производства наркотических средств Горлатых Е.А. и [REDACTED] в с. [REDACTED] достоверно установлен представленными доказательствами по делу, в связи с чем версия защиты о хранении оборудования для лаборатории по указанному адресу по просьбе З [REDACTED] [REDACTED] и о ведении им переписки с телефона осужденной обоснованно признана не соответствующей действительности.

Вопреки доводам кассационной жалобы стороны защиты признаки организованной группы по данному делу (устойчивость группы, ее организованность и сплоченность, выразившиеся в существовании группы в течение длительного времени) достоверно установлены. Указанная организованная группа, как следует из материалов уголовного дела, осуществляла свою незаконную деятельность до вступления в ее состав осужденной и не прекратила своего существования после пресечения ее преступных действий, осуществляя свою незаконную деятельность в различных субъектах Российской Федерации. Наличие в группе организатора и куратора, координирующего ее деятельность, стабильность ее основного состава, и распределение функций между организатором и участниками группы, в том числе, выполнение осужденной определенной функции при осуществлении незаконного производства наркотических средств также установлены исследованными по делу доказательствами.

Показания свидетеля Х [REDACTED] [REDACTED], вопреки утверждению стороны защиты, основаны на результатах проведенного оперативно-розыскного мероприятия, надлежащим образом оформленного и предоставленного следственному органу в соответствии с требованиями закона.

Довод кассационной жалобы о выходе суда первой инстанции за пределы предъявленного Горлатых Е.А. обвинения, аналогичен доводу, указанному стороной защиты в апелляционной жалобе, рассмотрев который судебная коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что допущенная в приговоре техническая описка в части периода времени производства наркотического средства не ставит под сомнение обоснованность выводов суда о виновности Горлатых Е.А. и не свидетельствует в выходе суда за пределы судебного разбирательства.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Таким образом, вопреки доводам кассационных жалоб, совокупность собранных органами предварительного расследования и исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, положенных в основу приговора, позволила суду первой инстанции, проверив все версии о невинности в содеянном, выдвинутые стороной защиты (в том числе указанные в кассационных жалобах), признать Горлатых Е.А. виновной в совершении инкриминированных ей преступлений.

Исследовав представленные доказательства суд первой инстанции квалифицировал действия осужденной:

по ч.5 ст.228.1 УК РФ - незаконное производство организованной группой наркотического средства а-пирролидиновалерофенон (а-PVP), производное наркотического средства N-метилэфедрона, размер которого правильно определен в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. №1002, как особо крупный;

- в отношении наркотического средства а-пирролидиновалерофенон, производного наркотического средства N-метилэфедрона массой 2,483 г - по ч.3 ст.30 п. "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ - как покушение на сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет");

- в отношении наркотического средства мефедрон (4-метилметкатион) массой 0,56 г - по ч.1 ст.228 УК РФ как незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

С указанной квалификацией обоснованно согласился суд апелляционной инстанции.

Изучив представленные материалы уголовного дела, данные о личности осужденной, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о ее вменяемости.

Наказание осужденной назначено в соответствии с положениями ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, отсутствия отягчающих и наличия смягчающих наказание обстоятельств, которыми признаны: активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, состояние здоровья и возраст, положительные характеристики по месту жительства, отсутствие судимости, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи, в связи с чем доводы стороны защиты в этой части являются несостоятельными.

Назначенное осужденной наказание в виде лишения свободы по ч.1 ст.228 УК РФ судом первой инстанции надлежащим образом мотивировано.

С учетом характера совершенных преступлений суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели оснований для применения к осужденной положений ч.6 ст.15, ст.64, 73 УК РФ.

Вид исправительного учреждения - исправительная колония общего режима, судом назначен правильно в соответствии с требованиями п. "б" ч.1 ст.58 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы суд учел время фактического задержания Горлатых Е.А. с 18 по 19 мая 2023 года, произведя зачет указанного периода в срок отбывания назначенного ей наказания.

Нарушений уголовно-процессуального закона при постановлении приговора судом допущено не было.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст.389⁹ УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение соответствующее по форме и содержанию положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ярославского областного суда от 6 февраля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года в отношении **Горлатых Елены Анатольевны** оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи