



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зайцева В.Ю.,

членов коллегии

Зинченко И.Н.,

Тютин Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Осанна» о признании недействующими пунктов 9.5, 9.5.1, пунктов Л.1 – Л.11 приложения Л свода правил СП 101.13330.2023 «СНиП 2.06.07-87 Подпорные стены, судоходные плузы, рыбопропускные и рыбозащитные сооружения», утверждённого приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 16 июня 2023 г. № 420/пр,

по частной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Осанна» на определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2025 г. по делу № АКПИ25-720, которым производство по названному административному делу прекращено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителей административного истца Нагоненко В.С., Критского С.В., поддержавших доводы частной жалобы, возражения относительно доводов частной жалобы представителя

Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Карловой Н.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей частную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Осанна» (далее также – ООО «Осанна», Общество), осуществляющее деятельность по разработке и внедрению рыбозащитных сооружений (устройств), обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими пунктов 9.5, 9.5.1, пунктов Л.1 – Л.11 приложения Л свода правил СП 101.13330.2023 «СНиП 2.06.07-87 Подпорные стены, судоходные шлюзы, рыбопропускные и рыбозащитные сооружения» (далее – Свод правил), утверждённого приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – Минстрой России) от 16 июня 2023 г. № 420/пр (далее – Приказ № 420/пр), ссылаясь на их несоответствие федеральным законам от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», которые не содержат норм, обязывающих или предполагающих проведение научных исследований рыбозащитных сооружений (после обустройства ими водозабора) для установления их соответствия требованиям, содержащимся в этих нормативных правовых актах. Таким образом, по мнению административного истца, Приказ № 420/пр и оспариваемый в части Свод правил возлагают на неопределённый круг лиц не предусмотренные действующим законодательством дополнительные обязанности и, имея нормативный характер, приняты с нарушением процедуры, порядка и компетенции, не прошли обязательную государственную регистрацию и официальное опубликование. Оспариваемые правовые положения нарушают права Общества как исполнителя работ (испытаний) по проверке эффективности рыбозащитных сооружений (устройств), усложняют осуществление основного вида деятельности.

В письменных возражениях и отзыве на административный иск Минстрой России и Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) указали, что оспариваемый в части акт издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и как документ по стандартизации не подлежал представлению на государственную регистрацию в качестве нормативного правового акта, его официального опубликования не требуется. Минстрой России также отметил, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы (далее также – Арбитражный суд) от 19 апреля 2024 г. по делу № А40-231499/2023 (далее также – решение № А40-231499/2023, решение Арбитражного суда № А40-231499/2023) в удовлетворении заявления ООО «Осанна» о признании недействующими Приказа № 420/пр и Свода правил отказано, судом установлено отсутствие нарушения прав и охраняемых законом интересов административного истца.

В суде первой инстанции представители административного истца возражали против прекращения производства по административному делу на основании имеющегося решения арбитражного суда, вступившего в законную силу, принятого по заявлению о том же предмете, ссылаясь на то, что в Арбитражном суде города Москвы разрешался спор по иному предмету. Представители административного ответчика оставили разрешение вопроса о прекращении производства по делу на усмотрение суда.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2025 г. производство по административному делу по административному исковому заявлению ООО «Осанна» прекращено на основании части 1 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) во взаимосвязи с пунктом 2 части 1 статьи 194 данного кодекса.

В частной жалобе Общество просит определение суда отменить, как незаконное и необоснованное, направить дело на новое рассмотрение по существу в ином составе суда. В жалобе указано, что такое определение препятствует гарантированному Конституцией Российской Федерации доступу к правосудию и установлению законности в сфере нормативного правового регулирования общественных отношений. Судом неверно истолкован и применён пункт 2 части 1 статьи 194 КАС РФ, поскольку из буквального толкования данной нормы следует, что вступившее в силу решение суда должно быть принято по административному иску о том же предмете, однако в данном случае предметы заявленных требований разные, так как в Арбитражном суде Свод правил оспаривался как ненормативный акт, а по настоящему делу – по признаку его нормативности. Также судом не учтено, что специфика административного судопроизводства существенно

отличается от арбитражного процесса, и это исключает возможность использовать в качестве основания для прекращения производства по административному делу решение арбитражного суда.

В письменном отзыве на частную жалобу Минстрой России просит в её удовлетворении отказать, полагая определение суда законным и обоснованным.

Минюст России в письменных возражениях поддержал свою правовую позицию, высказанную по данному делу в суде первой инстанции, просил рассмотреть частную жалобу в отсутствие своего представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого судебного определения не находит.

Частью 1 статьи 214 КАС РФ во взаимосвязи с пунктом 2 части 1 статьи 194 данного кодекса установлено, что суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия), нарушающих права, свободы и законные интересы неопределённого круга лиц, если имеется вступившее в законную силу решение суда, принятое по административному иску о том же предмете.

Прекращая производство по настоящему административному делу, суд пришёл к правильному выводу о том, что Свод правил в полном объёме являлся предметом судебной проверки по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 19 апреля 2024 г. по делу № А40-231499/2023 в удовлетворении заявления ООО «Осанна» о признании недействующими Приказа № 420/пр и Свода правил отказано.

При рассмотрении дел по правилам главы 24 АПК РФ арбитражные суды разрешают споры о правах, свободах и законных интересах субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности в сфере административных и иных публичных правоотношений, осуществляя проверку законности ненормативных правовых актов и решений, действий (бездействия) органов и лиц, наделённых публичными полномочиями. При этом согласно части 4 статьи 200 АПК РФ арбитражный суд устанавливает: соответствие закону или иному нормативному правовому акту оспариваемого акта или его отдельных положений; наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт; наличие нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности. Кроме того следует отметить, что согласно разъяснениям, данным в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при рассмотрении дел по правилам главы 22 КАС РФ, главы 24 АПК РФ суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (часть 3 статьи 62 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ), то есть независимо от доводов административного иска (заявления) суд, в том числе по своей инициативе, выясняет имеющие значение для дела обстоятельства.

Согласно решению Арбитражного суда № А40-231499/2023 Свод правил является нормативно-техническим документом, устанавливает для добровольного применения правила и принципы в отношении процессов для целей соблюдения технических регламентов, не содержит правовых норм, затрагивающих права, свободы и обязанности граждан, а также устанавливающих правовой статус организаций, не содержит предписаний нормативно-правового характера и не является нормативным правовым актом, а относится к числу документов по стандартизации. В связи с этим положения Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» не распространяются на порядок разработки, утверждения, опубликования, изменения и отмены такого нормативно-технического документа. Арбитражный суд также пришёл к выводу, что проект акта разработан в соответствии с установленной процедурой, согласован и утверждён уполномоченным органом в рамках установленных законодательством полномочий; Приказ № 420/пр и Свод правил изданы с соблюдением норм действующего законодательства и не нарушают права законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, обстоятельства, имеющие значение для разрешения в порядке главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административного иска ООО «Осанна» в указанном им аспекте, установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда № А40-231499/2023, и с учётом части 2 статьи 64 КАС РФ они не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом

другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Ссылка в частной жалобе на различие предмета настоящего административного иска и заявления, рассмотренного Арбитражным судом, ошибочна, поскольку в обоих случаях предметом заявленных требований являются Приказ № 420/пр и Свод правил (или отдельные его положения), основанием – несоответствие оспариваемых правовых норм нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Нельзя согласиться с утверждением ООО «Осанна», что обжалуемым определением нарушено его право на судебную защиту. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2021 г. № 1351-О, от 27 октября 2022 г. № 2713-О и др.).

Иные доводы частной жалобы, в том числе ссылка на возникновение новых обстоятельств, возникших после принятия решения арбитражного суда, фактически свидетельствуют о несогласии административного истца с решением Арбитражного суда города Москвы и не могут быть оценены в рамках настоящего дела, поскольку подлежат проверке в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Установив, что оспариваемый в части правовой акт в полном объеме уже являлся предметом судебной проверки и вступившим в законную силу решением суда проверены полномочия Министра России, процедура, порядок принятия правового акта, его соответствие нормам действующего законодательства, суд первой инстанции правомерно прекратил производство по настоящему административному делу на основании части 1 статьи 214 КАС РФ во взаимосвязи с пунктом 2 части 1 статьи 194 данного кодекса.

Обжалуемое определение вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований, предусмотренных для его отмены в апелляционном порядке, не имеется.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2025 г. оставить без изменения, частную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Осанна» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин