



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД26-1-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Деньгуб Е.П.

с участием прокурора Зеленко И.В., адвоката Ашикилова Б.Г.
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Скокова Н.В. на приговор 2-го Западного
окружного военного суда от 21 мая 2025 г. и апелляционное определение
апелляционного военного суда от 18 августа 2025 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 21 мая
2025 г.

Тимаков Михаил Дмитриевич,

несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ на
срок 13 лет с ограничением свободы на срок 1 год; по пп. «а», «в» ч. 3 ст.
222¹ УК РФ на срок 9 лет со штрафом в размере 300 000 руб., а по
совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ
путем частичного сложения наказаний – на срок 14 лет с отбыванием первых
3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной
колонии строгого режима со штрафом в размере 300 000 руб. с ограничением
свободы на срок 1 год, с установлением указанных в приговоре ограничений
и возложением обязанности.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 18
августа 2025 г. приговор в отношении Тимакова М.Д. изменен:

действия Тимакова Д.М. переквалифицированы с ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет, и с пп. «а», «в» ч. 3 ст. 222¹ УК РФ на ч. 1 ст. 222¹ УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет со штрафом в размере 80 000 руб.

По совокупности совершенных преступлений в соответствии с чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Тимакову М.Д. назначено путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 13 лет 6 месяцев с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 80 000 руб.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления адвоката Ашикилова Б.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тимаков с учетом внесенных в приговор изменений осужден за покушение на совершение террористического акта – взрыва, устрашающего население, создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, а также за незаконное ношение взрывных устройств.

Преступления Тимаковым совершены 24-25 марта 2024 г. в г. Строитель Белгородской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Скоков оспаривает справедливость наказания, назначенного его подзащитному Тимакову. Указывает, что при назначении наказания судами первой и апелляционной инстанций нарушены требования ст. 6, 60 и ч. 6 ст. 15 УК РФ, не учтено, что совершенные Тимаковым деяния не повлекли опасных последствий, а только создали их угрозу, что снижает степень общественной опасности преступлений. Выявленное у Тимакова экспертами-психиатрами расстройство психики, обусловленное возрастом и особенностями личности осужденного, не признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, что также повлияло на размер наказания, которое недостаточно снижено судом апелляционной инстанции.

Адвокат Скоков ставит вопрос об изменении обжалуемых судебных решений и смягчении наказания, назначенного осужденному.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Заратовский О.С. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Оснований для вывода о неполноте предварительного расследования из материалов уголовного дела не усматривается.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены, а исследованные доказательства проверены и оценены судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, как это предусмотрено ст. 87, 88 УПК РФ.

Приговор с учетом внесенных изменений и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Тимакова в преступлениях, за совершение которых он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждены показаниями свидетелей Т [REDACTED], А [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED], Ж [REDACTED], специалиста М [REDACTED] протоколами осмотра места происшествия и предметов, заключениями экспертов по результатам взрывотехнической и дактилоскопической судебных экспертиз, документами и иными доказательствами, в том числе показаниями осужденного Тимакова об обстоятельствах, при которых он перенес самодельное взрывное устройство от тайника к месту его установки и предпринял попытку совершить с использованием данного устройства террористический акт.

Доказательства, положенные в основу выводов суда, получены в установленном законом порядке, полно изложены в приговоре, согласуются между собой и в своей совокупности подтверждают вину осужденного, действия которого с учетом внесенных в приговор изменений квалифицированы правильно.

Как следует из заключения экспертов, которое дано по результатам комиссионной судебно-психиатрической экспертизы, Тимаков хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, лишившим его способности осознавать фактический характер и общественную опасность

своих действий и руководить ими, в период, относящийся к инкриминируемым ему деяниям, не страдал и не страдает ими в настоящее время. Тимаков в период времени, относящийся к инкриминируемым действиям, обнаруживал и в настоящее время обнаруживает признаки «Смешанного расстройства личности», которое выражено не столь значительно, не сопровождается болезненными нарушениями мышления, памяти, интеллекта. Тимаков во время совершения инкриминируемых деяний был способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Тимаков не представляет опасности для себя и других лиц. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

Нарушений процессуального закона при назначении и производстве экспертизы не допущено. В распоряжение экспертов были предоставлены материалы уголовного дела в достаточном объеме, заключение экспертов является научно обоснованным, аргументированным, полным, объективным, непротиворечивым, дано специалистами в области психиатрии и психологии, имеющими значительный стаж работы и высокую профессиональную квалификацию.

Выводы экспертов оценивались судом в совокупности с фактическими обстоятельствами уголовного дела, данными о личности Тимакова, его поведением в судебном заседании, что позволило суду прийти к правильному выводу о вменяемости осужденного.

Вопреки доводам жалобы наказание Тимакову назначено в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о личности Тимакова, влияния наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающего, отягчающего и иных обстоятельств, учитываемых при назначении наказания.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства суд признал активное содействие Тимаковым раскрытию и расследованию преступлений и принял во внимание его чистосердечное раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики, имущественное положение, состояние здоровья Тимакова и членов его семьи.

Согласно приговору суд также учел молодой возраст, особенности личности осужденного, наличие у него указанного в заключении экспертов расстройства, то есть обстоятельства, на которые ссылается адвокат Скоков в жалобе.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, суд обоснованно признал совершение осужденным преступлений в период мобилизации.

С учетом внесенных в приговор изменений назначенное Тимакову наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, личности осужденного, соотносится с целями уголовного наказания, содержащимися в ч. 2 ст. 43 УК РФ, является справедливым, оснований для смягчения не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 21 мая 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 18 августа 2025 г. в отношении Тимакова Михаила Дмитриевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Скокова Н.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

