



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-КГ25-8-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Скороходова Владимира Васильевича к Шевницыной Татьяне Васильевне о признании доли в праве собственности на квартиру незначительной, выкупе доли в квартире,

по кассационной жалобе Скороходова Владимира Васильевича на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 27 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 29 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Скороходова В.В. и его представителя Малевинской Т.А., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Скороходов В.В. обратился в суд с иском к Шевницыной Т.В., Скороходову Н.В. о взыскании с него в пользу Шевницыной Т.В. компенсации

за 1/8 доли в праве общей долевой собственности на квартиру ■, расположенную по адресу: ■ ■ ■, в размере 473 750 руб.; прекращении права собственности Шевницыной Т.В. на 1/8 доли и признании за истцом права собственности на указанную долю; взыскании с него в пользу Скороходова Н.В. компенсации за 1/8 доли в праве общей долевой собственности на квартиру в размере 473 750 руб., прекращении права собственности Скороходова Н.В. на 1/8 доли и признании за истцом права собственности на указанную долю в праве общей долевой собственности. Истец ссылался на то, что Скороходов В.В. является собственником 6/8 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, по 1/8 доли принадлежат ответчикам, которые в жилом помещении не зарегистрированы, не проживают, в использовании квартиры не заинтересованы, имеют в собственности другие жилые помещения.

Определением Вологодского городского суда Вологодской области от 27 ноября 2024 г. производство по делу по иску Скороходова В.В. к Скороходову Н.В. о выкупе доли в праве собственности на квартиру прекращено в связи с отказом истца от иска, Скороходов Н.В. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Скороходов В.В. с учетом уточненных исковых требований просил взыскать с него в пользу Шевницыной Т.В. компенсацию за 1/8 доли в праве общей долевой собственности на квартиру в размере 473 750 руб., признать за истцом право собственности на указанную долю, возложить на Шевницу Т.В. обязанность в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу предоставить реквизиты для перечисления компенсации в размере 473 750 руб.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 27 ноября 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 29 апреля 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 г.

Скороходовым В.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 10 ноября 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации,

473 750 руб. Стоимость доли в праве собственности на указанную квартиру стороны не оспаривали.

В процессе рассмотрения дела Скороходову В.В. предлагалось внести денежные средства на депозит, однако, как пояснила представитель истца, денежные средства не были внесены, поскольку истец рассчитывал выплатить ответчику компенсацию за 1/8 доли в праве собственности на спорную квартиру за счет средств материнского капитала, подлежащего выплате его супруге – Скороходовой И.И.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств наличия денежных средств для выплаты компенсации (внесения их на депозит суда).

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при разрешении спора было допущено нарушение норм права, выразившееся в следующем.

Согласно пункту 1 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества (пункт 2 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выделе доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности (пункт 3 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, его доле в праве собственности устраняется путем выплаты соответствующей денежной суммы или иной компенсации. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой

собственности выплатить ему компенсацию (пункт 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С получением компенсации в соответствии с указанной статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе (пункт 5 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания приведенных положений статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что участникам долевой собственности принадлежит право путем достижения соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них произвести между собой раздел общего имущества или выдел доли, а в случае недостижения такого соглашения – обратиться в суд за разрешением возникшего спора.

Закрепляя в пункте 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации возможность принудительной выплаты участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю, а следовательно, и утраты им права на долю в общем имуществе, законодатель исходил из исключительности таких случаев, их допустимости только при конкретных обстоятельствах и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Семейного кодекса Российской Федерации защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами.

Дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания условий, обеспечивающих этим семьям достойную жизнь, предоставляются в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее – Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ).

В силу части 1 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ распоряжение средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала осуществляется лицами, указанными в частях 1 и 3 статьи 3 данного федерального закона, получившими сертификат, путем подачи в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации непосредственно либо через многофункциональный центр заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала (далее – заявление о распоряжении), в котором указывается направление использования материнского (семейного) капитала в соответствии с названным федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, в том числе на улучшение жилищных условий.

В пункте 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться: на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели. Средства (часть средств) материнского (семейного) капитала могут быть направлены на счет эскроу, бенефициаром по которому является лицо, осуществляющее отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения.

В силу части 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Таким образом, специально регулирующие соответствующие отношения федеральным законом определен круг субъектов, в чью собственность поступает жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала, и установлен вид собственности – общая долевая, возникающий у них на приобретенное жилье.

Из материалов дела следует, что на имя жены Скороходова В.В. – Скороходовой И.И. был выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал. Сертификат выдан в 2009 году и по настоящее время не использован. Сторона ответчика в судебном заседании суда первой инстанции, состоявшемся 27 ноября 2024 г., фактически признала иск, указав на то, что Шевницына Т.В. готова продать свою долю в праве собственности на квартиру тому, у кого будет возможность ее выкупить.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции истец просил привлечь его супругу к участию в деле в качестве третьего лица, указывая на то, что доля в праве собственности на жилое помещение, принадлежащая

ответчику, будет приобретена за счет материнского (семейного) капитала в собственность супругов и несовершеннолетнего ребенка, однако суд необоснованно отказал в данном ходатайстве.

Согласно информационному письму Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Вологодской области (далее – ОСФР по Вологодской области) от 6 июня 2025 г. № СЦ-56-03/5117л в соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 10 Федерального Закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении направляются на приобретение жилого помещения путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели. Средства (часть средств) материнского (семейного) капитала могут быть направлены на счет эскроу, бенефициаром по которому является лицо, осуществляющее отчуждение приобретаемого жилого помещения. Таким образом, возможно перечисление средств на основании решения суда с учетом указанной нормы закона. Согласно положениям Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. № 862, в случае удовлетворения заявления о перечислении средств (части средств) материнского (семейного) капитала осуществляется Отделением Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации в течении пяти рабочих дней со дня принятия решения об удовлетворении указанного заявления.

Поскольку юридически значимым обстоятельством по делу являлось выяснение возможности направления ОСФР по Вологодской области средств материнского капитала на приобретение доли в праве собственности на спорное жилое помещение, суду надлежало поставить на обсуждение сторон вопрос о привлечении данного органа в качестве третьего лица по делу.

Суждение судов о том, что подтверждением наличия возможности выкупить доли в праве собственности на жилое помещение является исключительно внесение денежных средств на депозит суда, является ошибочным. Необходимо достоверно установить реальную возможность выкупа доли в праве собственности на жилое помещение со стороны истца с учетом всех представленных по делу доказательств. Закон также допускает прекращение права собственности на долю имущества после выполнения обязательства о внесении полной стоимости продавцу в соответствии с пунктом 5 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Вологодского городского суда Вологодской области от 27 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 29 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи