



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-28

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 февраля 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации                      Корнелюк Е.С.  
при секретаре                                      Лапшове Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Куделина Алексея Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 15 сентября 2025 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Куделина Алексея Владимировича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

### установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 15 сентября 2025 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Куделина А.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – представление).

Куделин А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене данного решения, как необоснованного, вынесенного с нарушением процедуры его принятия. Считает, что содержащееся в решении указание о неправомочности Коллегии при проведении процессуальной проверки решать вопросы о достаточности

собранных следственными органами материалов для выводов о совершении судьёй преступления, наличии и формы его вины, о допустимости и достоверности доказательств, не соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29 мая 2012 г. № 1033-О. Процессуальных и процедурных возможностей, предписанных названным определением Конституционного Суда Российской Федерации, ВККС РФ не реализовала, мотивов и оснований невозможности учёта отраженных в определении положений и причин, по которым такие положения не могли быть применены, при вынесении оспариваемого решения не привела. Административный истец считает, что представленные органом следствия документы не содержат достаточных данных, указывающих на наличие в его действиях признаков преступления, предусмотренного частью шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ). Не согласен с выводами ВККС РФ об отсутствии обусловленности уголовного преследования профессиональной деятельностью административного истца в качестве судьи.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменных возражениях выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

В судебном заседании административный истец Куделин А.В., участвующий посредством использования систем видеоконференц-связи, поддержал заявленное требование и просил его удовлетворить.

ВККС РФ и Председатель Следственного комитета Российской Федерации, извещённые надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, своих представителей в судебное заседание не направили, просили рассмотреть дело в отсутствие их представителей.

Заслушав пояснения административного истца, обсудив доводы административного ответчика и заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации)

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации

от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей, решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-9202/25, Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2019 г. № 345 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Куделин А.В. назначен председателем Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону сроком на 6 лет.

Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 7 июня 2024 г. полномочия Куделина А.В. прекращены на основании подпункта первого пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с письменным заявлением об отставке.

8 июля 2025 г. в ВККС РФ поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Куделина А.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью шестой статьи 290 УК РФ.

В представлении сообщается, что в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации расследуется уголовное дело № 12302007703000390 (соединённое в одном производстве с уголовным делом № 12502007703000972), в ходе которого собраны дополнительные доказательства о совершении Куделиным А.В. преступления, предусмотренного частью шестой статьи 290 УК РФ.

Указано, что М [ ] 25 января 2023 г. задержан сотрудниками ГСУ ГУ МВД России по Ростовской области в порядке статей 91, 92 УПК РФ по уголовному делу № 12201600044000589 по подозрению в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 УК РФ.

Сообщается, что А [ ] } [ ] зная о задержании его знакомого М [ ] и намерении органов следствия возбуждения Ленинским районным судом г. Ростова-на-Дону ходатайства об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу, из иной личной заинтересованности, с целью избрания М [ ] более мягкой меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, в период с 25 по 27 января 2023 г. в неустановленном месте в г. Ростове-на-Дону обратился к своему знакомому – адвокату Ростовской областной коллегии адвокатов «ВЕРСИЯ»

П [ ] и предложил выступить посредником в передаче взятки председателю Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Куделину А.В. за способствование ввиду занимаемого последним должностного положения избранию Ленинским районным судом г. Ростова-на-Дону меры пресечения М [ ] в виде домашнего ареста, на что П [ ] ответил согласием.

В период с 25 по 27 января 2023 г. в неустановленном месте в г. Ростове-на-Дону П [ ] имея обширные связи в судебском сообществе Ростовской области, достиг соглашения с Куделиным А.В. за взятку в виде денег в сумме 2 000 000 рублей способствовать избранию судом меры пресечения М [ ] в виде домашнего ареста, о чём в этот же период в неустановленном месте в г. Ростове-на-Дону сообщил А [ ]

Предполагая, что на указанное судебное решение прокурором может быть подана апелляционная жалоба, Куделин А.В. не позднее 30 января 2023 г. в неустановленном месте, не имея возможности самостоятельно повлиять на решение суда апелляционной инстанции, обратился к председателю Ростовского областного суда Золотарёвой Е.А., обладающей широким кругом должностных полномочий в отношении всех судов Ростовской области и структурных подразделений Ростовского областного суда, которой предложил совместно получить взятку через посредника П [ ] в размере 2 000 000 рублей за способствование принятию решения суда апелляционной инстанции в пользу М [ ] на что Золотарёва Е.А. дала своё согласие.

В неустановленном месте в г. Ростове-на-Дону 27 января 2023 г. (точное время не установлено) А [ ] сообщил супруге М [ ] – А [ ] о достижении соглашения с Куделиным А.В. за взятку в виде денег в сумме 2 000 000 рублей способствованию избранию судом М [ ] меры пресечения в виде домашнего ареста, и предложил совместно через посредника дать взятку 2 000 000 рублей Куделину А.В. за способствование избранию судом М [ ] меры пресечения в виде домашнего ареста, на что А [ ] дала своё согласие и вступила с А [ ] в сговор на совершение указанного преступления.

Реализуя совместный преступный умысел, А [ ] в период с 27 по 30 января 2023 г. в неустановленном месте в г. Ростове-на-Дону передал А [ ] часть денежных средств в сумме 1 000 000 рублей (500 000 рублей А [ ] передал ей лично и 500 000 тысяч рублей через свою мать А [ ] а оставшуюся часть денег 1 000 000 рублей А [ ] получила в долг у своих знакомых.

В один из дней 29 или 30 января 2023 г., А [ ] по указанию А [ ] действуя с ним совместно и согласовано, в адвокатском кабинете П [ ] по адресу: г. [ ] [ ], передала последнему, выступающему в качестве посредника, взятку в виде денег в сумме 2 000 000 рублей для передачи Куделину А.В. за

способствование избранию судом М [ ] меры пресечения в виде домашнего ареста.

В один из дней 29 или 30 января 2023 г. в неустановленном месте в г. Ростове-на-Дону П [ ] выступая в качестве посредника, передал взятку в виде денег в сумме 2 000 000 рублей Куделину А.А. за способствование избранию судом М [ ] меры пресечения в виде домашнего ареста.

Ленинским районным судом г. Ростова-на-Дону 30 января 2023 г. в удовлетворении ходатайства органов следствия об избрании обвиняемому М [ ] меры пресечения в виде заключения под стражу отказано и избрана иная мера пресечения - домашний арест.

Куделин А.В. 31 января 2023 г. в период с 15 часов 03 минут до 16 часов 11 минут в ходе встречи с Золотарёвой Е.А. в её служебном кабинете в здании Ростовского областного суда по адресу: г. [ ] ул. [ ], повторно обсудили возможность оставить без изменения вышеуказанное судебное постановление в случае подачи апелляционной жалобы, после чего распределили между собой полученную взятку в сумме 2 000 000 рублей.

Таким образом, по мнению автора представления, в вышеописанных действиях Куделина А.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью шестой статьи 290 УК РФ, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям, совершённое группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Куделина А.В., подтверждаются результатами проведённых УФСБ России по Ростовской области оперативно-разыскных мероприятий, показаниями свидетелей, протоколами обыска и осмотра предметов.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, ВККС РФ пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Куделина А.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью шестой статьи 290 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Куделина А.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской

Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения, о нарушении Коллегией процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации не нашли своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей в силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи ввиду его профессиональной деятельности, не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Куделина А.В. с учётом его позиции, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегией не выявлено. Подобных обстоятельств не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

В административном исковом заявлении обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, и о которых не сообщили административный истец и его представитель на заседании Коллегии, не приведены.

Пояснения Куделина А.В. о недостаточности данных, указывающих на наличие в его действиях признаков преступления, подлежат отклонению, поскольку сводятся к несогласию с выводами Коллегии о наличии повода и основания для возбуждения в отношении его уголовного дела, а также об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований, в силу которых уголовное дело не может быть возбуждено.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьёй вменяемого ему преступления не относятся к

компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку полноты, достоверности и достаточности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

Квалификационная коллегия судей, в силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей, уполномочена проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в числе прочего о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 УПК РФ).

При этом согласно положениям части второй статьи 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Как видно из материалов производства ВККС РФ, решение основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Вопреки доводам административного истца оспариваемое им решение от 15 сентября 2025 г. принято ВККС РФ с соблюдением установленной процедуры и без нарушений.

Из материалов дела усматривается, что Куделин А.В. был в полном объёме ознакомлен с материалами, имеющимися в Коллегии и обосновывающими представление, своевременно извещён о заседании ВККС РФ и принимал в нём участие совместно с представителем.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти; одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Руководствуясь принципами независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает данным требованиям, обстоятельства, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи, проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Куделина А.В. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения ВККС РФ соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 24 члена, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 указанного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 15 сентября 2025 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 15 сентября 2025 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Куделина Алексея Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 15 сентября 2025 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Куделина Алексея Владимировича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Е.С. Корнелюк