



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224 -УД26-4-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

25 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., осуждённой Мацаковой В.Д. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Власовой О.Д. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённой Мацаковой В.Д. и защитника - адвоката Власовой О.Д. на приговор Южного окружного военного суда от 22 мая 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 24 декабря 2024 г. в отношении гражданки Российской Федерации

Мацаковой Виктории Дорджиевны, [REDACTED] в
[REDACTED] несудимой.

Согласно приговору Южного окружного военного суда от 22 мая 2024 г. Мацакова В.Д. осуждена к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), на срок 9 лет с ограничением свободы на срок 1 год; ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), на срок 11 лет, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 12 лет в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений

и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 24 декабря 2024 г. приговор Южного окружного военного суда от 22 мая 2024 г. в отношении Мацаковой В.Д. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осуждённой и её защитника-адвоката Власовой О.Д. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённой Мацаковой В.Д. и защитника-адвоката Власовой О.Д. в обоснование и поддержку доводов кассационных жалоб, прокурора Зеленко И.В., возражавшего против доводов жалоб, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мацакова признана виновной и осуждена за участие в период с 14 ноября 2013 г. по декабрь 2018 года на территории иностранного государства (Сирийской Арабской Республики, далее - САР, Сирия) в вооружённом формировании (далее - НВФ), в том числе с декабря 2013 года - в НВФ «Исламское государство Ирака и Шама» (далее - НВФ «ИГ»), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, и за участие в период с 7 апреля 2015 г. по декабрь 2018 года в деятельности организации «Исламское государство» (далее - МТО «ИГ»), которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической.

В кассационных жалобах осуждённая Мацакова и её защитник-адвокат Власова просят приговор и апелляционное определение в отношении Мацаковой отменить, исключить из приговора осуждение Мацаковой по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), вынести в отношении осуждённой приговор по ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ) с учётом смягчающих наказание обстоятельств, а также изменить категорию преступления на менее тяжкую.

В обоснование жалоб их авторы приводят следующие доводы.

Назначенное Мацаковой наказание является несправедливым вследствие чрезмерной строгости. Судом не учтены малолетний и несовершеннолетний возраст её четверых детей, воспитание осуждённой без отца, пенсионный возраст и болезненное состояние здоровья матери Мацаковой, участие племянника в специальной военной операции и награждение его медалью.

При вынесении приговора суд не оценил надлежащим образом невозможность Мацаковой покинуть Сирию из-за отсутствия документов, денежных средств и нахождения под охраной, что подтвердили свидетели А [REDACTED], У [REDACTED], под псевдонимом А [REDACTED]

Материалами уголовного дела не доказано участие Мацаковой в НВФ, а приговор основан на предположениях.

Судами не учтено, что у Мацаковой отсутствовало оружие, она не готовила пищу участникам НВФ и не обеспечивала их быт.

Личности свидетеля Д [REDACTED], представителей общественности Ж [REDACTED] и Я [REDACTED], привлечённых к участию в оперативно-розыскном мероприятии (далее - ОРМ) «Отождествление личности», не установлены.

Показания свидетеля У [REDACTED] об обстоятельствах уголовного дела являются непоследовательными, противоречивыми, а поэтому не могли быть положены в приговор в качестве допустимого доказательства.

Суд необоснованно признал доказательством по уголовному делу заключение комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы, проведённой по уголовному делу в отношении супруга осуждённой.

С момента допроса сестры Мацаковой в полиции города Брюгге Королевства Бельгия 18 января 2015 г., когда она представила информацию о телефонном разговоре с осуждённой, сообщившей о гибели супруга в Сирии и высказавшей просьбу о предоставлении ей денег для убийства из САР, преступная деятельность Мацаковой была прекращена.

Мацакова необоснованно осуждена по совокупности преступлений, а поэтому действия осуждённой подлежали квалификации по ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ).

Судами не оценены противоречия в доказательствах, представленных сторонами обвинения и защиты.

Уголовное дело в отношении Мацаковой незаконно основано на материалах уголовного дела в отношении её погибшего супруга.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённой Мацаковой и защитника-адвоката Власовой государственный обвинитель Дамбинов С.О. просит обжалованные судебные решения оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушений закона при производстве по уголовному делу в отношении Мацаковой, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено. В ходе производства по уголовному делу права Мацаковой, в том числе право на защиту соблюдены.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и

равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Суд создал сторонам необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены, а исследованные в суде доказательства получили в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ правильную оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела.

Неустранимые сомнения в виновности Мацаковой в силу ч. 3 ст. 14 УПК РФ судом истолкованы в её пользу с уменьшением объёма предъявленного ей обвинения.

В приговоре содержится описание преступных деяний, совершённых Мацаковой, отражено её отношение к предъявленному обвинению и дана оценка доводам в её защиту, приведены доказательства и основания, по которым одни из них признаны достоверными, а другие отвергнуты судом, сформулированы выводы о квалификации содеянного осуждённой, а также обоснования решений по другим вопросам, подлежащим в силу закона разрешению при постановлении обвинительного приговора, в том числе мотивы решений, относящихся к назначению наказания.

Показания Мацаковой, свидетелей, протоколы следственных действий, заключения экспертов и иные доказательства приведены в приговоре в соответствии с материалами уголовного дела с учётом результатов проведённого судебного разбирательства, с отражением их основного содержания и тех сведений, которые имеют отношение к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному делу, что, вопреки доводам жалоб, соответствует положениям ст. 307 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Мацаковой в участии на территории иностранного государства в вооружённом формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, и в участии в деятельности организации, признанной в соответствии с законодательством Российской Федерации террористической, подтверждаются следующими доказательствами:

показаниями свидетелей Д [], Ж [], Я [], У [], А [], М [], М [] Д [], под псевдонимом А [] об известных им обстоятельствах уголовного дела, связанных с совершением Мацаковой инкриминируемых ей деяний;

протоколами следственных действий, в частности, осмотра материалов уголовного дела в отношении Мацакова Х.П., содержащих переписку супруга и сестры осуждённой, из которой усматриваются сведения о нахождении Мацаковой и её супруга в Сирии и их действиях на данной территории;

протоколами оперативно-розыскного мероприятия «Отождествление личности» от 10 мая 2015 г. и от 17 июня 2019 г. с участием свидетелей

Д [] и У [] опознавших Мацакову как супругу участника НВФ, и иными результатами оперативно-розыскной деятельности;

документами, вещественными и другими доказательствами, в том числе оглашёнными в порядке п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ показаниями Мацаковой об обстоятельствах её и супруга пребывания на территории Сирии, участия супруга осуждённой в незаконном вооружённом формировании с использованием оружия и боеприпасов.

Доводы Мацаковой о том, что она не совершала действий, связанных с участием в незаконном вооружённом формировании и террористической организации, были предметом рассмотрения судов первой, апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются указанными выше доказательствами, содержание которых полно приведено и надлежаще проанализировано в обжалуемых судебных решениях.

Что касается показаний свидетелей Д [], Ж [], Я [], У [], А [], М [], Д [], под псевдонимом А [], которые авторы жалоб считают недостоверными, то, как следует из материалов уголовного дела, их допросы проведены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок допроса свидетеля в досудебном производстве и в суде, а ход и результаты допросов отражены в протоколах, составленных с соблюдением положений ст. 166, 259 УПК РФ.

При даче показаний свидетели сообщили об источниках своей осведомлённости, указав на конкретные события и иные фактические обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Сообщённые свидетелями сведения согласуются между собой, дополняют друг друга по всем имеющим значение для уголовного дела обстоятельствам и подтверждаются иными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а какие-либо сведения, указывающие на оговор Мацаковой свидетелями, на их заинтересованность в исходе дела или на применение к ним недозволенных методов следствия при получении показаний, приведённых в приговоре, отсутствуют.

Оглашение показаний, данных свидетелями при производстве предварительного расследования, производилось при наличии оснований и в порядке, предусмотренном ст. 281 УПК РФ, с выяснением причин противоречий между ранее данными показаниями и показаниями в суде.

Показания свидетеля У [] об обстоятельствах уголовного дела, изложенные в протоколах следственных действий от 25 августа 2020 г., 20 и 28 октября 2022 г., обоснованно признаны достоверными, поскольку согласуются с иными исследованными судом доказательствами.

При таких данных показания указанных свидетелей правомерно использованы по уголовному делу в качестве допустимых и достоверных доказательств.

Вывод суда о законности ОРМ, относимости их результатов к предъявленному Мацаковой обвинению, достоверности и допустимости полученных на их основе доказательств является правильным.

Из материалов уголовного дела следует, что ОРМ проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 указанного федерального закона, а полученные сведения представлены органам предварительного расследования для рассмотрения на основании ст. 144-145 УПК РФ в установленном порядке.

Протоколы ОРМ «Отождествление личности» от 10 мая 2015 г. и 17 июня 2019 г. получили в приговоре правильную оценку как допустимые доказательства, поскольку отдельные неточности при их составлении были устранены в ходе судебного следствия путём допросов свидетелей Ж [] Я [] и Б []. Личности свидетеля Д [] представителей общественности Ж [] и Я [] установлены.

Приведённые в приговоре протоколы следственных действий, в том числе материалы, выделенные из уголовного дела в отношении Мацакова Х.П., получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, составлены с соблюдением требований ст. 166 УПК РФ, содержат сведения, имеющие прямое отношение к предъявленному осуждённой Мацаковой обвинению, и обоснованно признаны допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Доводы стороны защиты о невинности Мацаковой и её невозможности покинуть Сирию правомерно отвергнуты судом, так как противоречат исследованным доказательствам об обстоятельствах пребывания осуждённой в САР и совершения ею инкриминированных преступлений.

Соответствуют материалам уголовного дела выводы судов первой и апелляционной инстанций относительно юридической оценки содеянного осуждённой Мацаковой.

Судом установлено, что Мацакова, желая поддержать мужа, разделявшего радикальные религиозные взгляды, уголовное преследование в отношении которого ведётся в отдельном производстве, не позднее сентября 2013 года совместно с ним выехала из города Остенде Королевства Бельгия через Турецкую Республику в город Харитан Сирии, где вступила в одно из НВФ и после введения уголовной ответственности с 14 ноября 2013 г. продолжила участвовать в нём, а не позднее декабря 2013 года - в НВФ «ИГ», не предусмотренных законом САР, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, выполняя указанные в приговоре функциональные обязанности по обеспечению деятельности незаконного вооружённого формирования.

С 7 апреля 2015 г. Мацакова, зная о признании НВФ «ИГ» решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. террористической организацией, приняла участие в деятельности данной

организации, продолжая выполнять те же обязанности, что и в составе незаконного вооружённого формирования.

Реальных действий по прекращению участия в деятельности указанных незаконного вооружённого формирования и террористической организации Мацакова не предпринимала, с соответствующим заявлением в органы власти не обращалась.

Не позднее декабря 2018 года преступная деятельность Мацаковой прекращена в связи с её задержанием.

Обстоятельства, установленные по уголовному делу, свидетельствуют, что находящаяся с сентября 2013 года на территории САР, подконтрольной «Исламскому государству», Мацакова, вступив в состав данного незаконного вооружённого формирования и осознавая свою принадлежность к нему, выполняла возложенные на неё функциональные обязанности по обеспечению деятельности незаконного вооружённого формирования, оказывая бытовые услуги и помощь боевикам, что в соответствии с ч. 2 ст. 208 УК РФ образует участие в незаконном вооружённом формировании.

Она же с 7 апреля 2015 г. после признания в соответствии с законодательством Российской Федерации «Исламского государства» террористической организацией в составе незаконного вооружённого формирования стала участвовать и в деятельности указанной террористической организации, в рамках которой выполняла ранее возложенные на неё обязанности по ведению подсобного хозяйства и обеспечению иных бытовых нужд членов МТО «ИГ», то есть совершала умышленные действия, направленные на продолжение деятельности террористической организации, что охватывается ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за участие в деятельности организации, признанной в соответствии с законодательством Российской Федерации террористической.

Оснований для применения в отношении осуждённой примечаний к ст. 205⁵ и 208 УК РФ, касающихся освобождения от уголовной ответственности, по делу не установлено, на что обоснованно указали суды первой и апелляционной инстанций по результатам проверки доводов стороны защиты.

При этом окружным военным судом правильно применены положения чч. 1 и 2 ст. 17 УК РФ, в соответствии с которыми совокупностью преступлений признаётся совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Совокупностью преступлений признаётся и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ.

Поскольку незаконные действия Мацаковой, связанные с участием на территории иностранного государства в вооружённом формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях,

противоречащих интересам Российской Федерации, и участием в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, содержат признаки двух различных преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205⁵ и ч. 2 ст. 208 УК РФ, суд обоснованно квалифицировал содеянное Мацаковой по указанным статьям уголовного закона в редакции, действующей на момент окончания преступлений.

Наказание Мацаковой назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о её личности, смягчающих и других обстоятельств, влияющих на наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал многодетность осуждённой, наличие у неё малолетних детей, частичное признание Мацаковой вины, её молодой возраст, наличие у неё хронических заболеваний, воспитание в многодетной семье, что ранее она ни в чём предосудительном замечена не была, к уголовной ответственности привлекается впервые, характеризуется положительно.

Приняв во внимание эти обстоятельства, материальное положение осуждённой и её поведение после совершения преступлений, суд счёл возможным не применять к ней дополнительное наказание в виде штрафа.

Назначение наказания в виде лишения свободы, решения о неприменении положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и по иным вопросам, связанным с назначением наказания, соответствуют материалам уголовного дела и надлежаще мотивированы.

Оснований для смягчения назначенного осуждённой Мацаковой наказания, которое является справедливым, не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб. Апелляционное определение соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 22 мая 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 24 декабря 2024 г. в отношении Мацаковой Виктории Дорджиевны оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённой Мацаковой В.Д. и защитника-адвоката Власовой О.Д. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи