



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-УД26-2-К9

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Зеленина С.Р.  
судей                                      Кочиной И.Г. и Шамова А.В.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Фатеева Л.Г. на приговор Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 15 мая 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 6 сентября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года в отношении Шеврюкова С.Н.

Приговором Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 15 мая 2023 года

**Шеврюков Сергей Николаевич,** [REDACTED]

[REDACTED] } [REDACTED] } [REDACTED] } [REDACTED] } [REDACTED]  
несудимый,

осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года с возложением на осужденного следующих

обязанностей: не менять постоянного или временного местожительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за исправлением осужденных, работать, о смене места работы уведомлять указанный орган в течение 10 дней с момента наступления соответствующего события, являться на регистрацию в указанный орган в установленные им дни.

Приговором также прекращено производство по гражданскому иску потерпевшего ПАО «С [REDACTED]» на сумму 2 158 845,6 рублей, разрешена судьба вещественных доказательств и наложенного на здание ареста.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 6 сентября 2023 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитника Фатеева Л.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Курочкиной Л.А., возражавшей на кассационную жалобу, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Шеврюков С.Н. осужден за мошенничество путем обмана с использованием своего служебного положения в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с декабря 2018 года по апрель 2021 года в г. Южно-Сахалинске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник Фатеев Л.Г. оспаривает правовую оценку действий осужденного, полагая, что они должны быть квалифицированы по ч. 5 ст. 159 УК РФ, поскольку Шеврюков С.Н. является субъектом предпринимательской деятельности, то есть специальным субъектом, предусмотренным этой нормой закона. Таким же субъектом является потерпевший – ПАО «С [REDACTED]», поскольку основной целью общества является получение прибыли. Неисполненный договор был заключен между двумя коммерческими организациями, при этом бюджетные средства не использовались. Принадлежность акций потерпевшего

государственным или муниципальным органам не изменяет характера его деятельности, так как имущество общества не принадлежит акционерам. Защитник указывает также на то, что квалификация мошенничества не может зависеть от формы собственности потерпевшего.

Защитник считает, что право обвиняемого на защиту было нарушено, а уголовное дело подлежало возвращению прокурору, поскольку обвинительное заключение не содержит описания признаков состава преступления и обстоятельств, подлежащих доказыванию, определяющих подлежащий применению уголовный закон. Сторона обвинения лишь перед прениями восполнила этот пробел, опросив представителя потерпевшего.

Кроме того, Шеврюков С.Н. совершил преступление впервые, возместил причиненный вред и имеет право на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Оснований для отмены судебных решений и возвращения дела прокурору не имеется. Составленное по делу обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ, в нем указаны обстоятельства совершенного преступления, как они установлены предварительным следствием, и дана квалификация содеянного, которая, по мнению следователя, отражает юридическую оценку действий обвиняемого. Таким образом, оно не препятствовало вынесению судом законного и обоснованного решения и не нарушало право обвиняемого на защиту.

В то же время судебная коллегия находит, что состоявшиеся судебные решения по делу подлежат изменению.

В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки преступления, предусмотренного уголовным законом.

Правильное применение уголовного закона при квалификации действий виновного лица является обязательным условием законности и справедливости приговора суда (п. 3 части 1 ст. 299, п. 3 ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ).

Шеврюков С.Н. признан судом виновным в совершении следующих действий.

Будучи генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «Монтажэлектроспецстрой» Шеврюков С.Н. 8 октября 2018 года заключил договор с ПАО «С [REDACTED]» договор о реконструкции кабельных линий на двух объектах с ценой договора 4 370 100,39 рублей.

Шеврюков С.Н. организовал выполнение работ по договору на одном из объектов – привлек к работам третьих лиц, организовал закупку и поставку строительных материалов.

Затем, не позднее 29 декабря 2018 года, у него возник умысел на хищение средств ПАО путем обмана, создавая видимость строительных работ.

Для этого по его указанию третьи лица, неосведомленные о его преступных намерениях, установили место заложения старого кабеля, произвели выемку грунта в районе подстанций, после чего К [REDACTED] по просьбе Шеврюкова С.Н. обрезал старый кабель, оставив его под землей, присоединил к нему фрагменты нового кабеля, которые подключил к электрическим ячейкам подстанций. Места соединения были засыпаны по указанию Шеврюкова С.Н., чем создана видимость выполнения работ по реконструкции кабельной линии.

После этого по указанию Шеврюкова С.Н. были составлены акты о выполнении работ, содержащие заведомо ложные сведения, которые он подписал, утвердил печатью ООО и предоставил в ПАО.

На основании указанных документов ПАО «С [REDACTED]» оплатило ООО невыполненные фактически работы на сумму 2 159 315,11 рублей.

Квалифицировав указанные действия по ч. 4 ст. 159 УК РФ как мошенничество путем обмана, совершенное с использованием служебного положения в особо крупном размере, суд указал в приговоре, что оснований для квалификации по части 5 ст. 159 УК РФ не имеется, поскольку учредителем ПАО «С [REDACTED]» является Комитет по управлению государственным имуществом Сахалинской области. В приговоре указано, что умысел на хищение возник у Шеврюкова С.Н. во время выполнения работ по договорным обязательствам, а мошенничество в сфере предпринимательской деятельности предполагает возникновение такого умысла до момента заключения договора или возникновения обязательства, поэтому в действиях осужденного не усматривается наличие состава преступления, предусмотренного частью 5 ст. 159 УК РФ.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанной оценкой действий осужденного.

Однако, делая такие выводы, суды не учли требования уголовного закона и разъяснения по вопросам его применения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 ст. 159 УК РФ установлена уголовная ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Согласно примечанию к указанной норме закона, ее действие распространяется на случаи преднамеренного неисполнения договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

Разъясняя практику применения приведенных норм закона, Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что под преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности следует понимать умышленное полное или частичное неисполнение лицом, являющимся стороной договора, принятого на себя обязательства в целях хищения чужого имущества или приобретения права на такое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» в редакции от 23 декабря 2025 года).

Как следует из установленных судом и отраженных в приговоре фактических обстоятельств, осужденный Шеврюков С.Н. умышленно, то есть преднамеренно, не выполнил часть договорных обязательств, похитив чужое имущество путем обмана.

Сторонами неисполненного договора являлись общество с ограниченной ответственностью и публичное акционерное общество – юридические лица, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, то есть коммерческие организации (ст. 50 ГК РФ).

Выводы суда первой инстанции о том, что факт учреждения ПАО «С [REDACTED]» Комитетом по управлению государственным имуществом Сахалинской области влияет на квалификацию действий виновного и исключает применение части 5 ст. 159 УК РФ, не основаны на законе.

В соответствии с частью 1 ст. 159 УК РФ мошенничество является видом хищения, под которым понимается совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества (примечание 1 к ст. 158 УК РФ).

Как видно из фактических обстоятельств дела, установленных приговором суда, собственником имущества, похищенного Шеврюковым С.Н., является публичное акционерное общество «С [REDACTED]», отнесение которого к коммерческим организациям не зависит от состава учредителей, их статуса и формы собственности. Поскольку имущество акционерного общества не является собственностью его акционеров, состав учредителей или акционеров акционерного общества, как и принадлежность акций потерпевшего муниципальным либо государственным организациям или частным лицам не имеет значения для квалификации действий виновного лица.

Сторонами договора, заключенного генеральным директором общества с ограниченной ответственностью Шеврюковым С.Н. с ПАО «С [REDACTED]», являются коммерческие организации, поэтому умышленное частичное неисполнение лицом, являющимся стороной договора, принятого на себя обязательства в целях хищения чужого имущества, подлежит квалификации, как это разъяснено Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, по части 5 ст. 159 УК РФ.

Сумма похищенных денежных средств превышает установленный в примечании к ст. 159 УК РФ порог в двести пятьдесят тысяч рублей и признается в силу этого значительным ущербом.

То обстоятельство, что умысел Шеврюкова С.Н. на хищение возник после заключения договора, не свидетельствует о наличии в его действиях состава преступления, предусмотренного частями 1-4 ст. 159 УК РФ.

По смыслу части 5 ст. 159 УК РФ, умысел на преднамеренное неисполнение договорных обязательств может возникнуть у виновного лица

не только до заключения договора или начала его действия, но и в процессе выполнения сторонами условий договора. Аналогичный вывод следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации о наличии состава указанного преступления, в частности, в тех случаях, когда не исполняется лишь часть договорных обязательств.

Оснований для освобождения Шеврюкова С.Н. от уголовной ответственности с применением судебного штрафа, с учетом фактических обстоятельств содеянного и размера похищенных осужденным денежных средств, не имеется.

При назначении осужденному наказания судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Шеврюкова С.Н. и смягчающие наказание обстоятельства, установленные приговором суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а :**

приговор Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 15 мая 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 6 сентября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года изменить, переqualифицировать действия осужденного Шеврюкова Сергея Николаевича с части 4 ст. 159 УК РФ на часть 5 ст. 159 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок 2 года. На основании ст. 73 УК РФ считать назначенное наказание условным с испытательным сроком 2 года.

В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: