



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-КГ25-10-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Козловой (Сурковой) Антонины Алексеевны к Суркову Дмитрию Юрьевичу о разделе совместно нажитого имущества супругов, по встречному иску Суркова Дмитрия Юрьевича к Козловой (Сурковой) Антонине Алексеевне о разделе совместно нажитого имущества супругов

по кассационной жалобе Козловой (Сурковой) Антонины Алексеевны на решение Бузулукского районного суда Оренбургской области от 25 марта 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 15 августа 2024 г. (в редакции определения того же суда от 26 августа 2024 г. об исправлении арифметических ошибок) и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Козлова (Суркова) А.А. обратилась в суд с иском к Суркову Д.Ю. о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что с 16 августа 2014 г. состояла с ответчиком в браке, в период которого были приобретены 4/8 доли жилого дома общей площадью 77,4 кв. м и 4/16 доли земельного участка площадью 1195 кв. м, расположенных по адресу: [REDACTED], два автомобиля, прицеп, а также предметы мебели, бытовой техники и другого движимого имущества. Уточнив исковые требования, истец указала, что принадлежащая ей доля в праве общей долевой собственности на земельный участок по указанному выше адресу составляет 1/2 доли, а не 4/16, как было указано ранее. Козлова (Суркова) А.А. просила суд признать доли супругов в совместно нажитом имуществе, в том числе и в объектах недвижимости, равными; передать в собственность каждого из супругов конкретные предметы совместно нажитого движимого имущества, взыскать с нее в пользу Суркова Д.Ю. денежную компенсацию за превышение причитающейся ей доли в совместно нажитом имуществе.

Сурков Д.Ю. обратился в суд со встречным иском к Козловой (Сурковой) А.А. о разделе совместно нажитого имущества, в котором с учетом уточненных требований просил суд признать совместно нажитым имуществом и разделить 1/2 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок по указанному выше адресу; определить за каждым из супругов право на 1/4 долю на земельный участок с признанием за ним права собственности на 1/4 долю и прекращением права собственности Козловой (Сурковой) А.А. на 1/4 долю. Также Сурков Д.Ю. просил суд признать совместно нажитым имуществом и разделить 4/8 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом по указанному выше адресу; определить за каждым из супругов право на 2/8 (или 1/4) доли на жилой дом с признанием за ним права собственности на 2/8 (или 1/4) доли и прекращением права собственности Козловой (Сурковой) А.А. на 2/8 (или 1/4) доли жилого дома. Кроме того, Сурков Д.Ю. просил суд произвести раздел совместно нажитого движимого имущества сторон с выделением каждому из супругов конкретных предметов этого имущества, взыскать с Козловой (Сурковой) А.А. в его пользу компенсацию за превышение причитающейся ей доли в совместно нажитом имуществе и понесенные им по делу судебные расходы.

Решением Бузулукского районного суда Оренбургской области от 25 марта 2024 г. первоначальный и встречный иск удовлетворены частично. Имущество в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок и 4/8 доли в праве общей долевой собственности на

жилой дом, расположенное по адресу: [REDACTED], признано совместно нажитым в браке имуществом. Суркову Д.Ю. и Козловой (Сурковой) А.А. выделено по 1/4 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок и по 1/4 (2/8) доле в праве общей долевой собственности на жилой дом. За Сурковым Д.Ю. признано право общей долевой собственности на 1/4 доли в праве на земельный участок и на 1/4 (2/8) доли в праве общей долевой собственности на жилой дом. Право собственности Козловой (Сурковой) А.А. на 1/4 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок и на 1/4 (или 2/8) доли в праве общей долевой собственности на жилой дом прекращено. Кроме того, судом произведен раздел общего движимого имущества супругов, доли которых в этом имуществе признаны равными, с выделением каждому из супругов конкретного движимого имущества и взысканием с Козловой (Сурковой) А.А. в пользу Суркова Д.Ю. соответствующей компенсации и понесенных им судебных расходов.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 15 августа 2024 г. (в редакции определения того же суда от 26 августа 2024 г. об исправлении арифметических ошибок) решение суда первой инстанции в части признания заявленного движимого имущества совместно нажитым в браке и его раздела с передачей конкретных предметов этого имущества каждому из супругов изменено. Решение суда первой инстанции в остальной части оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 г. вынесенные судебные постановления изменены в части признания общим имуществом супругов жилого дома и земельного участка с изложением резолютивной части решения суда первой инстанции в иной редакции. Признано общим имуществом Сурковых 4/16 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок и 4/8 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенные по адресу: [REDACTED]. Каждой из сторон выделено по 1/8 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок и по 1/4 (2/8) доли в праве общей долевой собственности на жилой дом. Право собственности Козловой (Сурковой) А.А. на 4/16 доли в праве на земельный участок и на 4/8 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом прекращено. В остальной части решение суда первой инстанции в неизменной части и определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Козлова (Суркова) А.А. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с

нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 12 января 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению в части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 16 августа 2014 г. по 12 июля 2022 г. Сурков Д.Ю. и Козлова (Суркова) А.А. состояли в браке.

В период брака Козловой (Сурковой) А.А. по договору купли-продажи от 4 сентября 2014 г. были приобретены в собственность 4/8 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом и 4/16 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED].

В ходе судебного разбирательства в материалы дела представлена выписка из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на указанный выше земельный участок, согласно которой Козловой (Сурковой) А.А. принадлежит 1/2 доли в праве собственности на него. При этом сама

Козлова (Суркова) А.А. уточнила иски требования, заявив среди прочего требования о разделе совместно нажитого имущества в виде 1/2 доли в праве собственности на земельный участок (т. 2, л. д. 38–46, 48).

Определениями Бузулукского районного суда Оренбургской области от 13 сентября 2023 г. и от 26 января 2024 г. по делу были назначены соответственно судебная оценочная экспертиза и дополнительная судебная оценочная экспертиза.

Частично удовлетворяя первоначальные и встречные иски требования, суды первой и апелляционной инстанций установили состав совместно нажитого имущества сторон, определили его стоимость и осуществили его раздел между ними.

При этом суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части признания конкретных предметов движимого имущества совместно нажитым в браке имуществом и раздела движимого имущества, осуществив перераспределение этого имущества между сторонами.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции изменила вынесенные судебные постановления в части раздела жилого дома и земельного участка, в том числе осуществила раздел между супругами 4/16 доли в праве собственности на земельный участок.

При этом кассационный суд общей юрисдикции в определении сослался на то, что выводы судов первой и апелляционной инстанций в части раздела долей жилого дома и земельного участка основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а также счел, что судами нижестоящих инстанций были неверно определены юридически значимые обстоятельства по делу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 г. по делу принято с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в

пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены полномочия кассационного суда общей юрисдикции. В числе этих полномочий – полномочие изменить либо отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права (пункт 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются (часть 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных выше положений закона следует, что при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных постановлений. Исследование и оценка доказательств, а также установление и оценка фактических обстоятельств дела относятся к компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Проверяя законность оспариваемых судебных актов и изменяя их в части признания общим имуществом супругов жилого дома и земельного участка с изложением резолютивной части решения суда первой инстанции в иной редакции, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции указала на неправильное определение судами нижестоящих инстанций юридически значимых обстоятельств по делу.

Однако в силу пункта 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полномочие в том числе изменить постановление суда первой или апелляционной инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, гражданским процессуальным законом предоставлено кассационному суду общей юрисдикции только в том случае, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Более того, определяя доли сторон в праве собственности на земельный участок, кассационный суд общей юрисдикции счел, что разделу подлежат 4/16 доли названного объекта недвижимости, приобретенных Козловой (Сурковой) А.А. по договору купли-продажи, а не 1/2 доля земельного участка, право собственности на которую было зарегистрировано за Козловой (Сурковой) А.А. в Едином государственном реестре недвижимости.

В то же время, судом первой инстанции (и с ним в этой части согласился суд апелляционной инстанции) был произведен раздел между сторонами 1/2 доли в праве собственности на земельный участок.

Тем самым, кассационный суд общей юрисдикции фактически допустил переоценку представленных по делу доказательств, правом на которую согласно требованиям части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации он не наделен.

Таким образом, определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 г. нельзя признать отвечающим требованиям статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции – Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

