



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД26-3-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.,
судей: Куменкова А.В., Шмотиковой С.А.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А.,
защитника-адвоката Гальченко С.В., осужденной Гомбуевой Ц.Ж.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении Гомбуевой Ц.Ж. по кассационной жалобе защитника-адвоката Гальченко С.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 9 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года.

Указанным приговором суда Гомбуева Цыбжит Жамсарановна,

[REDACTED], ранее не судимая,

осуждена:

- по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ей в соответствии

со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника Гальченко С.В. осужденной Гомбуевой Ц.Ж., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего оставить приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Гомбуева Ц.Ж. признана виновной в убийстве лица, заведомо для нее находящейся в беспомощном состоянии.

В кассационной жалобе защитник Гальченко С.В. анализируя материалы уголовного дела, нормы уголовного и уголовно-процессуального законов и судебную практику просит приговор изменить, исключив из негоотягчающее обстоятельство - совершение преступления в состоянии опьянения; совокупность смягчающих обстоятельств, среди которых инвалидность 2 группы, активное содействие раскрытию и расследованию преступления признать исключительными; на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменить категорию преступления и назначить осужденной наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В обоснование кассационной жалобы защитник Гальченко С.В. приводит следующие доводы:

- вывода суд о влиянии состояния опьянения на совершение преступления носит предположительный характер;
- суды формально подошли к оценке квалифицирующего признака состава убийства «беспомощное состояние», без учета состояния здоровья не только потерпевшей, но и осужденной;
- без внимания судами оставлен тот факт, что Гомбуева Ц.Ж. является инвалидом 2 группы;
- отказ в применении в ст. 64 УК РФ в приговоре не мотивирован;
- принимая во внимание здоровье осужденной, ее преклонный возраст и другие значимые обстоятельства дела категория преступления может быть изменена.

Государственным обвинителем Макушевой В.Б. принесены возражения на кассационную жалобу защитника.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы защитника, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что Гомбуева Ц.Ж. обоснованно признана виновной в совершении преступных действий, вмененных ей по приговору.

Вывод суда о виновности Гомбуевой Ц.Ж. в совершении преступления, указанного в приговоре, основан на доказательствах, которые исследованы и оценены в соответствии с правилами о доказательствах, предусмотренных нормами раздела III Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд указал в приговоре, почему он доверяет одним доказательствам и отвергает другие, с приведением убедительных мотивов.

Среди этих доказательств показания потерпевшего К [] свидетелей Г [], С [] М [] и др., а также показания подсудимой Гомбуевой Ц.Ж. в которых она подробно рассказала обстоятельства совершенного ею убийства.

Объективно показания допрошенных по уголовному делу лиц подтверждены протоколами осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, выемок, заключениями экспертов криминалистов, медиков, психологов и психиатров и др.

На основе этих доказательств судом первой инстанции установлено, что Гомбуева Ц.Ж. после распития спиртных напитков со своей давней знакомой К [] в ответ на ее оскорбительные высказывания применила к ней физическое насилие, нанеся потерпевшей множественные удары керамической кружкой и ножом по голове и различным частям тела. При этом Гомбуева Ц.Ж., лишая жизни К [] осознавала, что она виду полной слепоты и ампутации одной ноги является инвалидом 1 группы и не может оказать ей сопротивления.

Уголовный закон (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ) предусматривает в качествеотягчающего обстоятельства - убийство лица, заведомо для виновного находящейся в беспомощном состоянии. К такому убийству, согласно п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 года № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», относится умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство.

В приговоре подробно изложены обстоятельства, относящиеся к беспомощному состоянию 78 летней потерпевшей К [] [] и доказательства ее убийства именно в этом состоянии, поэтому утверждение в кассационной жалобе о формальной оценке судом квалифицирующего признака состава убийства «беспомощное состояние» является несостоятельным.

Таким образом, квалификация действий осужденной по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ является правильной.

Противоречат материалам уголовного дела, приведенные в кассационной жалобе, доводы о неправильном учете в качестве обстоятельства отягчающего наказание состояние алкогольного опьянения, состояния здоровья и возраста осужденной, а также возможность при назначении наказания изменить категорию преступления и применить к ней ст. 64 УК РФ.

Из протокола судебного заседания видно, что судом, в том числе при активном участии стороны защиты, исследованы вопросы: криминальной и посткриминальной обстановки убийства; возраста, здоровья потерпевшей и подсудимой; характера взаимоотношений между ними. Подробно приведены в приговоре мотивы, по которым суд признал отягчающим обстоятельством совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, невозможность изменения категории и назначения более мягкого чем предусмотрено за данное преступление наказания (л.д.49-97; 210-212, т. 4).

Наказание Гомбуевой Ц.Ж., вопреки кассационной жалобе, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на вид, размер, исправление осужденной, условия жизни и оно является справедливым.

Из протокола судебного разбирательства суда второй инстанции видно, что апелляционный порядок проверки приговора по уголовному делу в отношении Гомбуевой Ц.Ж. установленный в целях повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты лиц вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, соблюден в полном объеме.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В связи с тем, что таких нарушений по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Забайкальского краевого суда от 9 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года в отношении Гомбуевой Цыбжит Жамсарановны оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника Гальченко С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи