



61RS0006-01-2024-004828-02

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ25-88-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Джавадовой Дианы Борисовны к ПАО Банк «ФК Открытие», ООО ПКО «Филберт» о признании действий незаконными, о признании задолженности отсутствующей, возложении обязанности внести изменения в кредитную историю, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Джавадовой Дианы Борисовны на решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Джавадову Д.Б., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Джавадова Д.Б. обратилась в суд с иском к ПАО Банк «ФК Открытие», ООО ПКО «Филберт» о признании действий незаконными, признании задолженности отсутствующей, возложении обязанности внести изменения в кредитную историю, компенсации морального вреда.

Решением Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 ноября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 марта 2025 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене названных выше определений суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 22 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 29 ноября 2022 г. решением Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону иск ПАО Банк «ФК Открытие» к Джавадовой Д.Б. о взыскании задолженности по кредитному договору оставлен без удовлетворения, поскольку ПАО Банк «ФК Открытие» не доказано заключение кредитного договора с Джавадовой Д.Б. и получение ею кредитных денежных средств.

Решение суда не обжаловано, вступило в законную силу.

Как указывает Джавадова Д.Б., несмотря на решение суда, ПАО Банк «ФК Открытие» продолжает начисление пеней на несуществующую задолженность.

Истцом банку направлена претензия от 4 апреля 2024 г. об исполнении решения суда от 29 ноября 2022 г. и внесении в бюро кредитных историй информации об отсутствии задолженности Джавадовой Д.Б.

В ответе на претензию ПАО Банк «ФК Открытие» указало, что задолженность не погашена, в бюро кредитных историй информация внесена объективная и достоверная.

21 мая 2024 г. между ПАО Банк «ФК Открытие» и ООО ПКО «Филберт» заключен договор уступки прав (требований), в том числе задолженности Джавадовой Д.Б. в размере 281 428,14 руб., из которых 241 910,86 руб. – просроченный основной долг, 36 438,28 руб. – просроченные проценты, 3079 руб. – штраф.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Джавадовой Д.Б., судебные инстанции указали, что отказ банку в иске о взыскании задолженности сам по себе не подтверждает незаключенность либо недействительность кредитного договора и не является основанием для исключения сведений из кредитной истории, поскольку не прекращает обязательства должника. При наличии у истца кредитной задолженности банк вправе передать соответствующую информацию в бюро кредитных историй.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 2 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях» (далее – Закон о кредитных историях) в основной части кредитной истории физического лица содержатся сведения в отношении обязательства заёмщика, в том числе о сумме и длительности просроченной задолженности по договору займа (кредита).

Согласно части 1 статьи 5 данного закона источники формирования кредитной истории представляют всю имеющуюся информацию в бюро кредитных историй на основании заключенного договора об оказании информационных услуг.

В силу части 7 статьи 8 Закона о кредитных историях при отказе источника формирования кредитной истории от внесения изменений по заявлению субъекта кредитной истории субъект кредитной истории вправе обжаловать отказ такого источника формирования кредитной истории в судебном порядке.

Таким образом, лицо, в кредитную историю которого внесены недостоверные сведения, в случае отказа источника формирования кредитной задолженности внести соответствующие изменения, вправе обратиться в суд.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

Согласно части 2 статьи 209 этого же кодекса после вступления в силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Приведённые нормы процессуального права о преюдициальности и общеобязательности вступившего в силу решения суда, направленные на обеспечение определённости в правоотношениях сторон, непротиворечивости судебных постановлений, а также на исключение возможности конфликта судебных актов, не были учтены судами при рассмотрении настоящего дела.

Поскольку ранее вынесенным судебным постановлением ПАО Банк «ФК Открытие» отказано во взыскании с Джавадовой Д.Б. долга по кредитному договору в связи с тем, что банком не доказан факт его заключения, то выводы суда первой и апелляционной инстанций о том, что решение суда от 29 ноября 2022 г. не подтверждает незаключенность кредитного договора, прямо противоречат обстоятельствам, установленным этим решением. Отказ в признании обязательства по кредитному договору отсутствующим и исключении сведений о нём из кредитной истории истца входит в прямой конфликт с предшествующим решением об отказе в признании наличия этого обязательства.

С учётом изложенного обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм права, устранение которых невозможно без отмены этих судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий/

Судьи