



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ26-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 февраля 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Сабурова Д.Э., Зинченко И.Н.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Куприяновой А.В.,

обвиняемой Копайгородской Я.Н., её защитников адвокатов Устина Е.В. и
Корытина А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
адвоката Устина Е.В. на постановление Верховного Суда Российской
Федерации от 12 декабря 2025 года в части продления
Копайгородской Я.Н. срока содержания под стражей до 12 июля 2026
года.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от
12 декабря 2025 года изменена территориальная подсудность уголовного
дела в отношении Копайгородского А.С., Пасунько А.А. и
Копайгородской Я.Н., обвиняемой в совершении 4-х преступлений,
предусмотренных ч. 4 ст. 291.1, 3-х преступлений, предусмотренных п. «б»

ч. 4 ст. 174.1, двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 309 и преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Уголовное дело передано для рассмотрения по существу в Мещанский районный суд г. Москвы.

Продлен до 17 июля 2026 года срок ареста на перечисленное имущество.

Также продлен срок содержания под стражей каждого из обвиняемых, в т.ч., Копайгородской Я.Н., на 6 месяцев до 12 июля 2026 года.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления обвиняемой Копайгородской Я.Н., её защитников адвокатов Устина Е.В. и Корытина А.А., поддержавших доводы жалобы, прокурора Куприянову А.В. о законности продления Копайгородской Я.Н. срока содержания под стражей, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в апелляционной жалобе адвокат Устин Е.В. в защиту Копайгородской Я.Н.; не оспаривая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продление срока ареста на перечисленное в постановлении имущество, полагает незаконным и необоснованным продление срока содержания Копайгородской Я.Н. под стражей на 6 месяцев, то есть, до 12 июля 2026 г.

Указывает, что доказательств, свидетельствующих о возможности Копайгородской Я.Н. продолжить заниматься преступной деятельностью, не представлено и не имеется.

Содержащиеся в постановлении ссылки на положения ст.ст. 97 и 99 УПК РФ без раскрытия конкретных доводов как на обоснование необходимости продления срока содержания под стражей не могут признаваться законными по изложенным причинам.

Отмечает, что Копайгородская имеет постоянное место жительства, где зарегистрирована, вместе с ней проживают трое малолетних детей, муж также заключен под стражу. По заключению специалистов-психологов у детей негативное психоэмоциональное состояние, вследствие разлуки с матерью.

Полагает, что выполнение требований ст.ст. 221 и 227 УПК РФ, на что ссылалась сторона обвинения в обоснование продления срока содержания под стражей, не исключает возможности избрания меры пресечения в виде домашнего ареста.

Просит постановление в части продления срока содержания Копайгородской Я.Н. под стражей на 6 месяцев до 12 июля 2026 г. отменить, в ходатайстве Генеральной прокуратуры РФ - отказать.

В возражениях на жалобу защитника участвовавший в суде первой инстанции прокурор Киселева М.А., полагая судебное решение законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, отклонив доводы жалобы.

В судебном заседании адвокаты Устин Е.В. и Корытин А.А. дополнительно обращают внимание, что расследование по делу завершено, доказательства закреплены, вследствие чего Копайгородская Я.Н. не сможет оказать на свидетелей давление и воспрепятствовать производству по делу. Также отсутствуют основания полагать, что она может скрыться.

Обвиняемая Копайгородская Я.Н., ссылаясь на положительно характеризующие сведения, данные о своей личности, наличие детей, их психологическое состояние, отрицая какое-либо воздействие на свидетелей и полагая, что они её оговаривают, просит изменить меру пресечения на более мягкую.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционной жалобы, возражений, заслушав стороны, Апелляционная коллегия находит судебное решение о продлении срока содержания Копайгородской Я.Н. под стражей законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Копайгородская Я.Н. содержится под стражей с 6 марта 2023 г. Срок содержания под стражей продлевался, в т.ч. 13 августа и 10 ноября 2025 г., и был установлен до 12 января 2026 г.

Оспариваемым постановлением срок её содержания под стражей продлен на 6 месяцев до 12 июля 2026 года.

Вопреки доводам стороны защиты принятое решение мотивировано и основано на требованиях закона.

При продлении срока содержания под стражей суд учитывал, не положения ст.ст. 97 и 99 УПК РФ, регламентирующих вопросы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, на что ссылается адвокат, а правильно руководствовался положениями ст. 255 УПК РФ и учитывал требования ст.ст. 108, 109 УПК РФ, регулирующих продление срока содержания под стражей.

Продлевая обвиняемой срок содержания под стражей на последующие шесть месяцев, суд принял во внимание все установленные обстоятельства, в том числе и указанные в апелляционной жалобе, убедился, что основания, в связи с которыми ранее была избрана данная мера пресечения, не отпали. Учел, что Копайгородская Я.Н. обвиняется в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, коррупционной

направленности, ряд свидетелей, дающих изобличающие показания, ранее входили в окружение Копайгородской Я.Н. и других обвиняемых, длительное время находились в служебной зависимости от Копайгородского А.С., что создает опасность оказания на них давления с целью изменения ранее данных показаний. При этом решение суда основано не только на тяжести предъявленного обвинения, но и других обстоятельств, влияющих на правильное разрешение вопроса о дальнейшей мере пресечения.

Ранее в отношении Копайгородской Я.Н. избиралась мера пресечения в виде домашнего ареста, в т.ч. и с учетом наличия детей.

Однако в период применения такой меры пресечения Копайгородская Я.Н., будучи уведомлена о возможности изменения меры пресечения на более тяжкую, нарушила условия содержания под домашним арестом, несмотря на запреты, общалась с лицами, имеющими отношение к расследованному делу, принуждала их к даче ложных показаний, угрожала убийством и причинением вреда здоровью. Указанное обстоятельство послужило поводом к возбуждению и дальнейшему предъявлению обвинения в совершении еще двух преступлений против правосудия, предусмотренных ч. 2 ст. 309 УК РФ, т.е., принуждение свидетелей к даче ложных показаний, уклонению от участия в следственных действиях, соединенное с угрозой убийством и причинением вреда здоровью.

В связи с этим данная мера пресечения постановлением Мещанского районного суда г. Москвы от 6 марта 2025 г. и была изменена на заключение под стражу.

Приведенные обстоятельства, как правильно указано в оспариваемом постановлении, дают основания полагать, что Копайгородская Я.Н. в случае изменения меры пресечения на более мягкую может продолжить заниматься преступной деятельностью, воздействовать на свидетелей обвинения и, тем самым, воспрепятствовать производству по делу.

С доводами о том, что предварительное расследование закончено, доказательства закреплены, обвиняемая длительное время содержится под стражей, производство по делу перешло в другую стадию, что указанные обстоятельства в совокупности с данными о личности позволяют изменить меру пресечения на более мягкую, несостоятельны, поскольку по делу имелись другие обстоятельства, позволившие суду сделать вывод о невозможности изменения меры пресечения, в частности, на домашний арест.

Рассматривая ходатайство о продлении срока содержания Копайгородской Я.Н. под стражей, суд проверил и убедился в наличии для этого оснований, учел все значимые обстоятельства, в том числе

данные о личности, возраст, семейное положение, состояние здоровья и другие данные, сведения о которых содержатся в материалах дела. Психологическое состояние детей, на которое ссылается сторона защиты, учитывались и принимались во внимание при продлении срока содержания Копайгородской под стражей в Мещанском районном суде г. Москвы 13 августа и 10 ноября 2025 г., решения которого вступили в законную силу.

При рассмотрении соответствующего ходатайства в Верховном Суде Российской Федерации 12 декабря 2025 г. заключения специалистов о психологическом состоянии детей также были известны. Вместе с тем, суд обоснованно не усмотрел достаточных оснований для изменения меры пресечения, в т.ч. с учетом поведения Копайгородской Я.Н. при нахождении под домашним арестом, и продлил срок её содержания под стражей, мотивировав свои выводы.

Сведений о наличии у Копайгородской Я.Н., заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, перечень которых утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 14.01.2011 № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», как правильно отмечено судом, не имеется.

Наличие у Копайгородской несовершеннолетних и малолетних детей, нуждающихся в поддержке, и на что ссылается сторона защиты, не опровергает правильность выводов суда о необходимости продления срока содержания под стражей по вышеприведенным основаниям. При этом, как следует из материалов уголовного дела, органом предварительного расследования в соответствии с требованиями ст. 160 УПК РФ приняты соответствующие меры и в отношении детей установлена опека.

Срок, на который продлена мера пресечения, является ограниченным и разумным, в пределах установленных ст. 255 УПК РФ ограничений, достаточным для разрешения судом, в котором подлежит рассмотрению дело, вопросов подготовки к судебному разбирательству.

Обоснованность предъявленного обвинения по ст. 309 УК РФ, недоказанность вины, на что ссылается Копайгородская Я.Н., на данном этапе производства по делу не проверяется и подлежит разрешению судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу.

С учетом изложенного оснований для отмены или изменения постановления в отношении Копайгородской Я.Н. о продлении срока содержания её под стражей не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2025 года в части продления Копайгородской Я.Н. срока содержания под стражей на 6 месяцев до 12 июля 2026 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи