



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-НАД25

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Краснова И.В.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Крупнова И.В.,
Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел надзорную жалобу отделения судебных приставов Октябрьского округа г. Мурманска Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области (далее также – ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области) на кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2025 г. № 34-КАД25-1-КЗ, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Казориной Лидии Николаевны, Казорина Олега Николаевича на решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 11 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Мурманского областного суда от 7 февраля 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 г. по административному делу № 2а-4776/2023,

по административному исковому заявлению Казориной Лидии Николаевны, Казорина Олега Николаевича о признании незаконным постановления ведущего судебного пристава-исполнителя

ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области об отказе в приостановлении исполнительного производства, возложении обязанности приостановить исполнительное производство.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., объяснения представителя ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области Ярощука В.Г., представителя УФССП России по Мурманской области Сосниной М.Б., представителя Казорина О.Н., Казориной Л.Н. – адвоката Лаптева А.Н., заинтересованного лица Саитбаева А.М., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Казорин О.Н. и Казорина Л.Н. обратились в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления ведущего судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области от 14 августа 2023 г. об отказе в приостановлении исполнительного производства (далее – Постановление).

Административные истцы также просили суд обязать судебного пристава-исполнителя приостановить исполнительное производство до рассмотрения Комитетом ООН по правам человека (далее также – Комитет по правам человека, Комитет) их жалобы на судебный акт о выселении из жилого помещения.

Решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 11 октября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Мурманского областного суда от 7 февраля 2024 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2025 г. названные судебные акты отменены. По делу принято новое решение, которым оспариваемое Постановление признано незаконным, на судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области возложена обязанность приостановить исполнительные производства в отношении административных истцов до рассмотрения Комитетом ООН по правам человека обращения Казориной Л.Н., Казорина О.Н.

В надзорной жалобе представитель ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области просит кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2025 г. отменить, оставить в силе судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Полагает ошибочным вывод в обжалуемом определении о том, что действующее правовое регулирование допускает приостановление исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем на основании заявления должников с приложением копии письма Комитета, которым сообщено о регистрации жалобы Казориной Л.Н., Казорина О.Н., Казорина М.О. и направлении запроса Российской Федерации о приостановлении выселения авторов жалобы из жилого помещения. Также указал, что до настоящего времени отсутствует информация о результатах рассмотрения Комитетом обращения административных истцов, что создает неопределенность в порядке исполнения судебного акта, а также нарушает право взыскателя Саитбаева А.М. на исполнение решения суда в разумный срок.

В возражениях на надзорную жалобу представитель административных истцов адвокат Лаптев А.Н. указывает на отсутствие оснований для удовлетворения надзорной жалобы ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области, а также просит Президиум Верховного Суда Российской Федерации направить запрос в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности положений пункта 4 части 1 статьи 39, статьи 40 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д. от 26 декабря 2025 г. надзорная жалоба ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 341 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебные акты подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении административного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующий обжалуемый судебный акт нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело в порядке надзора, обсудив доводы надзорной жалобы, находит кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2025 г. подлежащим отмене ввиду следующего.

Материалами дела установлено, что решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 6 июля 2022 г. с учетом апелляционного определения Мурманского областного суда от 25 мая 2023 г. удовлетворено исковое заявление Саитбаева А.М. к Казориной Л.Н., Казорину О.Н. и Казорину М.О. о признании утратившими право пользования жилым помещением – квартирой 61, расположенной по адресу: г. Мурманск, ул. Карла Маркса, д. 32 (далее – жилое помещение), выселении из жилого помещения. Основанием для принятия такого решения явилось апелляционное определение Мурманского областного суда от 16 марта 2020 г., которым принято новое решение об удовлетворении искового заявления Плугиной Е.В. о взыскании с Казорина О.Н. и Казориной Л.Н. задолженности по заключенному с ней договору займа в размере 2 106 000 руб. и об обращении взыскания на предмет залога – вышеупомянутую квартиру. Впоследствии указанная квартира в порядке исполнения решения суда была передана на торги, по результатам которых куплена Саитбаевым А.М. (переход права собственности зарегистрирован 18 апреля 2022 г.).

ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области на основании указанных судебных актов 5 июля 2023 г. возбуждены исполнительное производство № - [REDACTED] -ИП в отношении Казориной Л.Н. и исполнительное производство № [REDACTED] -ИП в отношении Казорина О.Н., предметом исполнения которых является выселение должников из жилого помещения, возложение обязанности освободить помещение от личных вещей и передать ключи взыскателю.

Впоследствии определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г. апелляционное определение Мурманского областного суда от 25 мая 2023 г. отменено в части решения, принятого в отношении Казорина О.Н., дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении дела апелляционным определением Мурманского областного суда от 18 января 2024 г. решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 6 июля 2022 г. оставлено в силе в части отказа в удовлетворении искового заявления Саитбаева А.М. о признании Казорина О.Н. утратившим право пользования жилым помещением.

7 августа 2023 г. Казорин О.Н. и Казорина Л.Н. обратились в ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области с заявлением о приостановлении исполнительного производства в связи с подачей ими в Комитет ООН по правам человека жалобы на судебный акт о выселении их из жилого помещения. К заявлению они приложили письмо Комитета от 8 июня 2023 г. с уведомлением о регистрации их сообщения и направлении в соответствии с правилом 94 Правил процедуры Комитета государству-участнику запроса о приостановлении выселения авторов сообщения из жилого помещения либо предоставлении надлежащего альтернативного жилья до окончания рассмотрения заявления.

Постановлением в удовлетворении заявления о приостановлении исполнительного производства отказано ввиду того, что обращение в Комитет не является основанием для приостановления исполнительного производства в соответствии со статьей 40 Закона об исполнительном производстве.

Не согласившись с Постановлением, Казорина Л.Н. и Казорин О.Н. обратились в суд с административным исковым заявлением.

Отказывая административным истцам в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал в решении, что обращение должников с жалобой в Комитет ООН по правам человека не определено статьей 40 Закона об исполнительном производстве в качестве основания, при котором судебный пристав-исполнитель обязан или имеет право приостановить исполнительное производство.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Отменяя принятые по делу судебные акты, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации исходила из того, что Российская Федерация является участницей Международного пакта о гражданских и политических правах (принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН, ратифицирован Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 сентября 1973 г. № 4812-VIII) (далее также – Пакт) и Факультативного протокола к Пакту (ратифицирован постановлением Верховного Совета СССР от 5 июля 1991 г. № 2304-I, вступил в силу с 1 января 1992 г.), который предусматривает рассмотрение индивидуальных сообщений в Комитете. На основании правила 94 Правил процедуры Комитета по правам человека от 4 января 2021 г. Комитет может просить соответствующее государство-участник принять в срочном порядке такие временные меры, которые Комитет считает необходимыми во избежание возможных действий, которые могли бы иметь

непоправимые последствия для прав, на которые ссылается автор сообщения.

Также суд кассационной инстанции указал, что апелляционным определением Мурманского областного суда от 18 января 2024 г. за Казориным О.Н. признано право пользования жилым помещением.

В связи с этим Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации возложила обязанность на судебного пристава-исполнителя приостановить исполнительные производства в отношении Казориной Л.Н., Казорина О.Н. до рассмотрения Комитетом ООН по правам человека жалобы заявителей.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит, что такая правовая позиция Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации нарушает права и законные интересы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, публичные интересы в сфере исполнительного производства и не соответствует международно-правовым обязательствам государства.

Самостоятельной гарантией государственной, в том числе судебной, защиты прав и свобод человека и гражданина является исполнение судебного решения.

Возможность принудительного исполнения решения суда обладает фундаментальной для правопорядка, государства и общества значимостью как средство восстановления нарушенных прав граждан и законности (в том числе в области публичного управления).

Принудительное исполнение требований, содержащихся в исполнительных документах, регулируется Законом об исполнительном производстве, относящим к задачам исполнительного производства среди прочего правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2).

Исполнительное производство осуществляется на основе принципов законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (части 1, 2 статьи 4 Закона об исполнительном производстве).

Закон об исполнительном производстве определяет условия и порядок приостановления исполнительного производства и устанавливает перечень оснований для приостановления исполнительного производства судом

(статья 39) и судебным приставом-исполнителем (статья 40).

Применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела не установлено случаев, при которых судебный пристав-исполнитель приостанавливает или может приостановить исполнительное производство на основании статьи 40 Закона об исполнительном производстве.

Российская Федерация, став участницей Международного пакта о гражданских и политических правах и Факультативного протокола к Пакту, признала компетенцию Комитета на принятие и рассмотрение сообщений от лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения Российской Федерацией какого-либо из прав, изложенных в Пакте.

Правила процедуры Комитета по правам человека от 4 января 2021 г. в правиле 94 предусматривают, что Комитет может просить соответствующее государство-участник принять в срочном порядке такие временные меры, которые Комитет считает необходимыми во избежание возможных действий, которые могли бы иметь непоправимые последствия для прав, на которые ссылается автор сообщения.

При этом ни Пакт, ни Факультативный протокол к нему не закрепляют обязательств государств – участников данных международных договоров по исполнению такого запроса.

Следовательно, направление Комитетом просьбы о принятии временных мер на время рассмотрения обращения носит рекомендательный характер и не является безусловным основанием для принятия уполномоченными органами решения о приостановлении исполнительного производства.

Статья 40 Закона об исполнительном производстве также не предусматривает обязанности судебного пристава-исполнителя приостановить исполнительное производство в этом случае.

Вследствие этого вывод Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации о незаконности Постановления исключительно по причине наличия запроса Комитета о принятии временных мер является необоснованным.

В случае наличия запроса Комитета ООН по правам человека о принятии временных мер вопрос о приостановлении исполнительного производства может быть рассмотрен судом по заявлению сторон исполнительного производства в соответствии со статьей 39 Закона об исполнительном производстве в процессуальном порядке, установленном статьей 359 Кодекса

административного судопроизводства Российской Федерации, статьей 440 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Такие требования в рамках настоящего дела административными истцами не заявлялись.

Вопреки приведенным нормам материального и процессуального права без учета установленной законодательством процедуры Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации возложила обязанность на судебного пристава-исполнителя приостановить исполнительные производства.

Помимо этого, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется. В связи с чем необоснованное приостановление исполнительного производства может являться препятствием для реализации конституционного права на судебную защиту.

Также указание в обжалуемом судебном акте на то, что апелляционным определением Мурманского областного суда от 18 января 2024 г. за Казориным О.Н. признано право пользования жилым помещением, не влияет на правильность выводов судов первой, апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии правовых оснований для приостановления исполнительного производства, тем более что 4 апреля 2025 г. судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области вынесено постановление о прекращении исполнительного производства в отношении Казорина О.Н. на основании пункта 4 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве.

Исходя из изложенного, Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что принятое кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2025 г. противоречит нормам материального и процессуального права, нарушает права и законные частные интересы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, публичные интересы в сфере исполнительного производства и подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Оснований для удовлетворения ходатайства представителя административных истцов адвоката Лаптева А.Н. о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации для проверки конституционности положений пункта 4 части 1 статьи 39, статьи 40 Закона об исполнительном производстве Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 342, статьей 343 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2025 г. отменить, оставить в силе решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 11 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Мурманского областного суда от 7 февраля 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 г.

Председательствующий



И.В. Краснов