



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД26-4-А5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.,

судей: Дубовика Н.П., Хомицкой Т.П.

при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., защитников-адвокатов Семигузовой А.В., Щелканова В.А., осужденного Якубова Р.С.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам защитников Семигузовой А.В. (в интересах Багаева Р.А.) и Щелканова В.А. (в интересах Якубова Р.С.) на приговор Забайкальского краевого суда от 18 декабря 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июня 2025 года.

Указанным приговором суда **Багаев Роберт Абрамович,**

судимый 25 марта 2016 года по ч. 2 ст. 210, ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 30, п.п. «а»,

«е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 127, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 22 года со штрафом в размере 500000 рублей с ограничением свободы на срок 2 года,

**осужден:**

- по ст. 210<sup>1</sup> УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет со штрафом в размере 500000 рублей с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением на основании ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

- по ч. 1 ст. 282<sup>2</sup> УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с руководством и участием в работе общественных объединений, сроком на 5 лет с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением на основании ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

- по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 282<sup>3</sup> УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Багаеву Р.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет со штрафом в размере 500000 рублей, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с руководством и участием в работе общественных объединений, сроком на 5 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год 8 месяцев, с установлением на основании ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре,

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по ч. 3 ст. 69 УК РФ, частично присоединено наказание, неотбытое по приговору Московского областного суда от 25 марта 2016 года, и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет с отбыванием первых 5 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшегося срока наказания в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 800000 рублей с лишением права заниматься деятельностью, связанной с руководством и участием в работе общественных объединений, сроком на 5 лет с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением на основании ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Этим же приговором **Якубов Рустам Сангинович**, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 24 февраля 2014 года по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет, освобожден 24 ноября 2023 года по отбытию наказания,

**осужден** по ч. 2 ст. 282<sup>2</sup> УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с руководством и участием в работе общественных объединений сроком на 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июня 2025 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Якубова Р.С., защитников Семигузовой А.В., Щелканова В.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

Багаев Р.А. и Якубов Р.С. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными:

- Багаев Р.А. в организации деятельности общественного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о запрете деятельности в связи с осуществлением экстремисткой деятельности, а также в организации и руководстве исполнением сбора средств, заведомо предназначенных для обеспечения деятельности экстремистской организации;

- Якубов Р.С. в участии в деятельности общественного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о запрете деятельности в связи с осуществлением экстремисткой деятельности.

В кассационной жалобе защитник Семигузова А.В., анализируя материалы уголовного дела, нормы уголовного и уголовно-процессуального законов, международные акты, судебную практику высшего суда страны по конкретным уголовным делам, а также постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, утверждает, что суды первой и апелляционной инстанций допустили неправильное применение названных законов и допустили необоснованное осуждение Багаева Р.А., в связи с чем просит приговор и апелляционное определение отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

В обоснование жалобы приведены следующие доводы:

- обвинения осужденного Багаева Р.А. в занятии высшего положения в преступной иерархии в различных исправительных учреждениях не конкретизированы и не подтверждены доказательствами, в обвинительном заключении и в приговоре отсутствует описание способа и места совершения преступления;

- материалы ОРМ и ряд других доказательств добыты с нарушением закона;

- показания свидетелей обвинения А [REDACTED] Б [REDACTED] Р [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED] В [REDACTED] И [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED] др., положенные в основу приговора, несостоятельны, отдельные из свидетелей, являясь осужденными, находились под давлением правоохранительных органов;

- суд без достаточных оснований признал недостоверными показания свидетелей, опровергавших обвинение и утверждавших, о том, что Багаев Р.А. не обладал приписываемым ему криминальным авторитетом;

- показания свидетелей - сотрудников исправительных учреждений К [REDACTED], Щ [REDACTED], Ш [REDACTED] а также официальное предостережение не подтверждают осведомленность Багаева Р.А. о признании международного общественного движения [REDACTED] экстремистской организацией;

- вывод суда о том, что организация финансирования международного общественного движения [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] осуществлялось посредством сбора с осужденных и их родственников денежных средств в «общак» не подтвержден доказательствами, исследованными в судебном заседании;

- в итоговом судебном акте немотивирован вывод о том, что поступавшие денежные средства распределялись Багаевым Р.А. между участниками незаконной организации, каких-либо банковских и иных документов подтверждающих этот вывод в приговоре не имеется, показания свидетелей Т [REDACTED], [REDACTED] Т [REDACTED], [REDACTED] и др. в нем приведены с искажениями;

- доводы защиты о необходимости правильной оценки понятий «уголовно-преступная среда», «криминальная среда» судом оставлены без внимания;

- в приговоре суд сослался на неисследованные в судебном заседании доказательства и в нем не дана оценка всем исследованным по делу доказательствам;

- сопоставление письменного варианта протокола судебного разбирательства и аудиозаписи показало о наличии несоответствий в части оглашения государственным обвинителем протоколов и других документов, данное нарушение закона судом оставлено без внимания при рассмотрении замечаний на протокол судебного разбирательства;

- суд апелляционной инстанции оставил без внимания нарушения закона, допущенные судом первой инстанции и доводы защиты о невиновности Багаева Р.А.;

- суд несправедливо зачел срок содержания Багаева Р.С. с 19 января 2024 года.

Защитник Щелканов В.А. в кассационной жалобе указывает, что в основу приговора положен ряд недопустимых доказательств, в частности - это протоколы засекреченных свидетелей, оглашенные с нарушением закона, заключение специалиста, показания свидетеля О ██████████ ██████████ не подтвержденные им в судебном заседании, искаженные показания ряда свидетелей.

Осужденный Якубов Р.С. судом в нарушение ст. 18 УПК РФ не был обеспечен переводчиком, несмотря на его неоднократные заявления о недостаточном владении русским языком.

Данные нарушения закона оставлены без надлежащего внимания судом апелляционной инстанции, в связи с изложенным защитник Щелканов В.А. просит приговор и апелляционное определение отменить и направить на новое судебное рассмотрение.

Заместителем прокурора Забайкальского края старшим советником юстиции Радченко А.В. принесены возражения на кассационную жалобу защитника.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ (события преступлений, виновность лиц в преступлениях, форма их вины, данные, характеризующие личности виновных и др.), на которые обращается внимание в кассационных жалобах защитников, полностью установлены.

Вывод о виновности Багаева Р.А. и Якубова Р.С. в совершении преступных действий указанных в приговоре соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Этот вывод основан на полно проверенных в судебных заседаниях доказательствах, среди которых: показания осужденных Багаева Р.А. и Якубова Р.С., в которых они отрицали свою виновность, показания свидетелей О [REDACTED] К [REDACTED] А [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED], Ш [REDACTED] Т [REDACTED] Б [REDACTED] Б [REDACTED] З [REDACTED] Р [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED] Ш [REDACTED] и др.

Показания, исследованные судом, применительно к конкретному эпизоду преступной деятельности, достоверность которых оспаривают защитники, объективно подтверждены протоколами осмотров, обысков, выемок, опознаний, заключениями специалистов и экспертов криминологов, материалами, отражающими результаты оперативно-розыскных мероприятий, документами и другими доказательствами.

Из протокола судебного разбирательства Забайкальского краевого суда по настоящему делу видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе и ст. 252 УПК РФ, определяющего пределы судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Указанный протокол судебного заседания также содержит данные о том, что суд, обеспечивая равенство сторон и сохраняя при этом объективность и беспристрастность, создавал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, и в нем отсутствует информация об исследовании недопустимых доказательств или ошибочном исключении из дела допустимых доказательств, или отказе сторонам в исследовании доказательств, либо о допущении иных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны защиты на предоставление доказательств.

Всем участникам уголовного судопроизводства разъяснены их права, обязанности и ответственность, обеспечена возможность осуществления этих

прав, что подтверждается материалами уголовного дела, согласно которым осужденные и их защитники принимали активное участие в реализации прав, гарантированных Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Утверждение в кассационных жалобах Семгузовой А.В. и Щелканова В.А. о нарушении судом первой инстанции права на защиту обвиняемых Багаева Р.А. и в связи с неконкретизированностью обвинения, и в связи с не обеспечением Якубова Р.С. переводчиком в ходе предварительного следствия является несостоятельным.

Материалы уголовного дела не содержат ни одного ходатайства Якубова Р.С. об обеспечении его переводчиком в ходе предварительного следствия, несмотря на неоднократное разъяснение ему прав обвиняемого, при этом он в присутствии защитника давал показания и делал устные и письменные заявления и обращения на русском языке. В судебном заседании сторона защиты заявила ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в связи с нарушением права на защиту обвиняемых Багаева Р.А., Якубова Р.С., мотивируя это тем, что обвинение не конкретизировано и обвиняемый Якубов Р.С. не был обеспечен переводчиком.

Данное ходатайство, с приведением убедительных мотивов постановлением суда оставлено без удовлетворения, с этим решением обоснованно согласился и суд апелляционной инстанции (л.д.11-15, т.16; 102-103, т. 19).

Оспаривая правильность установления судом объективных и субъективных признаков составов: занятия высшего положения в преступной иерархии (ст. 210<sup>1</sup> УК РФ); организации деятельности экстремистской организации (ч. 1 ст. 282<sup>2</sup> УК РФ); организации и руководства исполнением сбора средств, заведомо предназначенных для обеспечения экстремистской деятельности (ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 282<sup>3</sup> УК РФ) в отношении осужденного Багаева Р.А. и состава участия в деятельности экстремистской организации (ч. 2 ст. 282<sup>2</sup> УК РФ) в отношении осужденного Якубова Р.А. авторы кассационных жалоб утверждают:

- о несоответствии приговора требованиям ст. 297 УПК РФ, о фальсификации доказательств по делу;

- об искажении показаний свидетелей и незаконного воздействия правоохранительных органов на осужденных, являющихся свидетелями обвинения;

- о поверхностной оценке в приговоре материалов ОРМ, документов, заключений специалиста и эксперта в области криминологических исследований;

- о ненадлежащей оценке показаний свидетелей обвинения - осужденных, которые, по мнению защиты, находились под давлением правоохранительных органов, также показаний осужденных Багаева Р.А. и Якубова Р.С., свидетелей К [REDACTED], Щ [REDACTED], Ш [REDACTED] Т [REDACTED] Т [REDACTED] и др.

- о несостоятельности вывода суда о криминальном статусе осужденных;

- о немотивированности вывода суда о распределении денежных средств Багаевым Р.А. между участниками незаконной организации и др.;

Аналогичные заявления и доводы защитников, изложенные выше, были предметом изучения суда апелляционной инстанции, которые после тщательной проверки обоснованно отвергнуты им (л.д. 73-107, т. 19).

Утверждения защитника Семигузовой А.В. о несоответствии протокола судебного разбирательства фактическим обстоятельствам не согласуется с материалами дела. Данные утверждения по инициативе стороны защиты изучены судом апелляционной инстанции и по их результатам обоснованно отвергнуты в апелляционном определении как необоснованные (л.д. 103-104, т. 19).

Квалификация действий Багаева Р.А. по ст. 210<sup>1</sup>, ч. 1 ст. 282<sup>2</sup>, ч. 3 ст. 33 ч. 1 ст. 282<sup>3</sup> УК РФ и Якубова Р.С. по ч. 2 ст. 282<sup>2</sup> УК РФ является правильной.

Наказание осужденным Багаеву Р.А. и Якубову Р.С. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности каждого виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденных и условия жизни их семей, оно является мотивированным и оснований для признания его несправедливыми не имеется.

Несмотря на утверждение защитника Семигузовой А.В. оснований полагать, что судом неправильно исчислен срок отбывания наказания осужденному Багаеву Р.А., не имеется.

Вопреки кассационным жалобам защитников производство в суде апелляционной инстанции осуществлено с соблюдением норм главы 45<sup>1</sup> УПК РФ. Судом апелляционной инстанции дана оценка всем доводам осужденных и защитников, при этом нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов не допущено.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Забайкальского краевого суда от 18 декабря 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июня 2025 года в отношении Багаева Роберта Абрамовича и Якубова Рустама Сангиновича оставить без изменения, а кассационные жалобы защитников Семигузовой А.В. и Щелканова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи