



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КАД25-9-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Капкаева Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кабаковой Татьяны Игоревны на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 г. по административному делу № 2а-597/2024 по административному исковому заявлению Кабаковой Т.И. о признании незаконными бездействия и постановления судебного пристава-исполнителя о приостановлении исполнительного производства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., мнение представителя административного истца, действующего по доверенности, Шакинко И.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также возражения представителей Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области, действующих по доверенностям, Кулишовой Ю.В. и Рогуткиной М.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кабакова Т.И. обратилась в суд с административным иском о признании незаконными бездействия судебного пристава-исполнителя Орджоникидзевского РОСП г. Екатеринбурга (далее – судебный пристав-исполнитель) по неисполнению требований исполнительного документа о принудительном выселении Ж [REDACTED] из квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED] (далее – квартира,

жилое помещение), без предоставления другого жилого помещения и взыскания судебной неустойки за каждый день неисполнения судебного акта в размере 1000 руб. по исполнительному производству № [REDACTED]-ИП, а также постановления судебного пристава-исполнителя от 25 октября 2023 г. о приостановлении указанного исполнительного производства. Просила возложить на судебного пристава-исполнителя обязанность устранить нарушение ее прав посредством осуществления действий по принудительному выселению Ж [REDACTED] а также взыскания судебной неустойки.

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 23 января 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 20 августа 2024 г., требования удовлетворены.

Удовлетворяя исковое заявление, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что требования пункта 3 части 1 статьи 40 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон об исполнительном производстве) на Ж [REDACTED] не распространяются, поскольку предметом исполнительного производства является выселение из жилого помещения и взыскание неустойки за неисполнение решения суда, которые не связаны со взысканием задолженности по кредитному договору.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 г. решение и апелляционное определение отменены в части удовлетворения требований Кабаковой Т.И. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 25 октября 2023 г. о приостановлении исполнительного производства № [REDACTED]ИП в отношении Ж [REDACTED]. В указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении требований. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Отменяя судебные акты в части, кассационный суд отметил, что поскольку выселение Ж [REDACTED] [REDACTED] из квартиры обусловлено ненадлежащим исполнением ею и ее супругом А [REDACTED] обязательств по кредитному договору, который был расторгнут в судебном порядке, то положения пункта 3 части 1 статьи 40 Федерального закона об исполнительном производстве в совокупности с частью 2 статьи 3 Федерального закона от 7 октября 2022 г. № 377 «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон № 377-ФЗ) возможно применить и к члену семьи военнослужащего, принимающего участие в специальной военной операции. Кроме того, возобновление исполнительного производства о выселении Ж [REDACTED] вследствие признания оспариваемого постановления незаконным

не приведет к восстановлению прав взыскателя, поскольку интересам взыскателя соответствует одновременное выселение из квартиры всех лиц, поименованных в решении суда, в том числе А [] [] – супруга Ж [] принимающего участие в специальной военной операции.

Не согласившись с выводами суда кассационной инстанции, Кабакова Т.И. обратилась в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить кассационное определение, как вынесенное с нарушением норм материального права, и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 2 февраля 2026 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В поступивших возражениях заинтересованное лицо А [] просит оставить без удовлетворения кассационную жалобу Кабаковой Т.И. и приостановить производство по рассмотрению кассационной жалобы по административному делу.

От заинтересованного лица Ж [] также поступило ходатайство о приостановлении производства по рассмотрению кассационной жалобы по административному делу.

Определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2026 г. А [] и Ж [] отказано в удовлетворении ходатайств о приостановлении производства по рассмотрению кассационной жалобы по административному делу.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судом кассационной инстанции такие нарушения допущены.

В соответствии подпунктом «в» пункта 3 части 1 статьи 40 Федерального закона об исполнительном производстве исполнительное производство подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем полностью или частично, если должник принимает участие в специальной военной операции.

Наряду с этим в целях защиты прав и законных интересов заемщиков, призванных на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации или проходящих военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации по контракту, а также лиц, находящихся у них на иждивении, был принят Федеральный закон от 7 октября 2022 г. № 377 «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Названный федеральный закон закрепляет порядок предоставления заемщикам льготного периода, предусматривающего приостановление исполнения заемщиком своих обязательств, в том числе по исполнению судебных актов, направленных на возврат просроченной задолженности по кредитному договору военнослужащего или членов семьи военнослужащего.

Так, частью 2 статьи 3 указанного федерального закона установлено, что основание приостановления исполнительного производства, предусмотренное пунктом 3 части 1 статьи 40 Федерального закона об исполнительном производстве, распространяется также на судебные акты, акты других органов и должностных лиц, направленные на возврат просроченной задолженности по кредитному договору членов семьи военнослужащего, определенного в соответствии с частью 1 статьи 1 данного федерального закона.

К членам семьи военнослужащего относится и супруг (супруга), что следует из пункта 5 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Таким образом, супруг (супруга) военнослужащего, призванного на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации или проходящего военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации по контракту, вправе рассчитывать на приостановление исполнения судебного акта, направленного на возврат просроченной задолженности по кредитному договору военнослужащего или членов семьи военнослужащего, по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 40 Федерального закона об исполнительном производстве.

Как установлено судом, Ж [] является супругой А [] проходящего военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации по контракту, заключенному 24 августа 2023 г. на срок один год на период с 24 августа 2023 г. до 23 августа 2024 г.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, предметом исполнения по исполнительному производству № []-ИП является принудительное выселение Ж [] из жилого помещения на основании решения Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 18 мая 2022 г. по делу № 2-2116/2022, согласно которому удовлетворены иски Кабаковой Т.И. о выселении Ж [] несовершеннолетнего

Ж [] и А [] из жилого помещения без предоставления другого. Также с Ж [] и А [] взыскана судебная неустойка за каждый день неисполнения судебного акта в размере 1000 руб. с даты вступления решения суда в законную силу до его фактического исполнения.

Таким образом, поскольку предметом спора по данному делу является приостановление исполнения решения суда о выселении супруги военнослужащего, а не исполнение решения о взыскании задолженности по кредитному договору в отношении супруги военнослужащего, то к спорным правоотношениям вопреки выводам суда кассационной инстанции не применяются положения части 2 статьи 3 Федерального закона № 377-ФЗ, распространяющиеся и на членов семьи военнослужащего.

В связи с изложенным Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что у судебного пристава-исполнителя не имелось законных оснований для приостановления исполнительного производства, а потому кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 г. подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 328-330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 г. отменить, решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 23 января 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 20 августа 2024 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи