



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-УД26- 3-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Деньгуб Е.П.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Куприянова В.С. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Ермакова А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Ермакова А.В. на приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 30 июля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 29 октября 2025 г.

По приговору 2-го Восточного окружного военного суда от 30 июля 2025 г., оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 29 октября 2025 г.,

Куприянов Вячеслав Сергеевич,

несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 205² УК РФ на срок 5 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 года; по пп. «в», «д» ч. 2 ст. 280⁴ УК РФ на срок 3 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 года, а по совокупности совершенных преступлений в соответствии с чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения

назначенных наказаний – на срок 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 года 6 месяцев.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Куприянова В.С. и адвоката Ермакова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение изменить, переквалифицировав действия осужденного с пп. «в», «д» ч. 2 ст. 280⁴ УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 280⁴ УК РФ (в редакции Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 260-ФЗ) со смягчением наказания, назначенного по совокупности совершенных преступлений, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Куприянов осужден за публичное оправдание терроризма, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»), и за публичные призывы к осуществлению деятельности, направленной против безопасности государства, по мотивам политической ненависти и вражды, совершенные с использованием сети «Интернет».

Преступления совершены Куприяновым соответственно [REDACTED]
[REDACTED] и [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при
обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Ермаков в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, необоснованными и несправедливыми вследствие чрезмерной суровости назначенного Куприянову наказания. В обоснование в жалобе приводятся следующие доводы.

Судами первой и апелляционной инстанций не в полной мере учтены смягчающие наказание обстоятельства, а именно деятельное раскаяние, молодой возраст, исключительно положительные характеристики Куприянова, то, что он ранее к уголовной ответственности не привлекался, на учете у нарколога и психиатра не состоит, совершил преступления впервые, активно участвовал в общественной жизни и спортивных мероприятиях, желает быть полезным обществу и государству, готов уплатить штраф при его назначении. По делу отсутствуют потерпевшие, не заявлены исковые требования и не наступили какие-либо последствия. С учетом этих обстоятельств к осужденному должны быть применены положения ст. 15, 64, 96 УК РФ со смягчением назначенного наказания. Вывод в обжалуемых судебных решениях об отсутствии деятельного раскаяния Куприянова является ошибочным. Изложенные в приговоре

показания осужденного об отрицании вины должны быть исключены из приговора, поскольку в ходе судебного заседания Куприянов признал вину в совершении инкриминируемых ему деяний. Суд апелляционной инстанции незаконно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о допросе в судебном заседании родителей осужденного – свидетелей К [REDACTED] и К [REDACTED].

Адвокат Ермаков просит приговор и апелляционное определение изменить и назначить Куприянову наказание в виде штрафа.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Хохрин В.В. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Нарушений уголовно-процессуального закона при разрешении судом апелляционной инстанции ходатайства стороны защиты о допросе свидетелей К [REDACTED] и К [REDACTED] не допущено.

Заявленное ходатайство разрешено с соблюдением требований чч. 1 и 2 ст. 271 УПК РФ, как это предусмотрено ч. 6 ст. 389¹³ УПК РФ, регламентирующей порядок разрешения ходатайств в суде апелляционной инстанции. Определение, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства, соответствует материалам дела и надлежаще мотивировано.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что свидетели К [REDACTED] и К [REDACTED] допрашивались в суде первой инстанции, обстоятельства, для выяснения которых, по мнению стороны защиты, был необходим их повторный допрос, являлись предметом исследования в судебном заседании, в том числе в ходе допроса указанных свидетелей, и получили правильную оценку в приговоре.

Выводы суда о виновности Куприянова в преступлениях, за совершение которых он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждены показаниями свидетелей Ч [REDACTED] Н [REDACTED] К [REDACTED] В [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED] результатами оперативно-розыскных мероприятий, протоколами осмотра предметов и иных следственных действий, заключением эксперта по результатам комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы,

документами и другими доказательствами, в том числе показаниями осужденного Куприянова об обстоятельствах размещения им в сети «Интернет» указанных в приговоре текстовых комментариев.

Доказательства, положенные в основу выводов суда, получены в установленном законом порядке, не содержат противоречий, дополняют друг друга и в своей совокупности подтверждают вину осужденного.

Показания Куприянова, данные им в судебном заседании, изложены в приговоре в соответствии со ст. 307 УПК РФ без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их оценки решений, и с отражением тех сведений, которые имеют отношение к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному делу.

Согласно протоколу судебного заседания Куприянов дал показания по существу предъявленного обвинения, виновным себя в совершении инкриминируемых ему деяний признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, подтвердил свои показания, данные им в ходе предварительного расследования, что и отражено в приговоре.

При размещении в сети «Интернет» в открытом доступе текстовых комментариев, содержащих публичное оправдание терроризма и публичные призывы к совершению преступления, предусмотренного ст. 275 УК РФ, осужденный, как следует из его показаний, согласующихся с совокупностью иных доказательств, осознавал доступность публикуемых материалов неограниченному кругу лиц и значение данной информации.

Действия Куприянова, выразившиеся в совершенном с использованием сети «Интернет» публичном оправдании терроризма, правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 205² УК РФ.

Вместе с тем при квалификации по пп. «в», «д» ч. 2 ст. 280⁴ УК РФ совершенных Куприяновым ██████████ публичных призывов к осуществлению деятельности, направленной против безопасности государства, не учтено следующее.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 10 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Пункт «д» ч. 2 ст. 280⁴ УК РФ, устанавливающий повышенную уголовную ответственность за публичные призывы к осуществлению деятельности, направленной против безопасности государства, при их совершении по мотивам политической ненависти, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, введен Федеральным законом от 4 февраля 2024 г. № 11-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», вступившим в силу 25 февраля 2024 г., а на момент совершения Куприяновым преступления (16 февраля 2024 г.) его

действия охватывались п. «в» ч. 2 ст. 280⁴ УК РФ (в редакции Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 260-ФЗ).

Указанные обстоятельства в силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являются основанием для изменения обжалуемых судебных решений и переквалификации действий Куприянова с пп. «в», «д» ч. 2 ст. 280⁴ УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 280⁴ УК РФ (в редакции Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 260-ФЗ).

При назначении наказания Куприянову суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Куприянова, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, установленные по делу смягчающие и иные обстоятельства, учитываемые при назначении наказания.

Признание Куприяновым своей вины, раскаяние в содеянном, состояние его здоровья судом признаны в качестве смягчающих наказание обстоятельств.

Суд также принял во внимание молодой возраст Куприянова, то, что ранее он ни в чем предосудительном замечен не был, к уголовной ответственности привлекается впервые, характеризуется исключительно положительно, является активным участником общественной и спортивной жизни по месту жительства.

Оснований для применения в отношении Куприянова положений ст. 96 УК РФ, несмотря на совокупность смягчающих наказание обстоятельств, суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели.

С учетом характера совершенных преступлений, относящихся к категории тяжких, направленных против общественной безопасности и безопасности государства, а также того, что по делу не установлены обстоятельства, с которыми закон связывает возможность применения к совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет лицам положений ст. 96 УК РФ, причин не согласиться с такой оценкой не имеется.

Оснований для признания в действиях Куприянова деятельного раскаяния также не имеется, как и для применения в отношении осужденного положений ст. 64 УК РФ, ст. 73 УК РФ и ч. 6 ст. 15 УК РФ, на что правильно указали суды.

Назначение осужденному основного наказания в виде лишения свободы соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, соотносится с целями уголовного наказания, содержащимися в ч. 2 ст. 43 УК РФ, надлежаще мотивировано в приговоре.

Учитывая, что Куприянову по пп. «в», «д» ч. 2 ст. 280⁴ УК РФ назначено минимальное в пределах санкции указанной нормы уголовного закона наказание в виде лишения свободы, вносимые в приговор и апелляционное определение изменения влекут смягчение основного наказания, назначенного по совокупности совершенных преступлений. Исходя из характера и степени общественной опасности преступления, оснований для смягчения дополнительного наказания не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 30 июля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 29 октября 2025 г. в отношении Куприянова Вячеслава Сергеевича изменить.

Переквалифицировать действия Куприянова В.С. с пп. «в», «д» ч. 2 ст. 280⁴ УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 280⁴ УК РФ (в редакции Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 260-ФЗ), по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок 3 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 года.

В соответствии с чч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205² УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 280⁴ УК РФ (в редакции Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 260-ФЗ), путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание назначить Куприянову В.С. в виде лишения свободы на срок 5 лет 3 месяца в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 года 6 месяцев.

В остальной части судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Ермакова А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

