



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-П26пр

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Краснова И.В.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Крупнова И.В.,  
Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 февраля 2025 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2025 г. в отношении По-качалова Д.Н.

По приговору Октябрьского районного суда Приморского края от 23 де-  
кабря 2024 года

**Покачалов Дмитрий Николаевич,**

несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы

в исправительной колонии строгого режима.

Судом решена судьба вещественных доказательств по уголовному делу, в том числе автомобиля марки «Тойота Королла Спасио» (государственный регистрационный номер [REDACTED]) который постановлено вернуть Покачалову Д.Н.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 февраля 2025 г. приговор Октябрьского районного суда Приморского края от 23 декабря 2024 г. в отношении Покачалова Д.Н. оставлен без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя, в котором ставился вопрос о конфискации автомобиля «Тойота Королла Спасио» (государственный регистрационный номер [REDACTED]) - без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 г. кассационное представление заместителя прокурора Приморского края о пересмотре приговора Октябрьского районного суда Приморского края от 23 декабря 2024 г. и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 февраля 2025 г. в части возврата осужденному Покачалову Д.Н. автомобиля «Тойота Королла Спасио» (государственный регистрационный номер [REDACTED]) оставлено без удовлетворения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2025 г. кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 февраля 2025 г. и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 г. в отношении Покачалова Д.Н. оставлено без удовлетворения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 февраля 2025 г., кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 г., а также кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2025 г. в отношении Покачалова Д.Н. и передаче уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорного представления, послужившие основанием передачи его с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., адвоката Урсола А.Л. и осужденного Покачалова Д.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

### установил:

Покачалов Д.Н. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотического средства масла каннабиса (гашишного масла), совершенное группой лиц по предварительному сговору, с использованием информационно - телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в исправительном учреждении, в крупном размере.

Согласно приговору, Покачалов Д.Н. по предварительному сговору с неустановленными лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, с использованием информационно - телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в целях незаконного сбыта наркотического средства в исправительном учреждении незаконно приобрел масло каннабиса общей массой не менее 9,22 гр. в 2-х медицинских шприцах, а затем, получив посредством мессенджера «Whatsapp» сообщение с указанием адреса исправительного учреждения ФКУ КП [REDACTED] ГУФСИН России по Приморскому краю, в неустановленное время, но не позднее 19 часов 30 минут 27 марта 2024 г., прибыл на участок местности, являющийся территорией этого исправительного учреждения, где сделал фотоснимок бетонного блока для размещения наркотического средства, который направил посредством мессенджера «[REDACTED]» неустановленному лицу, после чего не позднее 19 часов 30 минут 27 марта 2024 г. на том же участке местности, куда прибыл на принадлежащем ему автомобиле «Тойота Королла Спасио» (государственный регистрационный номер [REDACTED], [REDACTED] в целях незаконного сбыта наркотического средства разместил под бетонным блоком пакет с 2 медицинскими шприцами, в которых находилось масло каннабиса общей массой не менее 9,22 гр., однако не довел преступление до конца, поскольку наркотическое средство было обнаружено и изъято сотрудниками исправительного учреждения.

В надзорном представлении указано, что суды апелляционной и кассационных инстанций, согласившись с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для конфискации принадлежащего Покачалову Д.Н. автомобиля, необоснованно отклонили представления прокуроров, поскольку осужденный совершил действия, составляющие часть объективной стороны преступления, с использованием автомобиля «Тойота Королла Спасио» (государственный реги-

страционный номер [REDACTED] на котором осуществил перевозку наркотического средства к месту сбыта, поэтому в силу п.1 ч.1, п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ, п. «г» ч.1 ст.104.1 УК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в п.3 его постановления от 14 июня 2018 г. № 17 (ред. от 12.12.2023 № 45) «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», принадлежащий осужденному автомобиль подлежит безусловной конфискации. Вывод Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации о том, что Покачалову Д.Н. не вменялась перевозка наркотических средств с использованием автомобиля, в том числе в качестве действий, направленных на их незаконный сбыт, сделан без учета того, что ответственность за перевозку наркотических средств с целью сбыта законом не предусмотрена. Кроме того, в соответствии с п.13.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 (ред. от 16.05.2017 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» такие действия виновного лица, совершенные в целях последующей реализации наркотических средств, образуют составную часть объективной стороны незаконного их сбыта, что также не принято во внимание Судебной коллегией при отклонении доводов кассационного представления.

Ввиду указанного в надзорном представлении со ссылкой на положения ст.ст. 412.9, 401.6 УПК РФ утверждается, что нижестоящими судами допущены повлиявшие на исход дела существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, которые не могут быть устранены без отмены оспариваемых судебных решений, при вынесении которых не были учтены доводы стороны обвинения о применении в отношении Покачалова Д.Н. обязательной меры уголовно-правового характера в виде конфискации автомобиля, используемого им при совершении преступления, что является эффективным средством предупреждения новых преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорное представление подлежащим оставлению без удовлетворения.

В соответствии с положениями ч.2 ст.412.9 УПК РФ в их взаимосвязи с положениями ст.401.6 УПК РФ допускается пересмотр в порядке надзора приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, в срок, не превышающий одного года, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному делу таких нарушений закона, влекущих отмену оспариваемых судебных решений в отношении Покачалова Д.Н. в целях поворота к худшему, не установлено.

Как следует из надзорного представления, в нем в качестве основания отмены апелляционного и кассационных определений приведены доводы, обосновывающие нарушение судами положений закона при разрешении вопроса о судьбе вещественного доказательства - принадлежащего Покачалову Д.Н. автомобиля «Тойота Королла Спасио» (государственный регистрационный номер XXXXXXXXXX)

При этом утверждается, что указанный автомобиль подлежит безусловной конфискации, поскольку использовался осужденным в качестве средства совершения преступления.

Между тем с приведенными в надзорном представлении доводами согласиться нельзя.

Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах; в рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление на основе исследованных доказательств обстоятельств дела и их правильную оценку, что составляет содержание справедливого судебного разбирательства (постановления от 2 февраля 1996 г. № 4-П, от 8 декабря 2003 г. № 18-П, от 2 июля 2013 г. № 16-П, от 7 марта 2017 г. № 5-П и др.).

Эти правовые позиции должны учитываться при доказывании по уголовному делу обстоятельств, связанных с возможной конфискацией изъятых объектов имущества, в том числе признанных вещественными доказательствами по уголовному делу.

В силу требований п. 8 ч.1 ст.73 УПК РФ обстоятельства, подтверждающие, в частности, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст.104.1 УК РФ, использовалось или предназначалось для использования в качестве средства совершения преступления, подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу.

Соответственно, признание принадлежащего обвиняемому объекта имущества в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления, влекущее за собой его конфискацию, должно основываться на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах и фактических об-

стоятельствах дела.

Исходя из обстоятельств совершенного преступного деяния, осужденный Покачалов Д.Н. в целях незаконного сбыта наркотического средства (масла каннабиса), помещенного в 2 медицинских шприца, совершил несколько объединенных единым умыслом действий, в том числе осуществил доставку и размещение наркотического средства в тайнике-закладке на участке территории, принадлежащей исправительному учреждению ФКУ КП [REDACTED] ГУФСИН России по Приморскому краю.

В этой связи в надзорном представлении правильно отмечается, что действия Покачалова Д.Н., связанные с доставкой наркотического средства к месту сбыта, являются составной частью объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст.228.1 УК РФ, что было учтено судом первой инстанции и нашло отражение в приговоре при обосновании вывода о квалификации его действий.

Вместе с тем, вопреки доводам надзорного представления, ни приведенное в нем содержание уголовного закона в его истолковании, содержащемся в п. 13.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 (ред. от 16.05.2017 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», ни тот факт, что Покачалов Д.Н. «прибыл» к месту расположения тайника-закладки на автомобиле, сами по себе не свидетельствуют об использовании им этого автомобиля в качестве средства совершения преступления.

Как следует из приговора, суд первой инстанции, разрешая вопрос о судьбе принадлежащего Покачалову Д.Н. автомобиля, пришел к выводу о том, что осужденный при совершении действий, образующих состав преступления, в том числе при доставке наркотического средства к месту его сбыта, не использовал автомобиль для достижения преступного результата, в связи с чем оснований для его конфискации как средства совершения преступления не имеется. При этом суд исходил из фактических обстоятельств дела, установленных на основании исследованных в судебном разбирательстве доказательств, оценка которых в приговоре соответствует правилам ст.88 УПК РФ и в надзорном представлении не оспаривается.

Доводы в надзорном представлении в опровержение этого вывода не свидетельствуют об обратном. Кроме того, в данном случае отмена судебных решений по доводам надзорного представления фактически означала бы возложение на суд апелляционной инстанции обязанности установления таких обстоятельств и фактов, являющихся основаниями для конфискации принадлежащего осужденному объекта имущества, включение которых в этой стадии производства

в предмет доказывания по уголовному делу привело бы к нарушению требований ст.252 УПК РФ.

Таким образом, утверждать, что судами апелляционной и кассационных инстанций, согласившихся с решением суда первой инстанции по вопросу о судьбе вышеуказанного автомобиля, допущены нарушения требований уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущие в соответствии с положениями ст.ст.401.6, ч.2 ст.412.9 УПК РФ поворот к худшему при пересмотре судебных решений, оснований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч.3-7 ст.412.10, п.1 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий



И.В. Краснов