



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД25-60-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,
судей Лаврова Н.Г. и Абрамова С.Н.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,
с участием: прокурора Генеральной Прокуратуры Российской
Федерации Локтионова Б.Г.;

осужденных Дерюгиной Т.М., Трегубенко А.А.,
адвокатов Комаровой Л.И. и Чекулаевой Л.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденной Дерюгиной Т.М. на приговор
Московского областного суда от 9 апреля 2024 года и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Первого
апелляционного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выступление
осужденных Дерюгиной Т.М. и Трегубенко А.А., посредством видео-
конференц-связи, защитников - адвокатов Комаровой Л.И. и Чекулаевой
Л.С., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Локтионова Б.Г.,
полагавшего судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Московского областного суда от 9 апреля 2024 г.,

Дерюгина Татьяна Михайловна, [REDACTED]

[REDACTED], несудимая, осуждена по п. «ж», «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ.

По тому же приговору осужден Трегубенко Андрей Андреевич, в отношении которого судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

Разрешены вопросы об исчислении срока отбывания наказания, зачете времени предварительного содержания под стражей, а также судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года приговор в отношении Дерюгиной Т.М. изменен, исключена из его описательно-мотивировочной части указание суда на признание обстоятельством, отягчающим наказание Дерюгиной Т.М. по преступлению в отношении С [REDACTED] совершение преступления с особой жестокостью, мучениями для потерпевшего;

смягчено Дерюгиной Т.М. назначенное по п. «ж», «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание до 12 (двенадцати) лет 9 (девяти) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания в ночное время суток, не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором Дерюгина Т.М. будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы с возложением на Дерюгину Т.М. обязанности являться в специализированный государственный орган для регистрации 2 раза в месяц. В остальном приговор в отношении Дерюгиной Т.М. оставлен без изменений.

По приговору Дерюгина Т.М. признана виновной в совершении убийства С [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, в целях использования тканей потерпевшего.

Как установил суд, преступление совершено в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Дерюгина Т.М. считает судебные решения незаконными и необоснованными, а назначенное ей наказание – несправедливым; полагает, что положенное в основу приговора заключение судебно-медицинского эксперта, а также показания П [REDACTED] данные в ходе предварительного следствия, являются недопустимым доказательством; по ее мнению, органом предварительного расследования доказательства были сфальсифицированы, выводы специалиста и показания Б [REDACTED] в судебном заседании носят предположительный характер и не могут быть положены в основу обвинительного приговора; считает, что суд неправильно применил уголовный закон, не учел в полной мере смягчающие ее наказание обстоятельства, а именно: совершение преступления под угрозой Трегубенко, что ранее к уголовной ответственности она не привлекалась, активно способствовала расследованию преступлений. Просит судебные решения отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

Одновременно просит исключить из числа доказательств показания свидетеля Б [REDACTED] П [REDACTED] как недопустимые доказательства, признать смягчающим ее наказание обстоятельством совершение преступления в результате психического и физического принуждения, применив положения ст.64 УК РФ.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Локтионов Б.Г., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на нее возражений, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе рассмотрения уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

Обвинительный приговор в отношении Дерюгиной Т.М. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Дерюгиной Т.М. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: собственных показаниях Дерюгиной Т.М. об обстоятельствах совершения преступления; показаниях Трегубенко А.А., П [REDACTED] подробно изложенных в приговоре; данных протокола осмотра места происшествия; заключении судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшего С [REDACTED] заключении молекулярно-генетической экспертизе, данных протоколов следственных действий, которые судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Вопреки доводам жалобы, всем доказательствам, приведённым в приговоре, в том числе показаниям П [REDACTED] Б [REDACTED] допустимость которых оспаривается в жалобе, суд дал надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами, и привел мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Дерюгиной Т.М., в материалах дела не содержится.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Таким образом, никаких оснований полагать, что в ходе расследования и рассмотрения дела было нарушено право Дерюгиной Т.М. на защиту, не имеется.

Изложенные в жалобах осужденной Дерюгиной Т.М. доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденной Дерюгиной Т.М., на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденной Дерюгиной Т.М. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Дерюгиной Т.М. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденной, не имеется.

Наказание Дерюгиной Т.М. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновной, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни семьи.

Доводы осужденной Дерюгиной Т.М. о том, что преступление ею совершено в результате психического и физического принуждения, проверялись судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Дерюгиной Т.М. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Дерюгиной Т.М. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес в него необходимые изменения.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Дерюгиной Т.М. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденной удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 9 апреля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года в отношении **Дерюгиной Татьяны Михайловны** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи