



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-КГ25-7-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 24 февраля 2026 г. кассационную жалобу нотариуса Кировской областной нотариальной палаты Виноградовой Людмилы Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 22 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2025 г.

по делу № 2-5438/2024 Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области по иску Комарова Александра Федоровича к нотариусу Кировской областной нотариальной палаты Виноградовой Людмиле Николаевне о возврате денежных средств с депозита нотариуса.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Комаров А.Ф. обратился в суд с иском к нотариусу Кировской областной нотариальной палаты Виноградовой Л.Н. о возврате денежных средств с депозита нотариуса.

В обоснование исковых требований истец указал, что в отношении него как индивидуального предпринимателя Арбитражным судом Кировской области была введена процедура банкротства. Решением Арбитражного суда Кировской

области от 12 февраля 2018 г. по делу № А28-3954/2016 индивидуальный предприниматель Комаров А.Ф. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина.

На основании платежного поручения от 2 марта 2022 г. финансовым управляющим Комарова А.Ф. – Маракулиным А.О. в депозит нотариуса Кировской областной нотариальной палаты Виноградовой Л.Н. внесены денежные средства в сумме 638 530,63 руб. в счет погашения задолженности ИП Комарова А.Ф. перед ООО «СК-1» по делу о банкротстве № А28-3954/2016 Арбитражного суда Кировской области.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц деятельность ООО «СК-1» прекращена 25 июня 2021 г. Определением Арбитражного суда Кировской области от 4 мая 2022 г. производство по делу № А28-3954/2016 о банкротстве Комарова А.Ф. прекращено. В адрес ООО «СК-1» истцом направлен запрос для получения письменного согласия на возврат нотариусом Виноградовой Л.Н. указанной суммы денежных средств должнику Комарову А.Ф. в соответствии с положениями статьи 88 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. Ответ им не был получен. Также истцом в адрес нотариуса Виноградовой Л.Н. направлены запросы с просьбой предоставить информацию о том, извещался ли кредитор ООО «СК-1» о поступлении суммы задолженности на депозитный счет нотариуса, а также с просьбой вернуть денежные средства Комарову А.Ф. в связи с прекращением деятельности ООО «СК-1». В ответе от 17 апреля 2024 г. нотариус указала, что после прекращения производства по делу о банкротстве возврат должнику денежных средств, внесенных финансовым управляющим в депозит нотариуса, не предусмотрен.

По мнению истца, денежные средства в сумме 638 530,63 руб. не востребованы кредитором ООО «СК-1», в связи с чем являются собственностью Комарова А.Ф. Кредитор, который не предпринял действий по получению долга (не осуществил востребование денежных средств), не может считаться приобретшим право на данные денежные средства.

Комаров А.Ф. просил возложить на нотариуса Кировской областной нотариальной палаты Виноградову Л.Н. обязанность вернуть денежные средства в сумме 638 530,63 руб., внесенные на депозитный счет нотариуса в счет погашения кредиторской задолженности перед ООО «СК-1», взыскать с нее судебные расходы на уплату государственной пошлины.

Решением Ленинского районного суда г. Кирова от 7 ноября 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано. С Комарова А.Ф. в бюджет муниципального образования «Город Киров» взыскана государственная пошлина в размере 3000 руб.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционную жалобу Комарова А.Ф., пришел к выводу о том, что судом первой инстанции был неправильно определен круг лиц, участвующих в деле, в связи с чем определением от 18 февраля 2025 г. в соответствии с частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации перешел к

рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Жуков А.К. и Маракулин А.О.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 22 апреля 2025 г. (с учетом определения судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 30 апреля 2025 г. об исправлении описки) решение Ленинского районного суда г. Кирова от 7 ноября 2024 г. отменено, по делу принято новое решение, которым иски удовлетворены, на нотариуса Кировской областной нотариальной палаты Виноградову Л.Н. возложена обязанность возвратить Комарову А.Ф. денежные средства в размере 638 530,63 руб., внесенные на депозитный счет в счет погашения кредиторской задолженности перед ООО «СК-1». С нотариуса Кировской областной нотариальной палаты Виноградовой Л.Н. в доход муниципального образования «Город Киров» взыскана государственная пошлина в размере 17 770,61 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 22 апреля 2025 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе нотариуса Кировской областной нотариальной палаты Виноградовой Л.Н. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 22 апреля 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2025 г., как незаконных, с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 24 ноября 2025 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 26 января 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Комаров А.Ф., ответчик нотариус Кировской областной нотариальной палаты Виноградова Л.Н., третьи лица Жуков А.К. и Маракулин А.О., надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в

деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 13 марта 2017 г. в отношении ИП Комарова А.Ф. введена процедура банкротства, финансовым управляющим утвержден Омеляненко А.П.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 30 мая 2017 г. по делу № А28-3954/2016-74 в третью очередь реестра требований кредиторов ИП Комарова А.Ф. включены требования ООО «СК-1» в сумме 638 530,63 руб., в том числе 626 346,67 руб. (долг) и 12 183,96 руб. (проценты).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 12 февраля 2018 г. по делу № А28-3954/2016 ИП Комаров А.Ф. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 19 февраля 2018 г. по делу № А28-3954/2016 финансовым управляющим Комарова А.Ф. утвержден Кошелев Д.Г.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 28 мая 2021 г. по делу № А28-3954/2016-53 Кошелев Д.Г. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Комарова А.Ф.

16 июня 2021 г. определением Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-3954/2016-53 финансовым управляющим Комарова А.Ф. утвержден Маракулин А.О.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц деятельность ООО «СК-1» прекращена 25 июня 2021 г.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 24 февраля 2022 г. по делу № А28-3954/2016-74 отказано в удовлетворении заявления финансового управляющего Комарова А.Ф. – Маракулина А.О. об исключении требования ООО «СК-1» из реестра требований кредиторов должника.

Указанным судебным актом установлено, что 24 мая 2021 г. между ООО «СК-1» (цедент) и Жуковым А.К. (цессионарий) заключен договор уступки права требования, по условиям которого цедент передает, а цессионарий принимает права требования к Комарову А.Ф. на сумму долга в размере 626 346,67 руб. и процентов в размере 12 183,96 руб. Судом указано, что ликвидация кредитора в деле о банкротстве не является достаточным основанием для исключения его требования из реестра требований кредиторов.

Платежным поручением от 2 марта 2022 г. № 14898 финансовым управляющим Комарова А.Ф. – Маракулиным А.О. на депозитный счет нотариуса Кировской областной нотариальной палаты Виноградовой Л.Н. внесены денежные средства в размере 638 530,63 руб. в счет погашения задолженности ИП Комарова А.Ф. перед ООО «СК-1» по делу № А28-3954/2016.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 4 мая 2022 г. производство по делу № А28-3954/2016 о банкротстве Комарова А.Ф. прекращено на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в связи с удовлетворением всех требований кредиторов, включенных в реестр.

26 мая 2024 г. Комаровым А.Ф. в адрес ООО «СК-1» направлен запрос для получения письменного согласия на возврат нотариусом депонированной суммы денежных средств истцу. Ответ на запрос в адрес истца не поступал.

Из ответа нотариуса Кировской областной нотариальной палаты Виноградовой Л.Н. от 17 апреля 2024 г. на запрос истца следует, что возврат должнику денежных средств, внесенных в депозит нотариуса финансовым управляющим Комарова А.Ф. – Маракулиным А.О. в счет погашения задолженности ИП Комарова А.Ф. перед ООО «СК-1», после прекращения производства по делу о банкротстве не предусмотрен. Заявителю разъяснено, что в случае невостребования кредитором денежных средств в течение трех лет с даты их внесения в депозит нотариуса указанные денежные средства будут перечислены нотариусом в федеральный бюджет.

Рассматривая дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и удовлетворяя иски Комарова А.Ф. о возврате денежных средств с депозита нотариуса, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения пункта 3 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что нотариус имеет право воздержаться от возврата Комарову А.Ф. депонированных денежных средств в единственном случае – при наличии заявления кредитора о получении депонированного. Вместе с тем в ходе судебного разбирательства установлено, что кредитор ООО «СК-1» и его правопреемник Жуков А.К. к нотариусу с целью получения денежных средств не обращались и Жуков А.К. в рамках рассмотрения дела о банкротстве о процессуальном правопреемстве не заявлял, при этом о наличии у него права на получение денежных средств знал, что подтверждается материалами дела и следует из условий договора цессии

от 24 мая 2021 г.

Принимая во внимание, что Комаров А.Ф. через финансового управляющего Маракулина А.О. внес в депозит нотариуса денежные средства с намерением исполнить обязательства перед кредиторами, которые не получены кредитором ООО «СК-1» из депозита, учитывая, что гражданским законодательством не установлен запрет на возвращение с депозита нотариуса денежных средств по заявлению лица, внесшего денежные суммы в депозит, и судебный акт, запрещающий возврат денежных средств с депозита, у нотариуса отсутствовал, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в соответствии со статьей 327 Гражданского кодекса Российской Федерации у истца имелось право требовать возврата принадлежащих ему денежных средств с депозита нотариуса, а у нотариуса отсутствовали основания для отказа в выдаче не принадлежащих нотариусу денежных средств.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции признала выводы суда апелляционной инстанции правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

В соответствии со статьей 87 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее – Основы законодательства Российской Федерации о нотариате), нотариус в случаях, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации, принимает от должника в депозит денежные средства и ценные бумаги для передачи их кредитору.

Статьей 88 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате предусмотрено, что возврат денежных сумм и ценных бумаг лицу, внесшему их в депозит, допускается лишь с письменного согласия лица, в пользу которого сделан взнос, или по решению суда.

В силу пункта 1 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, в депозит суда – если обязательство не может быть исполнено должником вследствие:

- 1) отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, в месте, где обязательство должно быть исполнено;
- 2) недееспособности кредитора и отсутствия у него представителя;
- 3) очевидного отсутствия определенности по поводу того, кто является кредитором по обязательству, в частности в связи со спором по этому поводу между кредитором и другими лицами;
- 4) уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны.

Согласно пункту 3 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации во всякое время до получения кредитором денег или ценных бумаг

из депозита нотариуса либо суда должник вправе потребовать возврата ему таких денег или ценных бумаг, а также дохода по ним. В случае возврата должнику исполненного по обязательству должник не считается исполнившим обязательство.

В пункте 54 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что внесение денежных сумм и ценных бумаг в депозит нотариуса в качестве исполнения обязательства должника перед кредитором допускается при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации. Особенности исполнения отдельных обязательств внесением денежных средств или ценных бумаг в депозит нотариуса могут быть предусмотрены законом.

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями главы X Закона о банкротстве, включающей параграфы 1¹ «Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина», 2 «Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей», 3 «Особенности банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства» и 4 «Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти».

Согласно пункту 1 статьи 213¹ Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные названной выше главой, регулируются главами I–III¹, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

Пунктом 3 статьи 213¹ Закона о банкротстве установлено, что положения, предусмотренные параграфом 1¹ названного федерального закона применяются к отношениям, связанным с несостоятельностью (банкротством) индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 4 и 5 данной статьи и Законом о банкротстве.

К отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, применяются правила, установленные параграфами 1¹, 4 главы X Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных параграфом 2 указанной главы (статья 214¹ Закона о банкротстве).

В соответствии с абзацем пятым пункта 3 статьи 213²⁷ Закона о банкротстве расчеты с кредиторами производятся в порядке, установленном названным федеральным законом, с особенностями, предусмотренными данной статьей.

Согласно абзацам второму и третьему пункта 2 статьи 142 Закона о банкротстве в случае невозможности перечисления денежных средств на счет (вклад) кредитора причитающиеся ему денежные средства вносятся конкурсным управляющим в депозит нотариуса по месту нахождения должника, о чем сообщается кредитору, за исключением случая, предусмотренного пунктом 9 статьи 186⁸ названного федерального закона. В случае невостребования кредитором денежных средств, внесенных в депозит нотариуса, в течение трех лет с даты их внесения в депозит нотариуса указанные денежные средства

перечисляются нотариусом в федеральный бюджет.

Удовлетворяя заявленные иски Комарова А.Ф., суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, что у Комарова А.Ф. имелось право требовать возврата принадлежащих ему денежных средств с депозита нотариуса, а у нотариуса отсутствовали основания для отказа в выдаче данных денежных средств.

Между тем примененная при разрешении настоящего спора судом апелляционной инстанции норма Гражданского кодекса Российской Федерации декларирует общее правило об исполнении обязательства внесением долга в депозит.

Судом апелляционной инстанции не учтено, что требование ООО «СК-1» в деле о банкротстве Комарова А.Ф. было удовлетворено в порядке, установленном Законом о банкротстве, имело статус реестрового.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 4 мая 2022 г. производство по делу № А28-3954/2016 о банкротстве Комарова А.Ф. прекращено в связи с удовлетворением всех включенных в реестр требований кредиторов, в том числе и требований ООО «СК-1».

В соответствии с общими принципами права в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения, приоритетом обладает специальная норма.

Учитывая, что исполнение указанных выше требований было осуществлено в рамках специальной процедуры банкротства, суду апелляционной инстанции следовало руководствоваться нормами права, регулирующими сложившиеся правоотношения в рамках дела о банкротстве должника.

Пунктом 2 статьи 142 Закона о банкротстве установлен один из способов удовлетворения требований кредиторов – путем перечисления денежных средств арбитражным управляющим в депозит нотариуса по месту нахождения должника. Положениями данной специальной нормы не предусмотрен возврат депонированных денежных средств должнику. Согласно абзацу третьему пункта 2 указанной статьи единственно возможным вариантом, определяющим судьбу невостребованных кредитором денежных средств, является их перечисление в федеральный бюджет.

Названная выше норма Закона о банкротстве является специальной по отношению к общим нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и подлежала применению судом апелляционной инстанции.

Денежные средства перечислены на депозит нотариуса финансовым управляющим должника в рамках Закона о банкротстве, который не предусматривает их возврат по заявлению должника.

В соответствии с абзацем третьим пункта 2 статьи 142 Закона о банкротстве в случае невостребования кредитором денежных средств, внесенных в депозит нотариуса, в течение трех лет с даты их внесения в депозит нотариуса указанные денежные средства перечисляются нотариусом в федеральный бюджет.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о наличии оснований для возложения на нотариуса обязанности возвратить должнику денежные средства, внесенные на депозитный счет в счет погашения кредиторской задолженности перед ООО «СК-1», не основан на нормах права, с учетом которых суду следовало разрешить спор.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе нотариуса Кировской областной нотариальной палаты Виноградовой Л.Н. законность судебного постановления суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 22 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2025 г. нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 22 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2025 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Кировский областной суд.

Председательствующий

Судьи

