



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №24-УД25-6-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Кочиной И.Г., Червоткина А.С.,

с участием:

прокурора Полтавец И.Г.,
адвоката Корниенко С.В.

при секретаре Малаховой Е.И.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Муминахунова Фаезжона Мэлсовича** по кассационным жалобам адвоката Корниенко С.В. в защиту осужденного Муминахунова Ф.М. на приговор Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 22 декабря 2023 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Адыгея от 17 июня 2024 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление адвоката Корниенко С.В. в защиту осужденного Муминахунова Ф.М., поддержавшего кассационную жалобу, прокурора Полтавец И.Г., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в соответствии с приговором Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 22 декабря 2023 года Муминахунов Ф.М., [REDACTED] несудимый, осужден по п.«б» ч.2 ст.199 УК РФ к штрафу в размере 500 000 рублей с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением управленческих функций в коммерческой организации сроком на 2 года.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Адыгея от 17 июня 2024 года приговор в отношении Муминахунова Ф.М. изменен: в части описания преступного деяния и квалификации указано, что он совершил уклонение от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений, в особо крупном размере, его действия квалифицированы по п.«б» ч.2 ст. 199 УК РФ в редакции ФЗ от 18 марта 2023 года №78 к штрафу в размере 500 000 рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года вышеуказанные приговор и апелляционное постановление в отношении Муминахунова Ф.М. изменены: исключено назначение дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с выполнением управленческих функций в коммерческой организации на 2 года.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Муминахунов осужден за уклонение от уплаты налогов в особо крупном размере, подлежащих уплате организацией путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним адвокат Корниенко С.В. выражает несогласие с постановленными судебными решениями в отношении Муминахунова ввиду их незаконности и необоснованности.

Приводя собственный анализ произошедших событий и доказательств, имеющих в материалах дела, считает, что выводы суда о виновности Муминахунова в инкриминированном ему деянии не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, а уголовное дело рассмотрено с обвинительным уклоном, что формулировка предъявленного Муминахунову обвинения не соответствует требованиям закона, поскольку не содержит сведений о конкретных календарных сроках уплаты налоговых платежей, что ссылка на ст. 174 НК РФ на момент постановления приговора, являлась неактуальной.

Полагает, что выводы, изложенные в заключении эксперта, носят необъективный характер, поскольку эксперту не предоставлено сведений о расходах организаций в инкриминируемый период, карточки счетов и регистры налогового учета. Считает, что при таких обстоятельствах судом необоснованно отказано в назначении повторной экспертизы.

Отмечает, что суды оставили без должного внимания довод стороны защиты о том, что фактическим руководителем ООО «С [REDACTED]» являлся С [REDACTED], что подтверждается показаниями свидетелей С [REDACTED], М [REDACTED], а также перепиской С [REDACTED] с главным бухгалтером общества.

Обращает внимание, что на момент предъявления Муминахунову обвинения по п.«б» ч.2 ст.199 УК РФ и поступления 9 января 2023 года уголовного дела в суд первой инстанции инкриминированное преступление относилось законом к категории тяжких преступлений. Затем в данную норму закона ФЗ от 18 марта 2023 года внесены изменения, согласно которым оно перешло в разряд преступлений средней тяжести. Между тем, в нарушение требований п.2 ч.3 ст.30 УПК РФ и разъяснений, изложенных в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», уголовное дело в апелляционной инстанции рассмотрено единолично, то есть незаконным составом суда, что, по мнению адвоката, служит основанием для отмены апелляционного постановления и последующих судебных решений.

На основании изложенного просит состоявшиеся в отношении подзащитного судебные решения отменить и вернуть уголовное дело прокурору.

Так, в соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ, основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К существенным нарушениям уголовно-процессуального закона относятся такие нарушения, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

При этом основаниями отмены или изменения судебного решения в любом случае является нарушение, указанное в п.2 ч.2 ст.389.1 УПК РФ, то есть, вынесение решения незаконным составом суда.

Как следует из материалов уголовного дела, органом предварительного расследования 22 декабря 2022 года Муминахунову было предъявлено обвинение в уклонении от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенном в особо крупном размере, то есть, в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст. 199 УК РФ (т.35, л.д.67-91).

9 января 2023 года уголовное дело по обвинению Муминахунова в совершении вышеуказанного преступления, относящегося на тот момент в соответствии со ст.15 УК РФ к категории тяжких, поступило в Тахтамукайский районный суд Республики Адыгея и назначено к рассмотрению на 30 января 2023 года (т.37, л.д.1, 4).

ФЗ от 18 марта 2023 года №78 в ч.2 ст.199 УК РФ были внесены изменения, согласно которым данное преступление стало относиться к преступлениям средней тяжести.

При постановлении приговора суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.10 УК РФ о необходимости применения закона, улучшающего положение осужденного, пришел к выводу о квалификации действий Муминахунова по п.«б» ч.2 ст.199 УК РФ в новой редакции закона.

По приговору Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 22 декабря 2023 года Муминахунов был осужден по п. «б» ч.2 ст. 199 УК РФ за преступление средней тяжести.

В порядке главы 45.1 УПК РФ уголовное дело в отношении Муминахунова по апелляционным представлению и жалобам осужденного и его защитника рассмотрено 17 июня 2024 года судьей Верховного Суда Республики Адыгея единолично.

В дальнейшем на приговор Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 22 декабря 2023 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Адыгея от 17 июня 2024 года осужденным была подана кассационная жалоба, по которой уголовное дело в Четвертом кассационном суде общей юрисдикции рассмотрено 30 января 2025 года судьей единолично.

Из содержания п.п.2,3 ч.3 и п.1 ч.4 ст.30 УПК РФ следует, что рассмотрение уголовных дел в апелляционном и кассационном порядке осуществляется судом в составе трех судей, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также с жалобами на промежуточные решения, которые рассматриваются судьями единолично.

По смыслу правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом РФ в определении от 10 февраля 2016 года №215, вышеприведенные законоположения не связывают вопрос о составе суда ни с видом приговора либо решения суда апелляционной инстанции, ни с квалификацией в таких судебных актах содеянного как преступления той или иной тяжести. Критерием для определения состава суда служит квалификация, которая была дана органом предварительного расследования при направлении уголовного дела в суд, поскольку апелляционному, кассационному рассмотрению подлежит уголовное дело в целом, а не только окончательное решение суда первой или апелляционной инстанции.

Соответственно, коллегиальный или единоличный состав судов апелляционной и кассационной инстанций предопределяется тяжестью преступления, обвинение в котором было предъявлено лицу органом предварительного расследования.

Аналогичная позиция содержится и в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 года №26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», согласно которой состав суда апелляционной инстанции определяется исходя из той категории преступления, по обвинению лица в котором уголовное дело поступило в суд первой инстанции, в том числе, когда судом первой инстанции действия лица были переквалифицированы с особо тяжкого или тяжкого преступления на преступление небольшой или средней тяжести либо на основании ч.6 ст. 15 УК РФ изменена категория преступления.

Исходя из взаимосвязанных положений закона, указанные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в полной мере распространяются и на стадию кассационного рассмотрения судебных решений.

В данном случае суды апелляционной и кассационной инстанций при определении состава суда не учли, что на момент поступления уголовного дела в суд первой инстанции Муминахунов органом предварительного расследования обвинялся в совершении преступления, относящегося к категории тяжких, а потому дело в апелляционной и кассационной инстанциях подлежало рассмотрению не единолично судьей, а в составе судебной коллегии из трех судей соответствующего суда.

Таким образом, поскольку уголовное дело в отношении Муминахунова рассмотрено судами апелляционной и кассационной инстанций незаконным составом суда, то есть с существенными нарушениями, повлиявшими на

исход, соответствующие судебные постановления подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого необходимо устранить допущенные нарушения, проверить доводы, содержащиеся в апелляционных представлениях и жалобах и с соблюдением требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства принять законное и обоснованное решение.

В связи с отменой указанных судебных решений по приведенным основаниям иные доводы стороны защиты, приведенные в кассационных жалобах и дополнении к ним в силу ч.7 ст. 401.16 УПК РФ не могут быть предметом проверки в данном судебном заседании и подлежат учету при новом рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное постановление Верховного Суда Республики Адыгея от 17 июня 2024 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года в отношении **Муминахунова Фаезжона Мэлсовича** отменить.

Уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея иным составом суда.

Председательствующий:

Судьи: