



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ25-41-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Тархановой Марии Викторовны к публичному акционерному обществу «Группа
Ренессанс Страхование», Киракосяну Карену Агасиевичу о взыскании стоимости
восстановительного ремонта автомобиля и возмещении убытков

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Группа
Ренессанс Страхование» на решение Советского районного суда г. Волгограда от
18 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским
делам Волгоградского областного суда от 15 января 2025 г. и определение
судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей
юрисдикции от 17 июня 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Киселёва А.П., выслушав председателя ПАО «Группа Ренессанс Страхование»
Филякину Н.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная
коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тарханова М.В. обратилась в суд с названным иском к ПАО «Группа
Ренессанс Страхование», Киракосяну К.А., указав в обоснование, что в
результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине
Киракосяна К.А. был повреждён её автомобиль.

ПАО «Группа Ренессанс Страхование» отказало истцу в страховом возмещении, уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в удовлетворении её требований к страховщику также отказал.

Решением Советского районного суда г. Волгограда от 18 июля 2024 г. иск удовлетворён частично. С ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Тархановой М.В. в счёт возмещения ущерба взыскано 132 665,60 руб. и штраф – 66 332,80 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ПАО «Группа Ренессанс Страхование» взыскана государственная пошлина в размере 3 853 руб., в пользу ООО «ЭК «НИКА» расходы на производство экспертизы в размере 58 667 руб. С Тархановой М.В. в пользу ООО «ЭК «НИКА» взысканы расходы на производство экспертизы в размере 29 333 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 января 2025 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г., решение суда первой инстанции изменено в части размера страхового возмещения, штрафа, убытков, взысканных с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Тархановой М.В., и распределения судебных расходов. С ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Тархановой М.В. взыскано страховое возмещение в размере 143 300 руб., штраф – 71 650 руб., убытки – 28 900 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ПАО «Группа Ренессанс Страхование» взыскана государственная пошлина в размере 4 644 руб., в пользу ООО «ЭК «НИКА» – расходы на производство экспертизы в размере 44 000 руб. С Тархановой М.В. в пользу ООО «ЭК «НИКА» взысканы расходы на производство экспертизы в размере 44 000 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 22 января 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 13 марта 2023 г. в результате ДТП с участием автомобиля марки «Mazda» под управлением Киракосяна К.А. (собственник автомобиля – Киракосян Г.А.) и автомобиля марки «Toyota» под управлением Тарханова Г.С. (собственник автомобиля – Тарханова М.В.) транспортным средствам причинены механические повреждения.

Постановлением инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Волгограду от 13 марта 2023 г. Тарханов Г.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 руб.

Решением Советского районного суда г. Волгограда от 20 июня 2023 г. постановление инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Волгограду от 13 марта 2023 г. оставлено без изменения.

Решением Волгоградского областного суда от 17 августа 2023 г. вышесказанные решение суда и постановление по делу об административном правонарушении оставлены без изменения.

Гражданская ответственность Киракосяна К.А. на момент ДТП была застрахована по договору ОСАГО в ПАО СК «Росгосстрах», гражданская ответственность истца – в ПАО «Группа Ренессанс Страхование».

30 марта 2023 г. в соответствии с соглашением от 29 марта 2023 г. о размере страхового возмещения при урегулировании убытков ПАО СК «Росгосстрах» выплатило потерпевшему Киракосяну Г.А. страховое возмещение в размере 174 800 руб.

18 апреля 2023 г., после проведения осмотра автомобиля истца, по результатам рассмотрения заявления Тархановой М.В. об осуществлении страхового возмещения ПАО «Группа Ренессанс Страхование» отказало в его удовлетворении, указав, что в соответствии с представленными документами вред имуществу причинён в результате нарушения правил дорожного движения водителем автомобиля марки «Toyota».

6 мая 2023 г. истец обратилась в ПАО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением (претензией) о выплате страхового возмещения, утраченной товарной стоимости (далее – УТС) автомобиля, неустойки, нотариальных расходов, в удовлетворении которого ей было отказано.

Не согласившись с действиями страховой компании, Тарханова М.В. обратилась к финансовому уполномоченному.

Решением финансового уполномоченного от 25 июня 2023 г. в удовлетворении требований о взыскании с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» страхового возмещения, расходов на оплату услуг нотариуса, неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты по договору ОСАГО отказано со ссылкой на то, что заявитель не может

пользоваться правом на получение страхового возмещения, которым в силу Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) обладает потерпевший, в то время как в действиях Тарханова Г.С. установлено нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – ПДД России), а документов, подтверждающих наличие вины в действиях второго участника ДТП, не представлено.

Судом установлено, что Тарханова М.В. произвела ремонт автомобиля на общую сумму 397 996,80 руб.

При разрешении спора для определения механизма развития ДТП с целью установления лица, виновного в его совершении, и стоимости восстановительного ремонта транспортного средства судом первой инстанции была назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению ООО «ЭК «НИКА» от 28 мая 2024 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства марки «Toyota», рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учёта износа составила 286 600 руб., с учётом износа – 263 500 руб., рыночная стоимость восстановительного ремонта – 344 400 руб.

Исследовав и оценив доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии вины обоих водителей, определив степень их вины следующим образом: вина Тарханова Г.С. – 70%, вина Киракосяна К.А. – 30%.

Сославшись на то, что в нарушение норм Закона об ОСАГО страховая компания не выдала Тархановой М.В. направление на ремонт транспортного средства на станцию технического обслуживания и не выплатила страховое возмещение, суд частично удовлетворил требования истца о взыскании страхового возмещения и убытков с ПАО «Группа Ренессанс Страхование», а также взыскал со страховщика в пользу истца штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего.

Кроме того, суд взыскал государственную пошлину и произвёл распределение расходов на производство судебной экспертизы.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об обоюдной вине участников ДТП и возложении обязанности на ПАО «Группа Ренессанс Страхование» выплатить страховое возмещение истцу, не усмотрев оснований для освобождения данного ответчика от уплаты штрафа и возмещения убытков.

При этом суд апелляционной инстанции установил, что ответственность каждого из водителей за вред, причинённый результате ДТП, является равной, в связи с чем, принимая во внимание выводы судебной экспертизы

ООО «ЭК «НИКА» от 28 мая 2024 г. относительно стоимости восстановительного ремонта транспортного средства марки «Toyota», указав, что штраф исчисляется в размере 50% от невыплаченной суммы страхового возмещения, изменил решение суда в части размера сумм, взысканных с ПАО «Группа Ренессанс Страхование».

Также суд апелляционной инстанции перераспределил расходы на оплату услуг эксперта пропорционально удовлетворённой части исковых требований и взыскал государственную пошлину в ином размере.

С указанными выводами согласился Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО потерпевшим является лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинён вред при использовании транспортного средства иным лицом, а страховым случаем – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

Таким образом, право на страховое возмещение по договору ОСАГО возникает в случае причинения вреда, за которое ответственно другое лицо, использующее транспортное средство.

В силу пункта 5 статьи 11 Закона об ОСАГО страховщик принимает решение об осуществлении страхового возмещения либо о мотивированном отказе в осуществлении страхового возмещения на основании представленных потерпевшим документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и предусмотренных правилами обязательного страхования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, к которым, в частности, относятся копии протокола об административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, если оформление документов о дорожно-транспортном происшествии осуществлялось при участии уполномоченных сотрудников полиции, а составление таких документов предусмотрено законодательством Российской Федерации (абзац восьмой пункта 3.10 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждённых положением Банка России от

19 сентября 2014 г. № 431-П, действовавших на момент обращения истца за страховым возмещением в ПАО «Группа Ренессанс Страхование»).

Таким образом, наличие страхового случая по Закону об ОСАГО определяется страховщиком исходя из представленных заявителем документов, в том числе определяющих лицо, ответственное за причинение вреда.

Из установленных судами обстоятельств следует, что на момент обращения Тархановой М.В. за страховым возмещением исходя из документов, составленных сотрудниками полиции при оформлении ДТП, виновным в этом происшествии являлся только водитель Тарханов Г.С., управлявший принадлежащим Тархановой М.В. транспортным средством, вина водителя Киракосяна Г.А. по документам, составленным сотрудниками полиции, отсутствовала.

При таких обстоятельствах отказ страховщика в страховом возмещении на основании представленных Тархановой М.В. документов соответствовал положениям Закона об ОСАГО.

Более того, на основании этих же документов ПАО СК «Росгосстрах» выплатило страховое возмещение Киракосяну Г.А.

Возлагая на ПАО «Группа Ренессанс Страхование» ответственность за отказ в страховом возмещении (его части) судебные инстанции сослались на пункт 22 статьи 12 Закона об ОСАГО, согласно которому если все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причинённый вред, страховщики осуществляют страховое возмещение в счёт возмещения вреда, причинённого в результате такого дорожно-транспортного происшествия, с учётом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована (абзац 1).

Если степень вины участников дорожно-транспортного происшествия судом не установлена, застраховавшие их гражданскую ответственность страховщики несут установленную данным законом обязанность по возмещению вреда, причинённого в результате такого дорожно-транспортного происшествия, в равных долях (абзац четвёртый).

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что если из документов, составленных сотрудниками полиции, следует, что за причинённый вред ответственны несколько участников дорожно-транспортного происшествия, то в силу прямого указания закона их страховщики производят страховое возмещение в равных долях (абзац четвертый пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При несогласии с таким возмещением потерпевший вправе предъявить требование о взыскании страхового возмещения в недостающей части. При рассмотрении спора суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причинённый вред, и взыскать страховое возмещение с учётом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность

которых застрахована. Обращение с самостоятельным заявлением об установлении степени вины законодательством не предусмотрено.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, если обязательство по страховому возмещению в равных долях было им исполнено надлежащим образом.

Между тем, в приведённых выше положениях закона и разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации речь идёт о тех случаях, когда из представленных потерпевшим в страховую компанию документов следует, что установлена ответственность двух и более владельцев транспортных средств за причинённый вред, а степень их вины или размер ответственности не установлен.

Поскольку из установленных судами обстоятельств следовало, что на момент обращения Тархановой М.В. за страховым возмещением документами о ДТП была установлена ответственность только одного водителя – Тарханова Г.С., названные выше положения пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО применению не подлежали.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права судами апелляционной и кассационной инстанций не исправлены.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также взаимосвязанность исковых требований необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. в полном объёме и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи