



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №14-УД25-15-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Эрдыниева Э.Б.  
Дубовика Н.П. и Борисова О.В.  
Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Вегана Х.Б. на приговор Воронежского областного суда от 5 февраля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 июня 2025 года.

По приговору Воронежского областного суда от 5 февраля 2025 года  
**Веган Христолюб Божий,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,  
осужден к наказанию:

- по п. «в» ч. 2 ст. 354.1 УК РФ в виде лишения свободы, сроком на 2 года, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием веб-сайтов, форумов, чатов и групп в социальных сетях, включая сеть «Интернет», сроком на 3 года;
- по ч. 4 ст. 354.1 УК РФ в виде лишения свободы, сроком на 2 года, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием веб-сайтов, форумов, чатов и групп в социальных сетях, включая сеть «Интернет», сроком на 3 года;
- по ч. 1 ст. 148 УК РФ (преступление от 16 июля 2022 года) в виде обязательных работ на 180 часов;

- по ч. 1 ст. 148 УК РФ (преступление от 24 декабря 2022 года) в виде обязательных работ на 180 часов.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освобожден от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 148 УК РФ (преступление от 16 июля 2022 года) и по ч. 1 ст. 148 УК РФ (преступление от 24 декабря 2022 года), в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ч.2 и ч.4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 3 года, с отбыванием в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием вебсайтов, форумов, чатов и групп в социальных сетях, включая сеть «Интернет», сроком на 4 года.

В соответствии со ст.22, п. «в» ч. 1 ст. 97, ч.2 ст.99 УК РФ назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 июня 2025 года приговор изменен, определено:

в описательно-мотивировочной части приговора указать о назначении Вегану Х.Б. дополнительного к лишению свободы наказания за преступления, предусмотренные п. «в» ч. 2 ст. 354.1, ч. 4 ст. 354.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с администрированием веб-сайтов, форумов, чатов и групп в электронных и информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети «Интернет».

Назначить Вегану Х.Б. дополнительное к лишению свободы наказание за преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 354.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с администрированием веб-сайтов, форумов, чатов и групп в электронных и информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети «Интернет», на 3 года.

Назначить Вегану Х.Б. дополнительное к лишению свободы наказание за преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 354.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с администрированием веб-сайтов, форумов, чатов и групп в электронных и информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети «Интернет», на 3 года.

В соответствии с ч. 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Вегану Х.Б. дополнительное к лишению свободы наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с администрированием веб-сайтов, форумов, чатов и групп в электронных и информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети «Интернет», на 4 года.

Апелляционное представление заместителя прокурора Воронежской области Буслаева Г.И. удовлетворить.

Считать Вегана Х.Б. осужденным по п. «в» ч. 2 ст. 354.1, ч. 4 ст. 354.1 УК РФ, на основании ч. 2, 4 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием веб-сайтов, форумов, чатов и групп в электронных и информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети «Интернет», на 4 года.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Вегана Х.Б., адвоката Бурого О.Н. по доводам кассационной жалобы, возражения прокурора Тереховой С.П., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Веган Х.Б. осужден за реабилитацию нацизма (2 преступления), а именно, за публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, о ветеранах Великой Отечественной войны, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также за публичное оскорбление памяти защитников Отечества, унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Кроме того, Веган Х.Б. осужден за нарушение права на свободу совести и вероисповеданий, то есть публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу, совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих (2 преступления).

Преступления совершены в Воронежской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Веган Х.Б. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, полагая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, по делу допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, неправильно применен уголовный закон, приговор является несправедливым. Считает, что судебное разбирательство по делу проходило предвзято, необъективно, судом были допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона, поскольку суд не разъяснил ему, в чем суть предъявленного ему обвинения и чем его вина доказана, нарушив тем самым его право, предусмотренное ч.2 ст.273 УПК РФ; суд необоснованно отказал в приобщении и исследовании представленных им доказательств – книг, статей, аудиозаписей, видеороликов о событиях второй мировой войны и Великой отечественной войны и о преступлениях Красной армии, подтверждающих его невиновность; полагает, что приговор основан на предположениях, в том числе на неподтвержденных показаниях

специалистов П [ ] П [ ] выводы суда о его виновности не подтверждаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями свидетеля Б [ ], полагает, что оценка, данная судом этим доказательствам, является неправильной, приводит в жалобе свою оценку доказательств, при этом указывает, что в судебном заседании не исследовалось заключение эксперта №393 от 30.01.2023 г., эксперты М [ ] и Б [ ] в судебном заседании выводы, изложенные в заключении эксперта №№ 842-843/4-1 от 28.03.2023 г., не подтвердили, в приговоре показания экспертов изложены в искаженном виде. Считает, что преступлений, предусмотренных ст.354.1 УК РФ, он не совершал, а в созданном им и размещенном в Интернете видео он излагал свои взгляды с точки зрения своих пацифистских и христианских убеждений, на что он имел полное конституционное право, при этом не доказаны такие признаки преступлений как заведомость ложности распространяемых сведений, оскорбление памяти и унижение чести и достоинства ветеранов Великой Отечественной войны, а также наличие у него цели, умысла и мотива на совершение таких преступлений.

Кроме того, считает, что в своих видеозаписях он не оскорблял религиозные чувства верующих мусульман, а показания свидетеля А [ ] о его оскорбленности как мусульманина этими записями являются неправдивыми, при этом просит обратить внимание на то, что его видеозаписи содержали "просветительскую информацию об экстремистском, человеконенавистническом вероучении ислама, основанном на людоедских текстах корана, то есть учения, сутью и краеугольным камнем которого являются насилие и ненависть".

Считает, что суд апелляционной инстанции не дал оценки всем доводам его апелляционной жалобы, в том числе о допущенных судом первой инстанции нарушениях уголовно-процессуального закона и неправильном применении уголовного закона при квалификации его действий, тем самым нарушив его право на справедливое судебное разбирательство.

С учетом изложенного просит приговор и апелляционное определение отменить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Радостина О.А. считает доводы жалобы необоснованными и просит судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения

уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных Веганом, с указанием места, времени, способа, мотива их совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Вегана, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, установленные судом фактические обстоятельства по размещению Веганом на своем личном канале с наименованием '[REDACTED]'. '[REDACTED]' на видеохостинге '[REDACTED]' видеофайлов с наименованием "[REDACTED]" (размещенного им 17.01.2023), "[REDACTED]" (размещенного им 16.07.2022), "[REDACTED]" (размещенного им 24.12.2022), а также содержание данных видеофайлов не отрицаются осужденным Веганом, при этом подтверждаются, в частности, протоколом осмотра ноутбука марки "Lenovo", с помощью которого Веган записал и выложил в сеть "Интернет" указанные видеофайлы; показаниями свидетеля К [REDACTED] об использовании Веганом для выхода в сеть "Интернет" ноутбука, изъятого в ходе предварительного следствия; протоколом осмотра канала с наименованием "[REDACTED]" в интернет-ресурсе '[REDACTED]', где на главной странице представлены вышеуказанные файлы; протоколом осмотра видеофайла "[REDACTED]" от 1.02.2023 с участием Вегана, который после просмотра видеозаписи пояснил, что он отрицательно относится к солдатам Красной Армии - участникам Великой Отечественной войны; протоколом осмотра оптических дисков с видеофайлами [REDACTED]..", "[REDACTED]" от 20.07.2023 с участием Вегана, который после просмотра видеозаписи пояснил, что на данной видеозаписи он негативно, презрительно и отрицательно высказывается по отношению не только к священной книге мусульман - Корану, но и ко всему исламу; материалами оперативно-розыскной деятельности, а также другими доказательствами, исследованными в судебном заседании и изложенными в приговоре.

Из заключения эксперта №393 от 30.01.2023 (лингвистическая экспертиза) следует, что в звучащем тексте в видеозаписи под названием "[REDACTED]" получила речевое выражение информация, имеющая отношение к деятельности Красной Армии и выражающая негативную оценку ее

деятельности в период за несколько месяцев до Великой Отечественной войны и в годы Великой Отечественной войны. Данная информация представлена в форме утверждения о факте. Ссылки на какой-либо источник информации отсутствуют. При этом данное заключение было исследовано в судебном заседании 2 июля 2024 года (стр.33 протокола судебного заседания).

Из заключения эксперта №842-843/4-1 следует, что в исследуемом объекте (видеофайл "██████.>") содержится совокупность лингвистических и психологических признаков выражения презрительно-негативного отношения к деятельности СССР в годы Второй мировой войны: действиям руководства, командования (Сталина) и военнослужащих СССР, то есть при психолого-лингвистическом исследовании данного видеофайла установлено, что в нем:

- сообщается об ошибочности, неправильности точки зрения на участников Великой Отечественной войны со стороны СССР как на лиц, защищавших Родину от фашизма (Все эти иллюзии, что Красная Армия - это какая там армия-защитительница, какие-то святые люди чуть ли не там воевали, все это брехня, чепуха и пропаганда, так называемая защита своего Отечества, все это блевотина пропагандистская, никакая эта не была освободительная война, это один людоедский режим грыз глотку другому, вот и все).

- автор выражает отрицательное отношение к их героизации и их положительной оценке, негативно оценивает участников ВОВ как преступников (Это святая армия, это великие воины? Это обычные, конченные упыри, это убийцы, грабители, насильники, в этих людях нет ничего святого, ни на какое доброе дело эти люди не способны).

- автор сообщает о негативных, насильственных действиях, совершаемых представителями Красной Армии в отношении других лиц, мирного населения (Красная Армия за несколько месяцев до так называемой защиты своего Отечества сама разграбила пол-Европы, Латвию, Литву, Польшу, вторглась в Финляндию. Сколько они там женщин изнасиловали, детей, стариков изнасиловали и убили).

- автор констатирует идентичность, одинаковость фашистской армии и Красной Армии и действий, совершаемых их представителями, а также руководства Германии и СССР (Эта та же самая делала Красная Армия, абсолютно те же самые руководили, те же самые людоеды отморозенные, упыри те же самые, которые завтра будут защищать свою Родину). Автор утверждает, что государственные системы фашистской Германии и СССР, их руководство в лице Гитлера и Сталина, а также действия, совершаемые данными странами во времена ВОВ в отношении других стран Европы, были одинаково преступны, негативны, равнозначны по степени отрицательной оценки (Они освободители или оккупанты? Или просто два сильных отморозка поборолись. Когда фашизм со сталинизмом мерился силами? Это были не те же самые разборки двух ОПГ? Что в фашистской Германии была ОПГ наверху, что у Советского Союза была своя нацистская шиза и ОПГ

наверху). Указание на преступный, не соответствующий адекватному, нормальному восприятию мира, характер двух режимов: Эти две шизы бились друг с другом, никакая это не была освободительная война, не защита Родины, это один людоедский режим грыз глотку другому, вот и все).

- автор убеждает адресата в негативном характере действий участников ВОВ в рядах Красной Армии, в их изначальной преступной сущности, убеждает в несоответствии реальных целей участия в ВОВ официально заявленным целям освобождения.

Вопреки доводам жалобы, в судебном заседании эксперты М [ ] и Б [ ] подтвердили свои выводы, изложенные в заключении экспертизы.

Специалисты П [ ] и П [ ] после просмотра указанного видеофайла "[ ].." в судебном заседании, дали подробные показания относительно данной видеозаписи, при этом мотивированно пояснив, в чем ложность высказываний Вегана о деятельности руководства СССР как в период до Великой Отечественной войны, так и в ее годы, о ветеранах Великой Отечественной войны, при этом считая, что данные высказывания оскорбляют и унижают достоинство ветеранов Великой Отечественной войны и каждого ее участника.

Из заключения эксперта №1574/4-1, 1580/4-1 от 26 мая 2023 года следует, что в представленном информационном материале (видеозапись с наименованием "[ ] [ ]") содержится совокупность лингвистических и психологических признаков негативного выражения (неуважительного презрительного) отношения к религии ислам, к религиозной литературе (Корану).

Аналогичные выводы содержатся и в заключении эксперта №1575/4-1, 1579/4-1 от 28 июня 2023 года, при этом объектом исследования являлся информационный материал (видеозапись с наименованием "[ ] [ ]..").

В судебном заседании эксперт Б [ ] подтвердила выводы своих экспертных заключений.

Заключения экспертов соответствует требованиям ст.204 УПК РФ, выводы экспертов являются ясными и непротиворечивыми, научно обоснованы и убедительно аргументированы, с указанием на примененные методики и использованную литературу.

Из показаний свидетеля А [ ] следует, что он возглавляет Воронежскую организацию мусульман. Он просмотрел предоставленную ему видеозапись с наименованием "[ ] [ ]" и его чувства мусульманина как и всех верующих мусульман были глубоко оскорблены неуважительными высказываниями Вегана относительно Корана, так как Коран это Божья книга, это речь самого Господа. Тем самым Веган разжигает ненависть между мусульманами и христианами.

Относительно доводов Вегана о нарушении его прав в судебном заседании, так как суд не разъяснил ему, в чем суть предъявленного ему обвинения и чем его вина доказана, то Судебная коллегия находит их

несостоятельными, поскольку как следует из протокола судебного заседания, предъявленное Вегану обвинение было изложено в соответствии с положениями ст.273 УПК РФ государственным обвинителем, и как следует из последующих ответов Вегана суду, его непонимание предъявленного ему обвинения выразилось по существу в несогласии с предъявленным обвинением. Оснований считать, что судом было допущено нарушение прав подсудимого не имеется.

Все заявленные в судебном заседании сторонами ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке, при этом как следует из материалов дела, протокола судебного заседания частичный отказ Вегану в приобщении и исследовании различных публикаций, найденных в сети Интернет в виде статей, аудиозаписей и т.д., был обоснованно мотивирован судом как в связи с несоответствием данных публикаций требованиям ст.88 УПК РФ.

Судебное разбирательство, вопреки доводам жалобы, проведено в соответствии с требованиями закона, дело рассмотрено всесторонне, полно и объективно, при этом суд, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил в судебном заседании соблюдение принципов равноправия и состязательности сторон.

Кроме того, изложенные в кассационной жалобе доводы сводятся к переоценке доказательств и установленных судом фактических обстоятельств дела, проверка которых в силу ограничений, установленных ст. 401.1 УПК РФ, не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, рассматривающего жалобу в порядке главы 47.1 УПК РФ, поскольку в соответствии с ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Оценив исследованные по делу доказательства в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, при этом суд мотивировал, по каким мотивам он берет во внимание одни доказательства и отвергает другие, суд правильно признал принятые за основу обвинительного приговора доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, и пришел к обоснованному выводу о доказанности виновности Вегана в совершении преступлений.

Юридическая оценка действиям Вегана по п. «в» ч. 2 ст. 354.1 УК РФ как реабилитация нацизма, то есть публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, о ветеранах Великой Отечественной войны, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также по ч. 4 ст. 354.1 УК РФ как реабилитация нацизма, то есть публичное оскорбление

памяти защитников Отечества, унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", судом дана правильно. Данные выводы суда, то есть в части квалификации действий Вегана являются подробными и надлежащим образом мотивированными, в том числе и при обосновании вывода о заведомой ложности сведений о деятельности СССР, оснований не согласиться с данными выводами суда у Судебной коллегии не имеется.

Кроме того, суд правильно отметил, что довод Вегана о том, что размещение им в сети "Интернет" видеоролика "██████." - это реализация права на свободу выражения мнения, является надуманным и несостоятельным, поскольку Веган привлечен к уголовной ответственности не за свободу слова, а за совершение противоправных деяний, в том числе оскорбляющих память защитников Отечества и унижающих честь и достоинства ветерана Великой Отечественной войны. Также является несостоятельным довод Вегана о том, что его позиция, изложенная в видеозаписи, основана на конкретных исторических произведениях, поскольку в своем выступлении на видеозаписи Веган излагает свою личную позицию без ссылок на каких-либо авторов произведений, при этом его позиция в отношении ветеранов Великой Отечественной войны выражена в оскорбительной форме.

Правильными являются и выводы суда о необходимости квалификации действий Вегана по ч.1 ст.148 УК РФ (два преступления), поскольку им совершены публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу, в целях оскорбления религиозных чувств верующих.

Психическое состояние здоровья Вегана проверено надлежащим образом и в отношении его судом обоснованно в соответствии со ст.22, п. «в» ч. 1 ст. 97, ч.2 ст.99 УК РФ применены меры медицинского характера.

Наказание Вегану как основное, так и дополнительное (с учетом внесенных изменений) назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, содержащимися в ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, смягчающего наказания обстоятельства, данных, характеризующих его личность, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Назначенное Вегану наказание является справедливым, при этом все юридически значимые обстоятельства при разрешении вопроса о виде и размере наказания судом были учтены в полной мере.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд в соответствии со ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, мотивы принятого решения изложены в определении в соответствии с требованиями ст. 389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Воронежского областного суда от 5 февраля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 июня 2025 года в отношении **Вегана Христолюба Божьего** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи