



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-АПУ26-1-К2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Фаргиева И.А.,

судей Шмотиковой С.А., Дубовика Н.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., защитников-адвокатов Кузьминкина О.А., Минчина А.В., обвиняемой Сергеевой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам защитников Кузьминкина О.А., Кулагиной И.Ю., поданным в интересах обвиняемой Сергеевой А.В. на постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитников Кузьминкина О.А. и Минчина А.В., обвиняемой Сергеевой А.В., поддержавших доводы апелляционных

жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., полагавшей в удовлетворении жалоб отказать, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года частично удовлетворены ходатайства защитников обвиняемой Сергеевой А.В. - адвокатов Минчина А.В. и Кузьминкина О.А. об изменении территориальной подсудности рассмотрения уголовного дела по обвинению Сергеевой А.В. др., находящегося в производстве Рыбинского городского суда Ярославской области. Дело направлено для рассмотрения по существу в Дорогомиловский районный суд г. Москвы.

Защитник Кузьминкин О.А. не согласился с указанным судебным решением в части выбора суда, в котором подлежит рассмотрению по существу уголовное дело. Им была подана апелляционная жалоба, которая постановлением от 26 мая 2025 года возвращена для устранения недостатков.

4 июня 2025 года защитником вновь подана апелляционная жалоба в электронном виде, которая 5 июня 2025 года была отклонена системой автоматизированного судебного делопроизводства, и считается не поданной.

1 сентября 2025 года защитник Кузьминкин А.О. обратился с апелляционной жалобой, а вместе с ней с ходатайством о восстановлении пропущенного срока обжалования.

Обжалуемым постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2025 года отказано в восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования постановления Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года.

В апелляционной жалобе Кузьминкин О.А. просит восстановить срок апелляционного обжалования на постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года. Утверждает, что он 24 сентября 2025 года подал апелляционную жалобу посредством портала ГАС «Правосудие», которая заверена усиленной электронной цифровой подписью, проверка на ее соответствие требованиям, предъявляемым к электронным документам пройдена, однако до настоящего времени информации о принятии и рассмотрении указанной жалобы не имеется.

По мнению автора апелляционной жалобы, им своевременно были устранены недостатки и подана повторная апелляционная жалоба,

установленный срок для устранения недостатков жалобы соблюден. Защитник Кузьминкин О.А. полагает, что с учетом отсутствия информации о судьбе апелляционной жалобы, поданной 24 сентября 2025 года, срок на подачу кассационной жалобы нельзя считать пропущенным по вине стороны защиты.

В апелляционной жалобе защитник Кулагина И.Ю. утверждает, что адвокатом Кузьминкиным О.А. своевременно были устранены недостатки и вновь подана апелляционная жалоба в срок, указанный в постановлении суда от 26 мая 2025 года. Отмечает, что выводы, изложенные в обжалуемом постановлении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2025 года об отклонении системой автоматизированного судопроизводства жалобы адвоката Кузьминкина О.А. не подтверждены материалами дела. Просит восстановить срок апелляционного обжалования постановления Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года.

На апелляционную жалобу защитника Кузьминкина О.А. принесены возражения прокурором Васильковым А.В., который считает, что постановление кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года об изменении территориальной подсудности рассмотрения уголовного дела является законным и обоснованным.

Проверив материал, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2025 года законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с ч. 1 ст. 389⁴ УПК РФ, апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 15 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

Согласно ч. 1 ст. 389⁵ УПК РФ, в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

По смыслу закона уважительными причинами признаются те, которые препятствовали исполнению указанного процессуального действия или исключали его своевременное исполнение.

Проверив доводы заявленного ходатайства, суд пришел к выводу об отсутствии причин, свидетельствующих об уважительности пропуска адвокатом Кузьминкиным О.А. срока апелляционного обжалования постановления Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года.

Как следует из материала, постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года частично удовлетворены ходатайства защитников обвиняемой Сергеевой А.В. – адвокатов Минчина А.В. и Кузьминкина О.А. об изменении территориальной подсудности рассмотрения уголовного дела по обвинению Сергеевой А.В., Глебиной А.В., Деминой С.А. и Фаминской И.В. в совершении ряда преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ, находящегося в производстве Рыбинского городского суда Ярославской области. Дело направлено для рассмотрения по существу в Дорогомиловский районный суд г. Москвы.

Отказывая в восстановлении процессуального срока на обжалование судебного решения, суд кассационной инстанции указал, что вновь поданная в электронном виде апелляционная жалоба адвоката Кузьминкина О.А. от 4 июня 2025 отклонена системой автоматизированного судебного делопроизводства, и считается не поданной.

При этом доводы адвоката о том, что ему не было известно, что указанная жалоба была отклонена, признаны несостоятельными, поскольку согласно абз. 2 п.4.4 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251, пользователю направляется уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в суд.

Исходя из изложенного, Второй кассационный суд общей юрисдикции пришел к правильному выводу об отсутствии уважительных причин пропуска адвокатом Кузьминкиным О.А. процессуального срока апелляционного обжалования постановления Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года и отказе в его восстановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2025 года, которым отказано в восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования постановления Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2025 года об изменении территориальной подсудности рассмотрения уголовного дела по обвинению Сергеевой А.В., Глебиной А.В., Деминой С.А. и Фаминской И.В., оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи