



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №37-УД25-10-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Абрамова С.Н.,

судей

Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,

заинтересованного лица М [REDACTED] и ее представителя – адвоката

Черкалиной Т.А. в режиме видеоконференц-связи,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе заинтересованного лица М [REDACTED] на приговор Орловского районного суда Орловской области от 13 сентября 2024 года, апелляционное постановление Орловского областного суда от 10 декабря 2024 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2025 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны заинтересованным лицом М [REDACTED] и адвокатом Черкалиной Т.А., мнение прокурора Федченко Ю.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Орловского районного суда Орловской области от 13 сентября 2024 года, постановленному в порядке главы 40 УПК РФ,

Слизников Дмитрий Анатольевич, [REDACTED]
несудимый, осужден по ч.1 ст.264¹ УК РФ к обязательным работам на срок

300 часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев.

Этим же приговором автомобиль «RENAULT MEGANE [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] конфискован на основании п.«д» ч.1 ст.104¹ УК РФ.

Апелляционным постановлением Орловского областного суда от 10 декабря 2024 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2025 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

По приговору суда Слизников Д.А. осужден за управление автомобилем в состоянии опьянения, при этом он ранее был подвергнут административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе заинтересованное лицо М [REDACTED] считает незаконными и необоснованными состоявшиеся судебные решения в части конфискации принадлежащего ей транспортного средства.

В обоснование доводов жалобы указывает, что постановленный приговор в указанной части нарушает ее права и законные интересы как собственника автомобиля «RENAULT MEGANE [REDACTED]», который был приобретен ею, что подтверждается договором купли-продажи транспортного средства, в том числе решением суда от 24 декабря 2024 года, вынесенным в рамках гражданского судопроизводства.

При этом сам автомобиль не находился в собственности Слизникова Д.А., который последовательно утверждал о том, что автомобиль принадлежал ей, и доказательств, свидетельствующих об обратном, не имеется, а потому автомобиль не подлежал конфискации.

Выводы суда о применении положений п.«д» ч.1 ст.104¹ УК РФ с учетом использования Слизниковым Д.А. автомобиля при совершении преступления не опровергают факт ее права собственности на транспортное средство и не свидетельствуют о принадлежности его осужденному, с которым они в браке не состояли. Показаниям Слизникова Д.А., а также ее показаниям судом не дана оценка, она не привлекалась к разрешению вопроса о наложении ареста на имущество.

Судом апелляционной инстанции данные нарушения не устранены.

Просит отменить приговор и последующие судебные акты в части конфискации принадлежащего ей автомобиля, а автомобиль передать ей по принадлежности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении

уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу требований п.«д» ч.1 ст.104 УК РФ транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ УК РФ, подлежит конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства.

Как видно из приговора, суд, признав Слизникова Д.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264¹ УК РФ, в соответствии с п.«д» ч.1 ст.104¹ УК РФ принял решение о конфискации транспортного средства, которое использовалось Слизниковым Д.А. при совершении преступления.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.3(1) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года №17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» (в ред. от 12 декабря 2023 года), для целей главы 15¹ УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов.

Таким образом, для применения положений п.«д» ч.1 ст.104¹ УК РФ необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: принадлежности транспортного средства обвиняемому и использование им транспортного средства при совершении инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ст.264¹ УК РФ.

Согласно п.3(2) указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, факт принадлежности обвиняемому, в том числе транспортного средства, использованного им при совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ УК РФ, относится к предмету доказывания по уголовному делу и должен быть установлен судом на основе исследованных в судебном заседании доказательств (показаний свидетелей, документов, подтверждающих приобретение имущества, и др.).

Вместе с тем при принятии решения о конфискации автомобиля вопрос о его принадлежности, как того требует закон, надлежащим образом судом первой инстанции не выяснялся.

Судом сделан вывод о том, что фактическим собственником транспортного средства RENAULT MEGANE [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] является Слизников Д.А.

Однако вывод суда о принадлежности автомобиля Слизникову Д.А. не мотивирован и сделан без учета документов, имеющих в материалах дела, в частности, договора купли-продажи транспортного средства, паспорта транспортного средства в которых собственником автомобиля указана М [REDACTED] информации ФНС России.

При этом судом не дано оценки показаниям М [REDACTED] [REDACTED] противоречиям в показаниях Слизникова Д.А., данных в период дознания и в судебном заседании о принадлежности автомобиля, а также основанных на них показаниям свидетелей Б [REDACTED] и С [REDACTED]

Кроме того, судом не выяснялись обстоятельства, связанные со снятием 7 июля 2023 года М [REDACTED] автомобиля с учета в ГИБДД, причины, по которым автомобиль был снят с учета, не истребовались документы, представленные М [REDACTED] в отделение МРЭО для этого, не проверялось наличие в представленных в ГИБДД документах информации о собственнике автомобиля.

Суды апелляционной и кассационной инстанций изменив установленный судом первой инстанции вид собственности с индивидуальной на общую указанные нарушения не устранили, в то время как приведенные обстоятельства требовали тщательной проверки, оценки и анализа, без которых невозможно сделать вывод о принадлежности Слизникову Д.А. транспортного средства, законности и обоснованности судебных актов в части конфискации автомобиля, на что правильно обращено внимание в кассационной жалобе М [REDACTED]

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает необходимым приговор и последующие судебные решения в части конфискации автомобиля, который был использован при совершении преступления, отменить, уголовное дело в этой части передать на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Орловского районного суда Орловской области от 13 сентября 2024 года, апелляционное постановление Орловского областного суда от 10 декабря 2024 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2025 года в отношении Слизникова Дмитрия Анатольевича в части конфискации автомобиля RENAULT MEGANE [REDACTED] [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] отменить, а уголовное дело в этой части передать на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]