



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-УД25-7-КЗ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

05 марта 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,  
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**  
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого Быкова С.Г., адвокатов Разумовского Ю.Ю. и Куркова А.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Быкова С.Г. на приговор Центрального районного суда г. Калининграда от 29 января 2025 г., апелляционное постановление Калининградского областного суда от 15 апреля 2025 г. и постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 года.

По приговору Центрального районного суда г. Калининграда от 29 января 2025 г., постановленному в порядке главы 40 УПК РФ,

**БЫКОВ Сергей Григорьевич**, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 199<sup>2</sup> УК РФ к штрафу в размере 200 000 рублей.

Апелляционным постановлением Калининградского областного суда от 15 апреля 2025 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 г. приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённого Быкова С.Г., адвокатов Разумовского Ю.Ю. и Куркова А.А., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

по приговору суда Быков признан виновным и осуждён за сокрытие денежных средств организации, за счёт которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, в крупном размере.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе осуждённый Быков С.Г.,** оспаривая законность состоявшихся судебных решений, просит их отменить. В обоснование указывает, что по делу нарушен порядок возбуждения уголовного дела, поскольку он являлся депутатом окружного совета депутатов Пионерского городского округа восьмого созыва, что предполагает, с учётом требований ст. 447 УПК РФ, наличие у него дополнительных правовых гарантий и, в соответствии с требованиями п. 11 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, вынесение соответствующего решения руководителем следственного органа Следственного комитета России по субъекту Российской Федерации о возбуждении уголовного дела в отношении его, что влечёт за собой признание проведённых по делу следственных и иных процессуальных действий не имеющими юридической силы; государственный обвинитель – помощник прокурора Центрального района г. Калининграда Валов, который ранее, будучи помощником прокурора Неманского района Калининградской области, принимал участие в производстве по делам об административных правонарушениях в отношении его (Быкова), располагал сведениями о его (Быкова) роли в уголовном деле по факту совершения Т [REDACTED], непосредственным бывшем руководителе В [REDACTED] преступления,

предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, не мог принимать участие в судебном заседании в связи с его заинтересованностью в исходе дела и в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона подлежал отводу; с учётом данных о его личности, совершения преступления впервые, явки с повинной, признания вины и раскаяния в содеянном, возмещения причиненного преступлением ущерба, у суда имелись достаточные основания для удовлетворения заявленного им ходатайства о прекращении уголовного дела на основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ, при том, что освобождение его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа позволило бы ему продолжать заниматься депутатской деятельностью.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Доводы осуждённого Быкова о нарушении порядка привлечения его к уголовной ответственности и незаконном участии в деле государственного обвинителя Валова являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам дела.

Между тем, по данному уголовному делу допущены нарушения закона, влекущие отмену состоявшихся в отношении Быкова судебных решений.

Согласно ст. 76<sup>2</sup> УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причинённый преступлением вред.

Порядок принятия решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию конкретизирован в ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 16<sup>1</sup> постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, исходя из положений ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причинённый преступлением вред.

В силу правовых позиций, изложенных в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2018 г. № 3399-О, 26 марта 2019 г. № 650-О, в качестве условия освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа федеральный законодатель определил полное возмещение этим лицом ущерба или заглаживание иным образом вреда, причинённого преступлением. Соответственно, поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, постольку предусмотренные ст. 76<sup>2</sup> УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Вышеуказанные требования закона, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации учтены по настоящему делу судами нижестоящих инстанций не в полной мере.

Как следует из материалов уголовного дела, органом предварительного следствия Быков обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199<sup>2</sup> УК РФ, то есть в сокрытии денежных средств организации, за счёт которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, в крупном размере.

В судебном заседании суда первой инстанции Быков признал свою вину в полном объёме и заявил ходатайство о прекращении в отношении

него уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, мотивируя его полным возмещением причинённого преступлением материального ущерба.

Суд первой инстанции по результатам проведённого судебного заседания в порядке главы 40 УПК РФ признал Быкова виновным и осудил по ч. 1 ст. 199<sup>2</sup> УК РФ. При этом, отказывая в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ, суд в приговоре указал, что совершение Быковым впервые преступления небольшой тяжести, положительные характеристики, признание вины и раскаяние в содеянном, а также возмещение причинённого преступлением ущерба не свидетельствуют о том, что совершённое подсудимым деяние перестало быть общественно опасным, как и не свидетельствуют о том, что его личность утратила общественную опасность.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с указанными выводами суда первой инстанции, дополнительно указал, что принятые осуждённым меры, направленные на возмещение ущерба, в том числе после вынесения приговора, связанные с погашением оставшейся задолженности по уплате пени за период времени с 1 ноября 2023 г. по 15 апреля 2024 г. и возмещением бюджету Российской Федерации причинённого преступлением ущерба, а также сведения о переводе Быкова на должность заместителя директора ООО «К [REDACTED]», не могут служить безусловным основанием для прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Однако выводы судов об отсутствии оснований для применения к Быкову положений ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ с учётом принятых виновным лицом мер для возмещения причинённого преступлением ущерба, что могло бы свидетельствовать об уменьшении степени общественной опасности содеянного, вызывают сомнения.

Так, преступными последствиями совершенного Быковым деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 199<sup>2</sup> УК РФ, является причинение материального ущерба, то есть неполучение государством денежных средств в виде доходов от взыскания задолженности по налогам и сборам.

Согласно разъяснениям, данным в п. 2<sup>1</sup> постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в ст. 76<sup>2</sup> УК РФ

под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещён в денежной форме. Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Как установлено судами нижестоящих инстанций и следует из материалов уголовного дела, Быков возместил причинённый преступлением ущерб в полном объёме, что подтверждается имеющимися в материалах дела письменными документами, в том числе представленной УФНС России по Калининградской области информацией о погашении ООО «К [REDACTED]», директором которого являлся Быков, задолженности по уплате налогов, сборов в полном объёме, чеком по уплате пени.

Таким образом, из установленных судом фактических обстоятельств дела, личности Быкова, добровольного и полного возмещения им ущерба, свидетельствующих о снижении степени общественной опасности преступления, отнесённого к категории небольшой тяжести, Судебная коллегия на основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ находит возможным освободить Быкова от уголовной ответственности и назначить ему судебный штраф.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup>, 25<sup>1</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Центрального районного суда г. Калининграда от 29 января 2025 г., апелляционное постановление Калининградского областного суда от 15 апреля 2025 г. и постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2025 г. в отношении **Быкова Сергея Григорьевича** отменить, уголовное дело прекратить.

На основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ **Быкова Сергея Григорьевича** от уголовной ответственности освободить, назначить ему судебный штраф в размере 200 000 (двести тысяч) рублей, который необходимо уплатить в срок и по реквизитам, которые будут указаны судом первой инстанции при исполнении данного судебного решения.

**Председательствующий судья** [REDACTED]

**Судьи** [REDACTED]