



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД25-10-К9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,  
судей Ермолаевой Т.А., Фаргиева И.А.

при секретаре Быстрове Д.С.,  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н.,  
адвокатов Елисейевой Л.Ю., Никулиной С.А.,  
представителей потерпевшего Е [REDACTED] – адвокатов Лянгерта А.В.,  
Грицкова Е.В.,

рассмотрела дело по кассационным жалобам осужденного Вачевских К.Ю. и его защитника – адвоката Елисейевой Л.Ю. на приговор Кировского районного суда г. Хабаровска от 6 августа 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 20 июня 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года.

По приговору Кировского районного суда г. Хабаровска от 6 августа 2018 года

**Вачевских Константин Юрьевич**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Зачтено в срок лишения свободы время содержания Вачевских К.Ю. под стражей с 18 декабря 2014 года по 8 сентября 2016 года и с 19 сентября 2016

года по 6 августа 2018 года включительно, в соответствии с ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 03.07.2018 №186-ФЗ) из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, а также время нахождения его под домашним арестом с 9 сентября 2016 года по 18 сентября 2016 года из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Назначенное Вачевских К.Ю. наказание постановлено считать отбытым.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ Вачевских К.Ю. признан невиновным и оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, с признанием права на частичную реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 18 февраля 2019 года указанный выше приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 18 февраля 2019 года в отношении Вачевских К.Ю. отменено, дело передано на новое рассмотрение в тот же суд, но иным составом суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 20 июня 2022 года указанный выше приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Вачевских К.Ю. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления адвокатов Елисейевой Л.Ю., Никулиной С.А., поддержавших кассационные жалобы, выступления представителей потерпевшего Е [REDACTED] – адвокатов Лянгерта А.В., Грицкова Е.В., возражавших против доводов кассационных жалоб, выступление прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда Вачевских К.Ю. признан виновным и осужден за покушение на мошенничество, то есть хищение путем обмана денежных средств в размере 10 000 000 долларов США, принадлежащих Е [REDACTED] в особо крупном размере.

Преступление совершено при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Вачевских К.Ю. и адвокат Елисеева Л.Ю. просят отменить приговор и решения судов вышестоящих инстанций с прекращением производства по делу по реабилитирующим основаниям ввиду отсутствия в действиях Вачевских К.Ю. состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ.

Авторы кассационных жалоб, настаивая на невинности Вачевских К.Ю., утверждают о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела; обращают внимание на решения судов, вынесенные в порядке гражданского судопроизводства, которыми установлены иные факты, имеющие значение для разрешения настоящего уголовного дела, и считают, что этим решениям с точки зрения преюдиции надлежащая оценка судами по настоящему уголовному делу не дана.

Осужденный и адвокат Елисеева Л.Ю. указывают, что обвинение Вачевских К.Ю. в совершении преступления построено на недостоверных показаниях потерпевшего Е [REDACTED] данных им с целью уклониться от выполнения долговых обязательств перед Вачевских К.Ю.; указывают на неполноту и необъективность судебного разбирательства; считают, что судом нарушены правила оценки доказательств, представленных сторонами, и не устранены существенные противоречия, имеющиеся в доказательствах, в том числе в выводах проведенных в рамках гражданского и уголовного судопроизводства почерковедческих экспертиз относительно принадлежности подписи Е [REDACTED] в долговой расписке, которые носят противоположный характер.

В подтверждение своих доводов авторы кассационных жалоб ссылаются на результаты почерковедческой экспертизы, назначенной судом апелляционной инстанции (Московским областным судом) при рассмотрении апелляционной жалобы потерпевшего Е [REDACTED] на решение Химкинского городского суда в рамках гражданского судопроизводства.

Эта экспертиза была проведена государственными судебными экспертами филиала Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, и, согласно выводам, изложенным в заключении №3922/31-06-2 от 11 октября 2016 года, подпись от имени Е [REDACTED] расположенная под рукописным текстом расписки от 27 февраля 2014 года о взятии в долг у Вачевских К.Ю. денежных средств в сумме 10 000 000 долларов США, выполнена самим Е [REDACTED]

Осужденный Вачевских К.Ю. оспаривает выводы проведенной в рамках уголовного судопроизводства почерковедческой экспертизы №1-Э от 21 января

2015 года, выполненной в ходе предварительного расследования по уголовному делу в Экспертно-криминалистическом центре Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Хабаровскому краю и повторной комиссионной экспертизы №3/437 от 14 апреля 2017 года, назначенной и проведенной в ходе судебного разбирательства судом первой инстанции по уголовному делу, выполненной в Институте криминалистики Центра специальной техники Федеральной службы безопасности Российской Федерации, о том, что подпись от имени Е [REDACTED] на спорной расписке выполнена не им, а другим лицом.

При этом осужденный Вачевских К.Ю. ссылается на заключение специалиста экспертного учреждения АНО «Бюро судебных экспертиз» К [REDACTED] № 208/17 от 16 июня 2017 года, согласно которому заключения экспертов №3/437 от 14 апреля 2017 года и №1-Э от 21 января 2015 года содержат грубые методические нарушения, которые привели к неправильному выводу экспертов, в то время как проведенная в рамках гражданского судопроизводства экспертиза от 11 октября 2016 года №3922/31-06-2 таких нарушений не содержит, а также ссылается на заключение специалиста АНО «Центр судебной экспертизы «Эксперт - Академия» З [REDACTED] № 019/17-пчр от 26 июня 2017 года о том, что повторная экспертиза в Институте криминалистики ФСБ РФ № 3/437 от 14 апреля 2017 года содержит массу методологических ошибок и поэтому ее вывод вызывает обоснованные сомнения в правильности.

Осужденный Вачевских К.Ю. согласен с выводами повторной комиссионной судебной почерковедческой экспертизы, проведенной судом при повторном рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в Институте криминалистики ФСБ РФ 28 марта 2022 года №3/168, в части подтверждения подлинности подписи Е [REDACTED] в долговой расписке, однако оспаривает мнение экспертов о возможном времени подписания расписки не позднее 2010 года, и наличии повлиявших на исполнение подписи возможных координационных нарушений, являющихся следствием какого-либо заболевания Е [REDACTED] как противоречащее, по мнению осужденного, материалам уголовного дела.

Согласно утверждению авторов кассационных жалоб, в деле нет медицинских и иных документов, подтверждающих наличие у Е [REDACTED] какого-либо заболевания, и с Вачевских К.Ю. Е [REDACTED] был лично знаком только с 2013 года.

Осужденный и его защитник подчеркивают в жалобах, что судами всех инстанций были проигнорированы судебные решения по гражданскому делу об удовлетворении иска Вачевских К.Ю. к Е [REDACTED] о взыскании суммы долга в размере 10 000 000 долларов США, процентов, судебных расходов, которые полностью оправдывают Вачевских К.Ю. и подтверждают факт

подписания Е [REDACTED] расписки о получении денежных средств в долг у Вачевских К.Ю.

При этом авторы кассационных жалоб обращают внимание на то обстоятельство, что согласно определению судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2021 года № 4-КГ20-51-К1, с которым 18 марта 2021 года согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, кассационная жалоба Е [REDACTED] на определение Химкинского городского суда Московской области от 23 июня 2019 года об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Химкинского городского суда Московской области от 28 августа 2014 года о взыскании денежных средств в пользу Вачевских К.Ю. оставлена без удовлетворения.

Усматривая нарушения судами требований уголовно-процессуального законодательства и ссылаясь на то, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и все неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу, осужденный и его защитник настаивают на том, что Вачевских К.Ю. подлежал оправданию за отсутствием в его действиях состава преступления. В связи с чем просят отменить обвинительный приговор по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ и последующие судебные решения, которыми приговор оставлен без изменения.

Адвокат Лянгерт А.В., действующий в интересах потерпевшего Е [REDACTED] [REDACTED]. представил возражения на кассационные жалобы и постановление о передаче их для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, полагая их необоснованными и приводя подробные доводы в обоснование своей позиции.

Просит оставить без изменения приговор, апелляционное определение от 20 июня 2022 и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

Согласно статье 90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором (за исключением приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства, с лицом, заключившим досудебное соглашение), либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.

При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 21 декабря 2011 года № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, направленное на обеспечение стабильности и общеобязательности этого решения и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его разрешения.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Вачевских К.Ю. судом первой инстанции указанные требования закона и правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации в полной мере учтены не были.

Согласно выводам суда Вачевских К.Ю. изготовил подложную рукописную расписку от имени Е [REDACTED] о получении 27 февраля 2014 года от Вачевских К.Ю. наличных денежных средств в сумме 10 000 000 долларов США со сроком возврата 1 месяц, после чего подал в Химкинский городской суд Московской области исковое заявление о взыскании с Е [REDACTED] задолженности.

Е [REDACTED] в связи с длительным нахождением за границей Российской Федерации в период с 18 июня 2014 года по 24 ноября 2014 года, об искомом заявлении Вачевских К.Ю. не знал, не имел возможности получать судебные повестки и уведомления о необходимости явки в судебное заседание.

По результатам рассмотрения искового заявления 28 августа 2014 года было вынесено решение о взыскании с Е [REDACTED] в пользу Вачевских К.Ю. 10 000 000 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России на день исполнения решения суда, что на момент вынесения решения составило 361 397 000 руб., и процентов в размере 355 208 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России на день исполнения решения суда, что на момент вынесения решения составило 12 837 110,5576 руб.

Таким образом Вачевских К.Ю., заведомо зная, что Е [REDACTED] не получал от него в долг денежные средства, умышленно, из корыстных

побуждений покушался на хищение путем обмана чужого имущества - денежных средств Е [REDACTED] в особо крупном размере, однако не смог довести свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку приехавшим из-за границы в г. Москву Е [REDACTED] преступные действия Вачевских К.Ю. были обнаружены, а исполнение решения Химкинского городского суда Московской области обжаловано.

Как следует из приговора, в обоснование выводов о виновности Вачевских К.Ю. суд сослался на заключение почерковедческой экспертизы №1-Э от 21 января 2015 года, выполненной экспертом ЭКЦ УМВД РФ по Хабаровскому краю, согласно которому рукописный текст расписки и подпись под текстом выполнена не Е [REDACTED] а другим лицом, и заключение повторной комиссионной почерковедческой экспертизы № 3/437 от 14 апреля 2017 года, выполненной экспертами Института криминалистики Центра специальной техники ФСБ РФ, подтвердившей результаты предыдущей экспертизы (т.38 л.д. 162-176).

На момент рассмотрения уголовного дела в отношении Вачевских К.Ю. в суде первой инстанции имелось вынесенное в порядке гражданского судопроизводства вступившее в законную силу решение Химкинского городского суда Московской области от 28 августа 2014 года, которым были удовлетворены иски Вачевских К.Ю. к Е [REDACTED] [REDACTED] о взыскании суммы долга по этой расписке, оставленное без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда 21 декабря 2016 года.

При этом в ходе рассмотрения гражданского дела по жалобе потерпевшего Еремина в суде апелляционной инстанции экспертами филиала Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации по Московской области была проведена судебно-почерковедческая экспертиза, и согласно выводам экспертов, изложенным в заключении №3922/31-06-2 от 11 октября 2016 года, подпись от имени Е [REDACTED] расположенная под рукописным текстом расписки от 27 февраля 2014 года о взятии в долг у Вачевских К.Ю. денежных средств в сумме 10 000 000 долларов США, выполнена самим Е [REDACTED]

Копия заключения почерковедческой экспертизы №3922/31-06-2 от 11 октября 2016 года в ходе рассмотрения уголовного дела была истребована судом из Химкинского городского суда Московской области и приобщена к материалам уголовного дела (т. 38 л.д. 123-128), но никакой оценки содержащиеся в ней выводы экспертов в приговоре не получили, так же как и наличие вступивших в законную силу судебных решений о взыскании задолженности в пользу Вачевских К.Ю., принятые в порядке гражданского судопроизводства.

В свою очередь в удовлетворении заявления Е [ ] о пересмотре в связи с осуждением Вачевских К.Ю. решения Химкинского городского суда Московской области от 28 августа 2014 г. о взыскании суммы долга по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке гражданского судопроизводства определением Химкинского городского суда от 23 июля 2019 года, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, было отказано.

При повторном рассмотрении уголовного дела по апелляционным жалобам осужденного и его адвокатов на приговор Кировского районного суда г. Хабаровска от 6 августа 2018 года судебной коллегией по уголовным делам Хабаровского краевого суда по ходатайству государственного обвинителя в связи с имеющимися противоречиями в выводах указанных выше экспертиз была назначена повторная комиссионная судебно-почерковедческая экспертиза в Институте криминалистики ФСБ РФ.

Согласно выводам экспертов в заключении №3/168 от 28 марта 2022 года, подпись от имени Е [ ] в расписке от 27 февраля 2014 года исполнена самим Е [ ]

Также в нем указано, что эксперты Ч [ ] и П [ ] сделали верный вывод в своем заключении №3922/31-06-2 от 11 октября 2016 года о том, что подпись от имени Е [ ] расположенная под рукописным текстом расписки от 27 февраля 2014 года о взятии в долг у Вачевских К.Ю. денежных средств в сумме 10 000 000 долларов США, выполнена самим Е [ ] а вывод, сделанный экспертами С [ ] и С [ ] в заключении №3/437 от 14 апреля 2017 года, признан ошибочным (т. 57 л.д. 252).

При этом комиссия экспертов в указанном выше заключении констатировала, что причиной неверного вывода об исполнителе подписи в расписке от имени Е [ ] в заключении повторной комиссионной судебно-почерковедческой экспертизы № 3/437 от 14 апреля 2017 года явилось то, что представленная на рассмотрение экспертов задача оказалась крайне нетипичной для экспертной практики.

Таким образом, экспертные исследования, проведенные как в ходе гражданского, так и в ходе уголовного судопроизводства привели к общему выводу о том, что подпись от имени Е [ ] в расписке от 27 февраля 2014 года исполнена самим Е [ ]

Тем самым обстоятельства, установленные судом в порядке гражданского судопроизводства и послужившие основанием для удовлетворения иска Вачевских К.Ю. о взыскании с Е [ ] суммы долга по этой расписке, в

ходе производства по уголовному делу не только не были опровергнуты, но получили свое подтверждение.

Однако, суд апелляционной инстанции обвинительный приговор Кировского районного суда г. Хабаровска от 6 августа 2018 года в отношении Вачевских К.Ю., содержащий выводы, противоречащие выводам, сделанным в судебных решениях, принятых в порядке гражданского судопроизводства, оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении апелляционных жалоб осужденного и адвокатов, суд апелляционной инстанции указал, что вывод экспертов повторной комиссионной судебно-почерковедческой экспертизы об исполнении подписи в расписке, датированной 27.02.2014 года, до 2010 года, опровергает версию Вачевских К.Ю. о том, что денежные отношения с Е [REDACTED] по поводу займа у него возникли в 2014 году, однако не учел, что этот вывод, как об этом прямо указано в заключении, носит вероятностный характер.

Кроме того, этот вывод противоречит другим материалам дела, согласно которым Вачевских К.Ю. познакомился с Е [REDACTED] значительно позже 2010 года, а именно в 2013 году, а сам Е [REDACTED] полностью отрицал подписание указанной расписки и существование денежной задолженности перед Вачевских К.Ю.

Хабаровский краевой суд и Девятый кассационный суд общей юрисдикции не оценили изложенные выше обстоятельства и признали постановленный в отношении Вачевских К.Ю. приговор соответствующим требованиям закона.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в Постановлении от 21 декабря 2011 года №30-П, предполагается необходимость пересмотра решений, вступивших в законную силу, с тем, чтобы в правовой системе не могли иметь место судебные акты, содержащие взаимоисключающие выводы.

Поскольку в отношении Вачевских К.Ю. имеются такие судебные решения, принятые в ходе гражданского и уголовного судопроизводства, а также с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации о том, что преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности, имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 20 июня 2022 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23

декабря 2022 года в отношении Вачевских Константина Юрьевича и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение.

В силу изложенного и руководствуясь ст.401<sup>15</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 20 июня 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года в отношении Вачевских Константина Юрьевича отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

