



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-83-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Альтера» к Согомоняну Михаилу Тарасовичу и акционерному обществу «Т-Страхование» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе ООО «Альтера» на решение Мясниковского районного суда Ростовской области от 24 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 9 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав представителя ООО «Альтера» Замахаеву С.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей АО «Т-Страхование» Брицову Ф.Р. и Арутюнян А.В., возражавших против доводов жалобы,

**установила:**

ООО «Альтера» обратилось в суд с исковыми требованиями к Согомоняну М.Т., АО «Т-Страхование» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Решением Мясниковского районного суда Ростовской области от 24 июня 2024 г. исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 9 декабря 2024 г. решение районного суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 г. решение районного суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Альтера» ставится вопрос об отмене решения Мясниковского районного суда Ростовской области от 24 июня 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 9 декабря 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 22 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 11 сентября 2022 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства марки «Лада Веста», принадлежащего на праве собственности

Согомоняну М.Т., и транспортного средства марки «Скания», принадлежащего на праве собственности ООО «Альтера».

Виновником дорожно-транспортного происшествия признан Согомонян М.Т., что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от 20 февраля 2023 г. Гражданская ответственность виновника застрахована в АО «Т-Страхование» по договору ОСАГО.

25 января 2023 г. ООО «Альтера» обратилось в страховую компанию АО «Т-Страхование».

В ответ на заявление истца АО «Т-Страхование» указало на необходимость представления дополнительных сведений.

11 апреля 2023 г. ООО «Альтера» представило страховой компании комплект необходимых документов, однако страховое возмещение АО «Т-Страхование» не выплачено.

Судом первой инстанции назначена судебная экспертиза, ее производство поручено ООО «Первая независимая экспертная компания», согласно выводам которой стоимость восстановительного ремонта повреждений транспортного средства «Скания» составляет без учета износа заменяемых деталей, узлов и агрегатов 6 015 700 руб., с учетом износа заменяемых деталей, узлов и агрегатов – 4 421 600 руб.

Судом установлено, что транспортное средство марки «Скания» было передано истцу в аренду по договору лизинга от 8 апреля 2021 г. № 16115-115-001, заключенному с ООО «Скания Лизинг».

Согласно условиям договора лизинга автомобиль был приобретен в собственность ООО «Скания Лизинг» для последующей передачи в пользование ООО «Альтера» со сроком лизинга 60 месяцев.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьей 655 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», установив, что лизингополучатель не вправе требовать выплаты страхового возмещения в свою пользу, поскольку не является собственником транспортного средства, отказал в удовлетворении иска.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 9 декабря 2024 г. решение районного суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 г. решение районного суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества (пункт 1 статьи 930 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В статье 1 Федерального закона Российской Федерации от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) закреплены основные понятия, где потерпевшим является лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом, в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства – участник дорожно-транспортного происшествия (за исключением лица, признаваемого потерпевшим в соответствии с Федеральным законом от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона об ОСАГО объектами обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевшего при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

По смыслу положений статьи 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 2, пункта 1 статьи 19 и пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге) договор выкупного лизинга не является смешанным, а относится к самостоятельному, отличному от купли-продажи типу гражданско-правовых договоров. Исходя из общих положений пункта 1 статьи 11 Закона о лизинге предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателю, является собственностью лизингодателя, который за свой счет осуществляет техническое обслуживание предмета лизинга и обеспечивает его сохранность, а также осуществляет капитальный и текущий ремонт

предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга (пункт 3 статьи 17 Закона о лизинге).

В пункте 31 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 октября 2021 г., разъяснено, что в случае, если лизингодатель отказывается или уклоняется от совершения действий, необходимых для получения страхового возмещения, лизингополучатель вправе требовать от лизингодателя уступить ему право требования выплаты страхового возмещения, а в случае отказа или несовершения данных действий в разумный срок вправе приостановить внесение лизинговых платежей.

Условиями договора лизинга от 8 апреля 2021 г. № 16115-115-001, заключенного между ООО «Скания Лизинг» (лизингодатель) и ООО «Альтера» (лизингополучатель), предусмотрено, что страхование предмета лизинга осуществляется лизингополучателем в страховой компании и в соответствии с Условиями страхования и актуальными на дату подписания договора Правилами страхования, размещенными на сайте страховой компании (пункт 3.4).

В пункте 1.3 Условий страхования (приложение № 3 к договору лизинга) предусмотрено, что по рискам «гибель и хищение (угон)» выгодоприобретателем по договору страхования является лизингодатель или по письменному распоряжению лизингодателя лизингополучатель.

В установленном порядке ООО «АГР Лизинг» направило распорядительное письмо от 12 августа 2024 г., в котором лизингодатель сообщил о передаче ООО «Альтера» всех прав выгодоприобретателя на выплату страхового возмещения в связи со страховым случаем от 11 сентября 2022 г. с транспортным средством «Скания», однако судебные инстанции при разрешении спора какой-либо правовой оценки указанному документу не дали.

Таким образом, поскольку права требования на получение страхового возмещения в установленном законом порядке по данному страховому случаю были переданы ООО «Альтера», оснований для отказа АО «Т-Страхование» в страховой выплате не имелось.

В связи с тем, что оснований для отказа в удовлетворении исковых требований, предъявленных к страховой компании, исключительно по причине отсутствия у лизингополучателя имущественного интереса на получение страхового возмещения не имелось, выводы судов следует признать ошибочными.

Поскольку судебные инстанции при установлении вины водителя транспортного средства «Лада Веста» не исследовали вопрос о размере страхового возмещения, подлежащего взысканию, в том числе с учетом заключения эксперта от 17 апреля 2024 г. № 21211/12-23, дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить принятые по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

#### **определила:**

решение Мясниковского районного суда Ростовской области от 24 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 9 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции

Председательствующий

Судьи