



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-93-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием видеоконференц-связи заявление Старикова Алексея Сергеевича к Михайлову Евгению Александровичу о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску Старикова Алексея Сергеевича, Шиловой Александры Валерьевны к Михайлову Евгению Александровичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Михайлова Евгения Александровича на определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 10 февраля 2025 г., апелляционное определение Ростовского областного суда от 29 апреля 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Михайлова Е.А., поддержавшего доводы жалобы, Старикова А.С. и его представителя Шилу А.В., возражавших против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Стариков А.С. обратился в суд с заявлением к Михайлову Е.А. о взыскании судебных расходов, полагая, что такое право возникло в связи удовлетворением 4 октября 2024 г. его кассационной жалобы на определение

Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 декабря 2023 г. и апелляционное определение Ростовского областного суда от 6 августа 2024 г. о взыскании с него в пользу Михайлова Е.А. судебных расходов по гражданскому делу по его иску к Михайлову Е.А. о защите чести и достоинства, по которому решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 9 февраля 2023 г. в удовлетворении его иска к Михайлову Е.А. отказано.

Стариков А.С. просил взыскать с Михайлова Е.А., понесенные им при подаче частной и кассационной жалоб расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 150 руб. и почтовые расходы – 182 руб.

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 10 февраля 2025 г. заявление удовлетворено.

Апелляционным определением Ростовского областного суда от 29 апреля 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2025 г. определения судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 января 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и поступившие на нее возражения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 9 февраля 2023 г. в удовлетворении исковых требований Старикова А.С., Шиловой А.В. к Михайлову Е.А. о защите чести, достоинства и деловой

репутации, взыскании компенсации морального вреда отказано. Также судом взысканы со Старикова А.С. и Шиловой А.В. в равных долях в пользу федерального бюджетного учреждения «Южный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» стоимость судебной экспертизы в размере 49 140 руб., то есть по 24 570 руб. с каждого.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 февраля 2023 г. определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 октября 2022 г. в части возложения на истцов обязанности по оплате расходов за проведение судебной лингвистической экспертизы отменено и в данной части разрешен вопрос по существу. Оплата за проведение судебной лингвистической экспертизы возложена на истца Шилову А.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 мая 2023 г. решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 9 февраля 2023 г. в части распределения судебных расходов по оплате судебной экспертизы отменено.

В отмененной части принято по делу новое решение, которым взысканы с Шиловой А.В. в пользу федерального бюджетного учреждения «Южный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 49 140 руб. В остальной части решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 9 февраля 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 г. решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 9 февраля 2023 г. с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 мая 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 мая 2023 г. оставлены без изменения.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 февраля 2023 г. отменено в части возложения оплаты за производство судебной лингвистической экспертизы на Шилову А.В., дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальном определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 октября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 февраля 2023 г. оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 ноября 2023 г. определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 октября 2022 г. изменено в части распределения расходов на оплату судебной экспертизы, указано, что оплата

расходов за проведение судебной лингвистической экспертизы подлежит возложению на истца Шилову А.В. в размере 1/2 части стоимости экспертизы.

21 августа 2023 г. Михайлов Е.А. обратился с заявлением о взыскании судебных расходов.

Определением Таганрогского городского суда от 13 декабря 2023 г. заявление Михайлова Е.А. удовлетворено частично. Суд взыскал в пользу Михайлова Е.А. с Шиловой А.В., Старикова А.С. расходы по оплате услуг представителя по 25 000 руб. с каждого. В удовлетворении заявления по возмещению расходов по оплате доверенности отказано.

Апелляционным определением Ростовского областного суда Ростовской области от 6 августа 2024 г. определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 декабря 2023 г. оставлено без изменения.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2024 г. апелляционное определение Ростовского областного суда от 6 августа 2024 г. в части оставления без изменения определения Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 декабря 2023 г. в части взыскания с Шиловой А.В., Старикова А.С. в пользу Михайлова Е.А. судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб. с каждого отменено. В остальной части определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 декабря 2023 г. и апелляционное определение Ростовского областного суда от 6 августа 2024 г. оставлены в силе. Дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением Ростовского областного суда от 27 ноября 2024 г. определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 декабря 2023 г. в части взыскания судебных расходов за услуги представителя отменено.

Взысканы в пользу Михайлова Е.А. со Старикова А.С., Шиловой А.В. расходы по оплате услуг представителя в равных долях по 10 000 руб. с каждого.

В удовлетворении остальной части требований Михайлову Е.А. отказано.

Удовлетворяя заявление Старикова А.С. о взыскании судебных издержек с Михайлова Е.А., суд первой инстанции исходил из того, что судебные акты судов кассационной и апелляционной инстанций по кассационной и частной жалобам Старикова А.С. на определение суда первой инстанции о взыскании с него в пользу Михайлова Е.А. расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб. приняты в его пользу. По результатам обжалования определения суда первой инстанции оно отменено и судом апелляционной инстанции вынесено новое судебное постановление о взыскании в пользу Михайлова Е.А. уже не 25 000 руб., а всего 10 000 руб.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие с вынесенными по делу судебными актами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 этого кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (часть 1).

Правила, изложенные в части первой данной статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (часть 2).

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 111, 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 111, 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров (пункт 18).

Пунктом 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным статьей 166 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 154 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьей 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. По результатам его разрешения выносится определение.

При рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления. С учетом этого заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

Лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу (пункт 30).

В пункте 32 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в связи с чем суд вправе отнести судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами и не выполнившее своих процессуальных обязанностей, либо не признать понесенные им судебные издержки необходимыми, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию итогового судебного акта.

Из приведенных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что судебные расходы за подачу апелляционной, кассационной жалобы по общему правилу возмещается лицу, в пользу которого принят итоговый судебный акт.

При этом основанием для возмещения судебных расходов является не само удовлетворение апелляционной или кассационной жалобы, а принятие итогового судебного акта в пользу заявителя.

Удовлетворение апелляционной и кассационной жалобы не дает заявителю права на возмещение судебных издержек, если после этого итоговый судебный акт принят не в его пользу.

Эти же правила подлежат применению при распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением заявления о возмещении судебных издержек, поданного после рассмотрения дела по существу, в случаях, указанных в пункте 28 указанного выше Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1.

Отступление от общих правил распределения судебных издержек возможно при установлении судом факта злоупотребления процессуальными правами со стороны лица, участвующего в деле, в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 32 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

По настоящему делу после удовлетворения кассационной и частной жалоб Старикова А.С. итоговый судебный акт по вопросу о распределении судебных издержек принят в пользу Михайлова Е.А.

Фактов злоупотребления правом со стороны Михайлова Е.А. не установлено.

При таких обстоятельствах требования Старикова А.С. о возмещении судебных издержек по указанному им основанию – принятие в его пользу промежуточных судебных постановлений судов кассационной и апелляционной инстанций – удовлетворению не подлежат.

С учетом изложенного определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 10 февраля 2025 г., апелляционное определение Ростовского областного суда от 29 апреля 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2025 г. подлежат отмене.

Ввиду того, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления Старикова А.С. к Михайлову Е.А. о взыскании судебных расходов.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 10 февраля 2025 г., апелляционное определение Ростовского областного суда от 29 апреля 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2025 г. отменить, в удовлетворении заявления Старикова Алексея Сергеевича к Михайлову Евгению Александровичу о взыскании судебных расходов отказать.

Председательствующий

Судьи