



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №77-УД26-1-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Рящикова А.В. на приговор Липецкого областного суда от 29 ноября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года.

По приговору Липецкого областного суда от 29 ноября 2023 года

Рящиков Александр Владимирович,

несудимый,

осужден: по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.48 УК РФ Рящиков А.В. лишен специального звания "капитан полиции".

Также постановлено конфисковать принадлежащие Рящикову А.В. автомобиль "FORD RANGER", денежные средства в сумме 250 000 рублей и в сумме 2456 рублей 01 коп., земельный участок и индивидуальный жилой дом, расположенные по адресу:

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года приговор в отношении Рящикова А.В. оставлен без изменения.

По данному уголовному делу также осужден Адарич В.И., в отношении которого приговор и апелляционное определение не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Романова С.В. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Щукиной Л.В., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Рящиков А.В. осужден за незаконное производство наркотического средства в особо крупном размере, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено на территории Липецкой области в период с апреля по ноябрь 2022 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Рящиков А.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, а также нарушены принципы состязательности и равноправия сторон и право на защиту. Указывает, что в суде апелляционной инстанции он сообщил о том, что они с Адаричем по договору трудоустроились в агрокомпанию "Г [REDACTED]" по производству удобрений и, выполняя указания сотрудников этой компании, полагали, что занимаются производством агропестицидов, о чем он сообщил своим родственникам, однако суд не сделал запрос в эту компанию для установления факта их трудоустройства. Считает, что вопрос о конфискации его имущества судами разрешен неправильно, в суде апелляционной инстанции он сообщил о том, что автомобиль "FORD RANGER" был куплен им на свои личные денежные средства, оставшиеся от продажи предыдущей автомашины, и не использовался для перевозки запрещенных средств и прекурсоров, все стройматериалы и оборудование им перевозились на автомашине "Лада Ларгус", которую он брал в аренду, что не было проверено в суде апелляционной инстанции; его домовладение с земельным участком в с. [REDACTED] было им приобретено также на свои собственные средства, а в последующем руководство компании "Г [REDACTED]" компенсировало ему эти денежные средства в размере 2 миллионов рублей. Указывает, что с момента его и Адарича задержания они находились под незаконным физическим и психологическим воздействием

со стороны оперуполномоченных УФСБ, при этом оперуполномоченный К [] обещал передать деньги его жене, в связи с чем они признали свою вину, а также указанные деньги находились в его доме в с. [], которые при его задержании забрал К [], в связи с чем 24.04.2024 было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.6 ст.290 УК РФ. В последующем он и Адарич сообщили следователю и сотруднику ОСБ УФСБ о незаконных действиях оперуполномоченных, но они сказали им не менять показания, чтобы не мешать расследованию дела, но никаких изменений в отношении его и Адарича не произошло, а было возбуждено указанное уголовное дело в отношении К []. Считает, что суд апелляционной инстанции не проверил надлежащим образом его показания, которые он привел в данной судебной инстанции, не дал им оценки, чем допустил существенные нарушения закона. Кроме того, судами обеих инстанций не были должным образом учтены данные о его личности при назначении наказания. Считает, что приговор и апелляционное определение подлежат отмене в связи с необходимостью проверки его доводов о невинности, а также являются незаконными: решение суда о конфискации его автомашины, земельного участка и дома, поскольку они не являлись средствами совершения преступления, и решение суда о лишении его специального звания "капитан полиции" ввиду его невинности в совершении преступления.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Анисимов Г.Г. считает доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Рящиковым А.В., с указанием места, времени, способа, мотива, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Доводы жалобы Рящикова о его невинности в производстве наркотических средств, поскольку они с Адаричем полагали, что занимаются

производством агропестицидов, о даче им и Адаричем признательных показаний на предварительном следствии в связи с оказанным на них физическим и психологическим воздействием сотрудниками УФСБ П [REDACTED] и К [REDACTED], которые Рящиков заявил в ходе прений в судебном заседании суда апелляционной инстанции, являются несостоятельными и опровергаются совокупностью исследованных по делу доказательств.

Так, Рящиков как и Адарич на протяжении всего предварительного следствия признавая свою виновность в незаконном производстве наркотических средств, давали полные и последовательные показания об обстоятельствах совершения преступления, при этом они допрашивались с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, после разъяснения процессуальных прав, в присутствии защитников, и каких-либо жалоб на оказание на них незаконного воздействия, в том числе со стороны оперуполномоченных УФСБ, ими не заявлялось.

Судом апелляционной инстанции в связи с указанными доводами Рящикова и Адарича также была назначена процессуальная проверка, по результатам которой следственным органом было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников УФСБ России по Липецкой области П [] и К [] за отсутствием в их действиях составов преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285, п. "а" ч.3 ст.286 УК РФ.

Кроме того, показания Рящикова и Адарича, данные на предварительном следствии по обстоятельствам совершения преступления, согласуются как между собой, так и подтверждаются другими доказательствами, в том числе, показаниями свидетелей К [REDACTED] и Ф [REDACTED] об обстоятельствах приобретения Рящиковым дома № [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] показаниями оперуполномоченного К [REDACTED] [REDACTED] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий; результатами оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение», протоколом осмотра видеозаписей от 9, 10, 11, 13 ноября 2022 года, на которых зафиксированы действия Рящикова и Адарича в процессе незаконного производства наркотических средств; протоколом осмотра фонограмм записи разговоров, происходивших между Рящиковым и Адаричем, их содержанием, свидетельствующим об осведомленности каждого из них о происходящем, о нацеленности на достижение единого результата; результатами оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, участков местности...», в ходе которого были обследованы дом и хозяйственные постройки по адресу: село [REDACTED] где была обнаружена лаборатория по производству наркотических средств и изъяты канистры с различным содержимым и различной маркировкой, защитные костюмы, маски, перчатки, четверо электронных весов, холодильник, три морозильные камеры, другое различное оборудование, порошкообразное вещество, а также

банковские карты, сим-карты, телефоны, денежные средства; протоколом осмотра документов, истребованных из банковских организаций, со сведениями о поступлении денежных средств на счета банковских карт, находившихся в пользовании Рящикова и Адарича, при этом на карту, открытую на имя Рящикова, ежемесячно с апреля до ноября 2022 года поступали денежные средства от различных лиц; протоколами осмотра телефонов, принадлежащих Рящикову и Адаричу, и содержащейся в них переписки с "кураторами" - лицами, обучавшими их синтезу наркотиков, и контролировавшими их деятельность по производству наркотических средств; детализацией телефонных соединений; показаниями свидетеля З[] об обстоятельствах приобретения Рящиковым автомобиля «FORD RANGER»; распиской З[] о получении денег за автомобиль 5 октября 2022 года; идентичными по содержанию договорами купли-продажи автомобиля, один из которых датирован 8 ноября 2022 г., а второй даты не имеет; заключениями физико-химических экспертиз о наличии на поверхности изъятых в ходе ОРМ защитных комбинезонов, масок, перчаток, весов, четырех морозильников и т.д. следов веществ, содержащих в своем составе наркотическое средство а-пирролидиновалерофенон (PVP, а-PVP, 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он), являющееся производным N-метилэфедрона, общая масса изъятого указанного наркотического средства составляет 399 129, 91 грамма; а также другими исследованными в судебном заседании и подробно приведёнными в приговоре доказательствами.

Суд, проверив и оценив исследованные по делу доказательства с учетом положений ст.ст.87, 88 УПК РФ, правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, как полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствующие установленным фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, суд апелляционной инстанции также признав, что признательные показания осужденных получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и подтверждаются совокупностью иных положенных в основу приговора допустимых и достоверных доказательств, при этом обоснованно дал критическую оценку доводам Рящикова о том, что они с Адаричем по трудовому договору производили агрохимическую продукцию и признал их несостоятельными как опровергающиеся совокупностью исследованных доказательств, в том числе приведенных выше, выводы суда в этой части являются подробными и надлежащим образом мотивированными, оснований не согласиться с ними у Судебной коллегии не имеется. При этом Судебная коллегия также отмечает, что о несостоятельности данных доводов свидетельствуют и такие установленные судом фактические обстоятельства как использование Рящиковым и Адаричем **тайников-закладок** для получения прекурсоров наркотических средств в ходе их незаконной деятельности по производству наркотических

средств (то есть принятие ими мер конспирации), о чем поясняли сами осужденные на предварительном следствии, в том числе в ходе проверки их показаний на месте, где они указали на данные места тайников, и подтвердили в судебном заседании суда первой инстанции.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, доводы Рящикова о его невинности получили надлежащую оценку суда апелляционной инстанции и были обоснованно отвергнуты с приведением соответствующих мотивов. При этом заявление Рящикова о даче взятки должностному лицу и возбуждение уголовного дела в отношении К [] по признакам преступления, предусмотренного ч.6 ст.290 УК РФ, как и доводы Рящикова об осведомленности его родственников о его трудоустройстве в ООО "Г []" по производству удобрений не свидетельствуют о недопустимости вышеприведенных доказательств и не опровергают выводы суда как первой, так и апелляционной инстанции о виновности Рящикова в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Юридическая оценка действиям Рящикова судом дана правильно.

Наказание Рящикову назначено в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных, характеризующих его личность, наличия смягчающих наказание обстоятельств, а также влияния наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Назначенное Рящикову наказание является справедливым, при этом все юридически значимые обстоятельства при разрешении вопроса о виде и размере наказания судом были учтены в полной мере.

Решение суда о лишении Рящикова специального звания "капитан полиции" на основании ст.48 УК РФ является обоснованным и надлежащим образом мотивированным.

Правильным является решение суда и о конфискации денежных средств, оборудования, использованного при производстве наркотических средств, и иных средств совершения данного преступления, в том числе принадлежавших Рящикову автомобиля «FORD RANGER», земельного участка и индивидуального жилого дома, расположенных в селе [] [] выводы суда в этой части являются подробными и надлежащим образом мотивированными, оснований не согласиться с выводами суда у Судебной коллегии не имеется.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд в соответствии со ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, мотивы принятого решения изложены в определении в соответствии с требованиями ст. 389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Липецкого областного суда от 29 ноября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года в отношении **Рящикова Александра Владимировича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

