



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УД25-22-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Карлина А.П.,
судей Куменкова А.В., Шмотиковой С.А.,
при секретаре Стрелковой А.А.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Фролова О.Э.,
путем использования систем видео-конференц-связи законного
представителя Г [REDACTED] А [REDACTED], ее представителя Ш [REDACTED]
осужденного Зубкова О.А., его защитника – адвоката Петросяна А.Г.
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Петросяна А.Г. на кассационное определение
судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда
общей юрисдикции от 9 сентября 2025 года в отношении

ЗУБКОВА ОЛЕГА АЛЕКСЕЕВИЧА, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] судимого:

- 14 июля 2020 года по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ к штрафу в
размере 400 000 рублей, который оплачен 8 октября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Карлина А.П., выступления осужденного Зубкова О.А., его адвоката
Петросяна А.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора
Фролова О.Э., законного представителя Г [REDACTED] А [REDACTED], ее представителя

Ш[] [] об оставлении кассационного определения без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 20 мая 2024 года Зубков О.А. осужден по ч. 1 ст. 238 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год, с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ от назначенного наказания Зубков О.А. освобожден в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 5 февраля 2025 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 года удовлетворено кассационное представление заместителя прокурора Республики Крым, апелляционное определение от 5 февраля 2025 года в отношении Зубкова О.А. отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

В кассационной жалобе адвокат Петросян А.Г. в защиту интересов Зубкова О.А. просит отменить кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 года и направить дело на новое кассационное рассмотрение. В обоснование жалобы указывает, что кассационное определение вынесено с существенными нарушениями норм уголовно-процессуального закона. Считает, что суд кассационной инстанции несогласаясь с выводами суда первой инстанции об отсутствии в действиях Зубкова О.А. квалифицирующего признака п. «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ - оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, предназначенных для детей в возрасте до шести лет, необоснованно сослался на положения ч. 1 ст. 7 Закона «О защите прав потребителей», ст. 39 НК РФ, ч. 2 ст. 17, ст. 423 ГК РФ, в соответствии с которыми услуги зоопарка по демонстрации животных не запрещены к оказанию малолетним детям. По мнению защитника, выводы суда кассационной инстанции не соответствуют нормам материального права, в частности преамбуле Закона «О защите прав

потребителей» и положениям ст. 153, 21, 28 ГК РФ, поскольку оказание услуг на возмездной или безвозмездной основе не отменяет самого факта того, что действия лиц - это сделка, одной из сторон которой не может быть ребенок, возрастом до шести лет. Анализируя выводы суда кассационной инстанции о необходимости квалификации действий Зубкова О.А. по ч. 2 ст. 238 УК РФ утверждает, что указание на посещение детьми в возрасте до шести лет зоопарка допускается и поощряется, а услуга по демонстрации диких животных предоставляется всем посетителям, не является надлежащей мотивировкой необходимости квалификации действий осужденного по более тяжкому составу преступления.

Адвокат обращает внимание, что при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке не получили какой-либо правовой оценки доводы стороны защиты об отсутствии в деянии Зубкова О.А. состава инкриминированного преступления, включая субъект преступления и его субъективную сторону; о неустановлении способа получения травмы малолетним; о недопустимости положенных в основу приговора доказательств, а также, о допущенных судами нарушениях закона.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката представитель Ш [] заявляя о несогласии с изложенными в ней доводами, просит оставить кассационное определение без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, изучив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Указанных нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении уголовного дела и принятии по нему решений не допущено, в связи с чем, у суда кассационной инстанции законных оснований для отмены апелляционного определения не имелось.

Вопреки доводам стороны защиты, выводы судов первой и апелляционной инстанций о доказанности вины Зубкова О.А. в оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья

потребителей, являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, основаны на совокупности исследованных относимых и допустимых доказательств, получивших в приговоре и апелляционном определении надлежащую оценку.

Суд правомерно положил в основу приговора показания законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего Г [] А. [], свидетелей Т [] Г [] С [] об обстоятельствах произошедших 26 сентября 2021 года с малолетним Г [] Л. [] в «Парке львов «Тайган», очевидцами которых они являлись; свидетелей Д [] Т [] П [] Г [] а также данные, имеющиеся в протоколах осмотра места происшествия, выемки, осмотра предметов – фототаблиц и видеофайлов, проверки показаний на месте, включая проведенные с участием Г [] А. [], иных протоколах следственных действий и заключениях экспертов, в том числе о механизме образования телесного повреждения обнаруженного у малолетнего, подробное содержание которых приведено в приговоре.

Каких-либо оснований подвергать сомнениям достоверность доказательств, взятых за основу приговора, у суда не имелось, поскольку по юридически значимым обстоятельствам они каких-либо существенных противоречий не содержат, находятся в логической связи и дополняют друг друга, воссоздавая истинную картину произошедшего.

Доказательства, на основе которых суд пришел к убеждению о виновности осужденного в совершенном преступлении, включая заключение эксперта А [] [], протоколы следственного эксперимента и проверки показаний на месте от 28 сентября 2021 года, получены с соблюдением требований Уголовно-процессуального кодекса, оснований для признания их недопустимыми не имеется.

Суд первой инстанции в полном объеме проверил заявленные доводы участников судопроизводства, дал надлежащую оценку исследованным доказательствам, в том числе показаниям свидетелей Б [] [] А [], Щ [], З [] и П [] заключениям специалистов от 25 ноября 2019 года, 11 июля 2022 года, 12 октября 2023 года, 16 февраля 2024 года, и указал, по каким основаниям он принимает одни доказательства и отвергает другие.

В целом содержание доводов кассационной жалобы адвоката Петросяна А.Г. по существу повторяет процессуальную позицию стороны

защиты в суде первой и апелляционной инстанции, где аналогичным образом приводилась собственная интерпретация исследованных доказательств, высказывались предположения о недопустимости и недостоверности доказательств, об отсутствии реальной опасности оказываемых услуг, а также выдвигалась версия о невиновности Зубкова О.А., поскольку он не является субъектом преступления. После исследования всех юридически значимых обстоятельств, указанные в жалобе доводы были проверены судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, с приведением выводов опровергающих их, с которыми соглашается и судебная коллегия.

Приговор постановлен в соответствии с предусмотренным уголовно-процессуальным законом порядком, все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, с указанием места, времени и способа его совершения, были правильно установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора.

Из установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств следует, что 26 сентября 2021 года Г. [] А. [], находясь на территории «Парка львов «Тайган» – структурного подразделения (филиала) «Ялтинский зоопарк «Сказка», единственным учредителем и директором которого является Зубков О.А., держа на руках малолетнего ребенка – Г. [] Л. [], [] года рождения, вплотную подошла к отжимному барьеру, расположенному на расстоянии менее 1 метра от основного вольера, в котором содержатся опасные животные - тигры, что не соответствует требованиям безопасности услуги, предусмотренным ст. 18 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ст. 4, 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года № 2300-1, пп. 26, 30, 46 постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2019 года № 1937 «Об утверждении требований к использованию животных в культурно-зрелищных целях и их содержанию», пп. 6.5.7, 6.6.1, 6.6.2, 7.6, 7.6.1 ГОСТа Р 57013-2016 «Услуги населению. Услуги зоопарков. Общие требования», пп. 2.2, 7, 15, 21, 24, 44, 46, 153.3, 213, 226, 254, 254.1 «Правил техники безопасности и производственной санитарии для зоопарков (зоосадов) СССР», утвержденных Минкультуры СССР 25 июля 1973 года, в результате чего малолетний Г. [] Л. [] оказался в непосредственной близости к сетке основного вольера. При этом, находящийся в вольере тигр агрессивно отреагировал на присутствие людей – Г. [] А. [] и Г. [] Л. []

набросился на последних, причинив Г. [] Л. [] повреждение в виде полной ампутации большого пальца левой руки, то есть вред здоровью средней тяжести.

Суд первой инстанции, не согласившись с данной органом предварительного расследования юридической оценкой действий Зубкова О.А. по п. «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ как оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, предназначенных для детей в возрасте до шести лет, исключил из обвинения квалифицирующий признак - оказания услуг, предназначенных для детей в возрасте до шести лет, и квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 238 УК РФ.

С данными выводами согласился и суд апелляционной инстанции.

Вместе с тем, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции посчитав их необоснованными указал, что ООО «Ялтинский зоопарк «Сказка», имеющее структурное подразделение (филиал) – «Парк львов «Тайган», является хозяйствующим субъектом и осуществляет деятельность ботанических садов, зоопарков и заповедников, в числе прочих – зрелищно-развлекательную деятельность, демонстрацию и содержание экзотических животных, что непосредственно предусмотрено ст. 2 Устава Общества. Согласно пп. 1, 7.1, 74, 75, 83, 84 «Правил техники безопасности и производственной санитарии для зоопарков (зоосадов) СССР», утвержденных Минкультуры СССР 25 июля 1973 года, все зоологические парки, располагающие коллекциями диких животных независимо от их видового состава и количества, относятся к категории учреждений повышенной опасности, что определяется наличием в зоопарках диких животных, опасных для обслуживающего персонала, посетителей и населения городов. Для практического осуществления своих задач, зоопарк, в том числе, проводит массовые мероприятия и может предоставлять услуги по катанию детей на животных, оборудовать детские игровые площадки, детские игровые комнаты, карусели и другие аттракционы, оборудованные по установленным нормам и правилам, действующим в парках культуры и отдыха. Аналогичные услуги оказывались и «Парком львов «Тайган».

Поскольку в соответствии с абз. 10 преамбулы и ч. 1 ст. 7 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», а также ст. 1 Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире», услуги зоопарка по демонстрации животных малолетним детям не запрещены, посещение детьми в возрасте до шести лет зоопарка допускается и поощряется, в том числе для проведения детских праздников и вовлечения их на аттракционы, следовательно, зрелищно-демонстрационная услуга в

виде демонстрации диких опасных животных, включая тигров, с соблюдением требований безопасности предоставляется всем посетителям зоопарка без ограничения в возрасте.

Таким образом, Зубков О.А. не обеспечив установку отжимного барьера у вольера с амурскими тиграми с соблюдением требований закона по безопасности, создал опасность для жизни и здоровья посетителей парка, в том числе для детей, не достигших возраста шести лет.

Учитывая данные обстоятельства, судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу о незаконности квалификации действий Зубкова О.А. по ч. 1 ст. 238 УК РФ, отменила определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым, которым приговор суда был оставлен без изменения, и передала дело на новое апелляционное рассмотрение.

Вместе с тем, выводы суда кассационной инстанции не основаны на требованиях закона. Уголовная ответственность по п. «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ предусмотрена в случае производства, хранения или перевозки в целях сбыта либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, предназначенных непосредственно для детей в возрасте до шести лет.

При этом установлению подлежит не то обстоятельство, что предоставляемыми услугами могли пользоваться дети в возрасте до шести лет, а факт того, что указанные услуги предназначались специально для данной категории лиц.

По настоящему делу каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что оказываемые структурным подразделением ООО «Ялтинский зоопарк «Сказка» - «Парком львов «Тайган» услуги являлись специализированными, направленными непосредственно на детскую аудиторию в возрасте до шести лет, которые бы давали основания для квалификации действий виновного по п. «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ, суду не представлено и в материалах дела не содержится.

Само по себе наличие возможности посещения парка детьми, не достигшими шестилетнего возраста, в сопровождении взрослых, не свидетельствует о том, что услуги парка по демонстрации диких животных являются специализированными услугами для указанных детей.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Зубкова О.А. и необходимости квалификации его действий по ч. 1 ст. 238 УК РФ - оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей.

При этом суд апелляционной инстанции правомерно согласился с приговором суда, признав его законным. По результатам апелляционного рассмотрения вынесено определение, которое в полной мере соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ. В судебном решении содержится надлежащая оценка всех доводов изложенных в апелляционных представлении и жалобах, а также приведены мотивы принятых решений.

При таких обстоятельствах определение суда кассационной инстанции подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 года в отношении **Зубкова Олега Алексеевича** отменить.

Приговор Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 20 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 5 февраля 2025 года в отношении Зубкова Олега Алексеевича оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи