



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД25-26СП-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.
судей Хомицкой Т.П. и Земскова Е.Ю.
при секретаре Стрелковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Азнабаева О.Р. в защиту интересов осужденного Насырова В.Ж. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 8 июля 2025 года, постановленный с участием коллегии присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 года.

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 8 июля 2025 года, постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

Насыров Вильяс Жамилович, [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

28 апреля 2022 года по п. «б,в» ч. 1 ст. 256 УК РФ к 90 часам обязательных работ, 10 ноября 2022 года неотбытое наказание заменено на 11 дней лишения свободы, наказание отбыто 20 ноября 2022 года,

осужден к лишению свободы по п. "в, д" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в соответствии с положениями ст. 72 УК РФ времени содержания под стражей.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Насыров В.Ж. признан виновным и осужден за убийство своей матери Н [] заведомо для него находящейся в беспомощном состоянии, совершенном с особой жестокостью. Преступление совершено с 10 на 11 сентября 2023 года в с. [] района Республики Башкортостан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 года вышеуказанный приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Насырова В.Ж. по доводам кассационной жалобы в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвоката Азнабаева О.Р. в защиту его интересов, просивших об отмене судебных решений, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Филипповой Е.С. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе адвокат Азнабаев О.Р. в защиту интересов осужденного Насырова В.Ж., выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, ввиду допущенных нарушений уголовно-процессуального закона на стадии судебного разбирательства, приводя аналогичные доводы, доводам, содержащимся в апелляционных жалобах стороны защиты.

Так, обращает внимание на противоречивость и неясность вердикта, имеющиеся в нем исправления, на несоблюдение председательствующим процедуры дачи разъяснений в связи с этим коллегии присяжных.

Указывая на свидетелей К [REDACTED], Л [REDACTED], Г [REDACTED], свидетелей В [REDACTED] и других полагает, что сторона обвинения неоднократно в присутствии присяжных доводила до сведения обстоятельства, не относящиеся к предмету доказывания, отрицательно характеризовали осужденного. Допросив в качестве свидетеля и в качестве специалиста хирурга Г [REDACTED] стороне защиты не было дано возможности привести доводы относительно состояния здоровья Насырова, наличия у него инвалидности.

Государственным обвинителем необоснованно были поставлены под сомнение показания потерпевшей Ю [REDACTED] допустив высказывания о «выгораживании» осужденного.

Просит об отмене состоявшихся судебных решений с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Фаттахов Р.Р. просит судебные решения оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных возражений, Судебная коллегия полагает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Насырова, основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. В рамках указанных критериев таких обстоятельств по делу не установлено.

Содержание же кассационных доводов стороны защиты о незаконности и необоснованности осуждения по факту совершенного преступления повторяют процессуальную позицию в судебном заседании апелляционной инстанции, где были также оспорены соблюдение процессуального порядка судебного разбирательства по делу, включая рассмотрение вопросов о допустимости доказательств, полноты их исследования, соблюдение прав на реализацию Насыровым своей защиты, и, в целом, нарушение, по мнению защиты, принципа состязательности сторон в процессе, повлиявшим на итоговое решение коллегии присяжных.

Вопреки утверждениям, содержащимся в представленной жалобе, указанная позиция была в полном объеме проверена при рассмотрении дела судебной инстанцией в апелляционном порядке и отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, опровергающих доводы стороны защиты с изложением достаточных выводов относительно предмета проверки уголовного дела судом апелляционной инстанции в контексте существенности допущенных нарушений уголовного и уголовно-процессуальных законов. Все иные доводы, содержащиеся в апелляционных и продублированные в кассационной жалобе стороны защиты, поддержанные и в судебном заседании суда кассационной инстанции не могут быть отнесены к категории обстоятельств, влекущих формирование правовых оснований для отмены состоявшихся судебных решений на данной стадии процесса.

Проверив изложенную позицию стороны защиты в суде кассационной инстанции, Судебная коллегия не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктами 2 - 4 ст. 389.15 УПК РФ отмену приговора, постановленного с участием присяжных заседателей. Не установлено и нарушений, которые бы ограничили право стороны защиты на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Так, формирование коллегии присяжных заседателей по делу проведено в соответствии с требованиями ст. 326 - 328 УПК РФ. По данным протокола судебного заседания установлено, что коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением указанных положений закона.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, в соответствии с их полномочиями, установленными ст. 334 УПК РФ.

Из содержания протокола судебного заседания следует, что в необходимых случаях председательствующий останавливал участников судебного разбирательства, обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание определенные обстоятельства при вынесении вердикта. Если сторонами и допускались отступления от правил, предусмотренных законом, в частности, задавались вопросы, не относящиеся к предмету исследования или вопросы, которые по своей сути предполагали ожидаемый ответ, или представлялась недопустимая информация к исследованию в присутствии присяжных заседателей, то председательствующий реагировал, снимая эти вопросы, в том числе,

разъясняя присяжным заседателям о том, что они не должны принимать во внимание высказывания сторон, которые сами по себе доказательствами не являются.

Действия и решения председательствующего не выходили за рамки отведенных ему полномочий, не свидетельствуют о нарушении судом действующего законодательства и наличии у председательствующего предубежденности или предвзятости к осужденному и его защитнику.

В протоколе судебного заседания отсутствуют данные, позволяющие согласиться с утверждениями стороны защиты об оказании, как председательствующим, так и государственным обвинителем, незаконного воздействия на коллегия присяжных заседателей, в том числе и в пределах допросов свидетелей Л [REDACTED], А [REDACTED], Г [REDACTED], специалиста –хирурга Г [REDACTED] с целью оказания влияния на формирование негативного мнения коллегии присяжных, а несогласие стороны защиты с решениями и действиями председательствующего никоим образом не может свидетельствовать об их незаконности.

Допустимость доказательств, в том числе показаний свидетелей на стадии предварительного следствия, следственных действий, отраженных в процессуальных документах, заключений экспертов, а также других доказательств проверена председательствующим в судебном заседании с участием сторон. Каких-либо оснований для признания недопустимыми доказательства, исследованные в судебном заседании с участием присяжных заседателей, не установлено.

В целом же доводы о нарушении принципа состязательности сторон, которые повлияли бы на формирование негативного мнения в отношении Насырова и поставили бы под сомнение объективность принятого решения коллегией присяжных, не нашли подтверждения в материалах дела (оценка государственным обвинителем показаний потерпевшей Ю [REDACTED] не относится к таковым). Выводы в опровержение указанных доводов содержатся в апелляционном решении судебной коллегии, с которыми соглашается и Судебная коллегия.

Ходатайства, заявленные стороной защиты, были разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с учетом мнений сторон, пределов судебного разбирательства, а принятые по ним решения не препятствовали рассмотрению дела по существу и не влияли на полноту и достаточность представленных доказательств для установления виновности или невиновности осужденного. В целом, при проверке доводов, не установлено нарушений, которые бы ограничили право стороны защиты на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

В соответствии с пунктами 2 - 4 ст. 389.15, 389.27 УПК РФ, предусматривающих основания отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, приговор, постановленный судом в указанном составе, не может быть отменен по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Виновность осужденного Насырова установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается. А потому доводы стороны защиты об оспаривании обстоятельств, изложенных свидетелями по делу в контексте того, что им, свидетелям, в том числе и К [REDACTED] ничего относительно убийства не известно (более того, еще и с приложением некой справки об отсутствии у свидетеля информации, относящейся к предмету доказывания!) не могут быть признаны состоятельными, поскольку критерии допроса свидетелей по делу и иных участников процесса окончательно определяет председательствующий.

Прения сторон проведены в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Из протокола судебного заседания следует, что участники процесса как со стороны обвинения, так и участники со стороны защиты, в прениях обозначали оценку исследованных доказательств в соответствии со своим процессуальным положением, что не противоречит требованиям закона и не может быть отнесено к незаконному воздействию на присяжных заседателей.

Также вопреки утверждениям стороны защиты, Судебная коллегия, основываясь на содержании протокола судебного заседания, обращает внимание, что поведение государственного обвинителя в уголовном процессе предопределено положениями закона, за рамки требований которого он не выходил, а реализация государственным обвинителем своих процессуальных полномочий, не может быть отнесена, по желанию стороны защиты, к факторам воздействия на формирование мнения коллегии присяжных.

Нарушений требований ст. 338 УПК РФ, регламентирующей порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не допущено. Вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, составлены с учетом предъявленного обвинения, поддержанного в суде государственным обвинителем, результатов судебного следствия, прений сторон, после предоставления председательствующим сторонам возможности высказать замечания и предложения по сформулированным вопросам, в ясных и понятных выражениях (т. 7 л.д. 241-242).

Все обстоятельства, которые входят в предмет доказывания по делу и подлежат установлению коллегией присяжных заседателей, получили отражение в вопросном листе. Изложенная постановка вопросов присяжным заседателям позволяла им полно и всесторонне оценить представленные доказательства и сделать вывод о виновности или невиновности осужденного в инкриминируемом преступлении. Формулировка вопросов соответствует положениям, предусмотренным ст. 339 УПК РФ, с постановкой вопросов о доказанности события, о доказанности преступных действий и виновности. Допущенные в вопросном листе исправления оговорены, заверены подписью старшины присяжных, разночтений или иного толкования ответы на поставленные вопросы не допускают.

Действия председательствующего, связанные с устранением неточностей в вердикте, дача разъяснений в связи с этим коллегии присяжных были осуществлены в пределах полномочий, определенных положениями ст. 345 УПК РФ (т. 7 л.д. 215-217). Процедура вынесения присяжными заседателями вердикта не нарушена. Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ, является обязательным для председательствующего судьи.

Нарушения принципа объективности и беспристрастности при обращении председательствующего с напутственным словом при разъяснении присяжным заседателям правил оценки доказательств, оказавшим влияние на формирование мнения коллегии присяжных в сторону обвинения, не допускалось.

Обращение к присяжным соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Присяжным заседателям разъяснена необходимость принятия решения в соответствии с их мнением, основанным на собственной оценке всех исследованных в судебном заседании доказательств. Ссылок на недопустимые доказательства либо доказательства, не исследованные судом, напутственное слово не содержит. Содержание напутственного слова не свидетельствует об акцентировании внимания присяжных на преимуществах доказательств одной стороны перед доказательствами другой.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу не установлено.

Правовая оценка действиям осужденного Насырова судом дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ.

Позиция стороны защиты была проверена при рассмотрении дела в апелляционном порядке и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, обозначенных в определении, опровергающих позицию осужденного и его защитника, с чем соглашается и Судебная коллегия.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, его возраст и состояние здоровья, условия жизни, наличие смягчающих наказание обстоятельств, мнение коллегии присяжных заседателей по вопросу о снисхождении, а также влияние назначенного наказания на его исправление. Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 8 июля 2025 года, постановленный с участием коллегии присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 года в отношении **Насырова Вильяса Жамилевича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Азнабаева О.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи