



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-КГ25-3-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Стартовый элемент» к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах», Корневу Алексею Сергеевичу, Куренёву Николаю Александровичу о взыскании страхового возмещения, а также о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Куренёва Николая Александровича на решение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 23 января 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 17 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Стартовый элемент» обратилось в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что 18 февраля 2023 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Корнева А.С., управлявшего автомобилем «Datsun», принадлежащим Куренёву Н.А., был повреждён автомобиль истца.

СПАО «Ингосстрах», застраховавшее гражданскую ответственность водителя автомобиля истца, выплатило 100 000 руб., однако этой суммы недостаточно для покрытия причинённого ущерба.

Решением Фрунзенского районного суда г. Иваново от 23 января 2024 г. и дополнительным решением того же суда от 27 февраля 2024 г. иски удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 31 июля 2024 г. решение суда в части разрешения исковых требований, предъявленных к Корневу А.С., Куренёву Н.А., дополнительное решение суда отменены, в отменённой части принято новое решение, которым иски удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 17 марта 2025 г. решение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 23 января 2024 г. оставлено без изменения. Вопрос о дополнительном решении суда не разрешён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. решение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 23 января 2024 г. в редакции дополнительного решения того же суда от 27 февраля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 17 марта 2025 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 25 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшегося по делу постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении настоящего дела.

Согласно части 1 статьи 46 и части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчётом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (часть 3 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы (часть 4 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебное извещение в электронном виде направляется посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия (абзац первый части 7 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьёй 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о

времени и месте заседания, если иное не установлено данным кодексом.

Согласно части 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными (часть 2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признаёт причины их неявки неуважительными (абзац первый части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным данным кодексом, с особенностями, установленными параграфом первым главы 41 этого кодекса. При рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции не применяются правила о ведении протокола.

Согласно части 3 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании принимают участие лица, подавшие кассационные жалобу, представление, и другие лица, участвующие в деле, их представители. Указанные лица могут допускаться к участию в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьёй 155¹ данного кодекса.

Неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие (часть 5 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что после поступления кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции судья осуществляет процессуальные действия, связанные с проверкой соблюдения порядка подачи кассационных жалобы, представления, требований, предъявляемых к их содержанию, а также действия по извещению лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебного заседания кассационного суда общей юрисдикции (статьи 113, 376–378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведённых норм процессуального закона следует, что судебное разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, при этом судебное заседание выступает не только в качестве процессуальной формы проведения судебного разбирательства, но и является гарантией соблюдения принципов гражданского процесса и процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Лицо, участвующее в деле, считается извещённым о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, если судебное извещение направлено по месту жительства лица, участвующего в деле, или указанному им адресу (в случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы) и у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного судебного извещения адресатом.

Без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства названная функция судебного заседания не может быть выполнена. Отсюда вытекает необходимость неукоснительного соблюдения установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения лиц, участвующих в деле, причём в деле должны сохраняться необходимые доказательства, подтверждающие факт их надлежащего извещения. Независимо от того, какой из способов извещения участников процесса избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Гражданский процессуальный закон предоставляет суду право в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, при надлежащем их извещении о времени и месте судебного заседания рассмотреть дело, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признаёт причины неявки неуважительными.

По настоящему делу приведённые выше нормы процессуального закона судом кассационной инстанции нарушены.

Как видно из материалов дела, судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы Куренёва Н.А. в суде кассационной инстанции было назначено на 17 июня 2025 г. в 10 часов 50 минут.

Согласно определению судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. ответчик Куренёв Н.А. либо его представитель наряду с иными участниками судебного разбирательства в судебное заседание не явились, при этом вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц судом кассационной инстанции не разрешался.

Судебное извещение о времени и месте судебного разбирательства по кассационной жалобе Куренёва Н.А. во Втором кассационном суде общей юрисдикции 17 июня 2025 г. было направлено Куренёву Н.А. 19 мая 2025 г. по адресу: [REDACTED], без указания точного адреса.

По данным официального сайта Почты России электронное письмо принято 23 мая 2025 г., прибыло в место вручения 30 мая 2025 г. и

7 июня 2025 г. было выслано обратно отправителю в связи с истечением срока его хранения.

Сведений о том, что Второй кассационный суд общей юрисдикции направлял извещение о времени и месте судебного разбирательства в суде кассационной инстанции по адресу Куренёва Н.А., указанному в кассационной жалобе ([REDACTED]), материалы дела не содержат, равно как и сведений о том, что Куренёв Н.А. в соответствии с нормами гражданского процессуального закона извещался о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы иным способом.

При таких данных ответчик Куренёв Н.А. не может считаться извещённым надлежащим образом о времени и месте судебного заседания кассационного суда общей юрисдикции.

Эти обстоятельства лишили заявителя возможности подготовиться к судебному заседанию кассационного суда общей юрисдикции, препятствовали личному участию Куренёва Н.А. и отстаиванию своих интересов в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции.

С учётом изложенного, определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Куренёва Н.А., что является основанием для отмены судебного постановления суда кассационной инстанции и направления дела на новое кассационное рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи