



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№18-УД25-58-А3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,  
судей Кочиной И.Г., Карлина А.П.,

с участием:

прокурора Куприяновой А.В.,

осужденной Эмгрунт Е.В.,

адвоката Умнова М.А.

при секретаре Счастьевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Эмгрунт Елизаветы Владимировны** по кассационной жалобе адвоката Чмыха П.С. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденной Эмгрунт Е.В. и адвоката Умнова М.А., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, просивших об изменении судебных решений, позволяющем осуществлять воспитание ребенка, прокурора Куприяновой А.В., не усматривающей оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения, судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Краснодарского краевого суда от 21 мая 2025 года Эмгрунт Е.В., [REDACTED] несудимая, осуждена:

за каждое из четырех преступлений, предусмотренных п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ к лишению свободы на 7 лет,

по п.«а» ч.3 ст.126 УК РФ к лишению свободы на 6 лет,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года, в течении которого Эмгрунт Е.В. должна своим поведением доказать свое исправление.

До вступления приговора в законную силу мера пресечения в виде домашнего ареста изменена на подписку о невыезде.

В срок отбывания наказания зачтено время нахождения под домашним арестом с 21 сентября 2023 года до 21 мая 2025 года из расчета два дня домашнего ареста за один день лишения свободы.

Этим же приговором осуждены Насыров А.Р., Якубенко С.А., Ляпало О.Е.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2025 года приговор в отношении Эмгрунт Е.В. изменен:

состояние беременности признано обстоятельством смягчающим наказание;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности перечисленных преступлений, назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 4 месяца с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменена, Эмгрунт Е.В. взята под стражу в зале суда;

срок наказания исчислен с момента заключения ее под стражу, время нахождения под домашним арестом с 21 сентября 2023 года до 21 мая 2025 года зачтено в срок отбытия наказания из расчета два дня домашнего ареста за один день лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставлен без изменений.

Эмгрунт Е.В. осуждена за совершение в составе организованной группы четырех вымогательств под угрозой применения насилия и с применением насилия к потерпевшим, а также за похищение заведомо несовершеннолетнего из корыстных побуждений, с угрозой применения к нему насилия, опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены на территории Краснодарского края в период с 4 по 5 февраля 2023 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Чмых П.С. выражает несогласие с состоявшимся в отношении Эмгрунт апелляционным определением, полагая, что им безосновательно изменен приговор Краснодарского краевого суда, которым наказание, назначенное подзащитной, постановлено считать условным. По мнению адвоката, судом 1 инстанции не было допущено нарушений закона, которые бы могли повлечь за собой отмену или изменение приговора, как и не имелось оснований для ухудшения положения Эмгрунт, поскольку в отношении нее не установлено обстоятельств, отягчающих наказание, напротив, дополнительно было установлено еще одно смягчающее. Полагает, что принимая решение о реальном исполнении приговора, судебная коллегия не дала оценку неактивной, незначительной роли Эмгрунт в совершении преступлений, которая лишь выполняла функции водителя и своими действиями не причинила вреда потерпевшим.

Указывает, что суд апелляционной инстанции при назначении наказания необоснованно не признал смягчающим обстоятельством тот факт, что осужденная сразу в полном объеме признала свою вину в совершении преступлений, активно способствовала их расследованию, давая полные и последовательные признательные показания, чистосердечно раскаялась в содеянном. Эмгрунт не смогла принести извинения потерпевшим только по причине их отсутствия в зале суда при рассмотрении дела. Автор жалобы отмечает, что совокупность изложенных выше смягчающих наказание обстоятельств суд апелляционной инстанции не оценил на предмет исключительности с целью применения ст.64 УК РФ, что считает нарушением требований уголовного закона.

Просит учесть, что в данный момент Эмгрунт Е.В. находится в состоянии беременности, в связи с чем ужесточение наказания может отрицательно повлиять на судьбу осужденной и еще не рожденного ребенка. Несмотря на вышеуказанное состояние осужденной, при вынесении апелляционного определения суд не дал должной оценки обстоятельствам, связанным с возможностью применения отсрочки от отбывания наказания, предусмотренной ч.1 ст. 82 УК РФ.

На основании вышеизложенного просит апелляционное определение в отношении Эмгрунт отменить и оставить в силе приговор.

В возражениях государственный обвинитель Каменобродский С.Л. просит состоявшееся в отношении Эмгрунт Е.В. апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Чмыха П.С. – без удовлетворения.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, проверив материалы уголовного дела, судебная

коллегия приходит к следующему.

Данное уголовное дело являлось предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, который счел, что изложенные в приговоре обстоятельства преступлений и выводы о виновности Эмгрунт в их совершении соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия соглашается с такой оценкой приговора, поскольку подлежащие доказыванию обстоятельства установлены на основании достаточной совокупности относимых, допустимых и достоверных доказательств, приведенных в приговоре.

Действия Эмгрунт квалифицированы правильно - в соответствии с установленными обстоятельствами преступлений.

С учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы, не установившей у осужденной психических расстройств, ее поведения в ходе рассмотрения дела, суд правильно признал Эмгрунт вменяемой, подлежащей уголовной ответственности за содеянное.

При назначении вида и размера наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденной, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Судом апелляционной инстанции беременность Эмгрунт признана дополнительным смягчающим обстоятельством, в результате чего итоговое наказание смягчено на 2 месяца.

Исключительных обстоятельств, которые бы позволили применить положения ст.64 УК РФ, судами не установлено, выводы суда в этой части соответствуют материалам уголовного дела.

Оценив положенные в основу обвинительного приговора доказательства, свидетельствующие о роли осужденной в совершении преступлений, их количество и тяжесть, коллегия судей суда апелляционной инстанции пришла к выводу о том, что назначение ей наказания с применением ст.73 УК РФ не будет отвечать требованиям уголовного закона и целям наказания.

В соответствии с ч.2 ст.73 УК РФ при назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Поскольку требования вышеприведенной нормы закона при оценке возможности исправления осужденной существенно не нарушены, оснований для признания решения суда в данной части незаконным, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

Между тем, состоявшиеся в отношении Эмгрунт судебные решения подлежат изменению.

Так, учитывая количество и тяжесть совершенных преступлений, роль Эмгрунт в их совершении, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для применения в отношении Эмгрунт отсрочки отбывания наказания в порядке ст.82 УК РФ, указав, что при решении данного вопроса не может быть учтено состояние беременности.

Между тем, данный вывод противоречит положениям ч.1 ст. 82 УК РФ, согласно которой беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до 14 лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до 14 лет и являющемуся единственным родителем, кроме лиц, которым назначено наказание в виде лишения свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста, лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, лишения свободы за преступления, предусмотренные ст.205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4 и 205.5, ч.3,4 ч.4 ст.211, ст.361 УК РФ, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст.277, 278, 279, 360 УК РФ, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком 14-летнего возраста.

Из приговора следует, что Эмгрунт осуждена за преступления, с которыми уголовный закон не связывает запрет на применение отсрочки отбывания наказания в соответствии с ч.1 ст. 82 УК РФ.

Отбывая наказание в исправительной колонии общего режима, осужденная 31 января 2026 года родила дочь [REDACTED]

В п.4 постановления Пленума Пленума Верховного Суда РФ "О практике применения судами законодательства об отсрочке отбывания наказания" разъясняется, что она возможна лишь при условии положительного поведения лица, его добросовестного отношения к исполнению обязанностей по воспитанию ребенка, исключаящих оказание какого-либо отрицательного воздействия на ребенка. С учетом этого, разрешая при постановлении приговора или на стадии его исполнения, а также при проверке приговора (постановления суда) в апелляционном, кассационном порядке вопрос об

отсрочке отбывания наказания указанным в ч.1 ст.82 УК РФ лицам, суд принимает во внимание сведения о личности, поведении, в том числе в период отбывания наказания, об условиях жизни лица и его семьи, о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком и другие.

Из материалов уголовного дела следует, что в период до заключения под стражу Эмгрунт проживала в полной семье, характеризующейся положительно, обучалась в медицинском учебном заведении, к уголовной ответственности не привлекалась.

В период предварительного следствия она признала вину и раскаялась в содеянном. Об осознании осужденной опасности содеянного и искреннем раскаянии свидетельствуют ее активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, выявление и устранение причин, способствовавших совершению преступлений, а именно, прохождение курса лечения и реабилитации от наркотической зависимости.

В настоящее время, отбывая наказание, осужденная осуществляет за дочерью круглосуточный уход, находясь при этом в доме ребенка ФКУЗ МСЧ [REDACTED] ФСИН России.

С учетом положений ч.1 ст.82 УК РФ и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, приведенные выше обстоятельства дают возможность применения в отношении Эмгрунт отсрочки отбывания наказания.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поскольку такие нарушения положений уголовного закона допущены при рассмотрении уголовного дела в отношении Эмгрунт, судебная коллегия считает необходимым состоявшиеся в отношении нее судебные решения изменить и в соответствии с ч.1 ст. 82 УК РФ отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы сроком на 7 лет 4 месяца до достижения ее ребенком [REDACTED] 31 января 2026 года рождения, 14 - летнего возраста.

В остальной части доводы, изложенные в кассационной жалобе, выступлении осужденной и адвоката, удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Краснодарского краевого суда от 21 мая 2025 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2025 года в отношении **Эмгрунт Елизаветы Владимировны** изменить:

на основании ч.1 ст.82 УК РФ отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы сроком на 7 лет 4 месяца до достижения ее ребенком **Эмгрунт Мелиссой Джамаловной**, 31 января 2026 года рождения, четырнадцатилетнего возраста.

**Эмгрунт Елизавету Владимировну** из-под стражи освободить.

В остальном эти же судебные решения в отношении **Эмгрунт Е.В.** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката **Чмыха П.С.** - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

