



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ25-21-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 3 марта 2026 г. кассационную жалобу Еременко Александры Александровны, Еременко Анны Александровны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Еременко Д. А., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 6 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2025 г.

по делу № 2-898/2020 Ленинского районного суда г. Ставрополя Ставропольского края по иску администрации Ленинского района г. Ставрополя к Ахтановой Татьяне Николаевне, Еременко Ольге Викторовне, Еременко Александре Александровне, Еременко Анне Александровне, Еременко Вере Александровне, Еременко Полине Александровне, Еременко Александру Валентиновичу о расторжении договора социального найма, снятии с регистрационного учета.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Еременко Александры А. – Мелькумова Р.А., представителя Еременко Анны А. – Ситниковой В.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация Ленинского района г. Ставрополя (далее также – Администрация) 31 января 2020 г. обратилась в суд с иском к Ахтановой Т.Н., Еременко О.В., Еременко Александре А., Еременко Анне А., Еременко В.А., Еременко П.А., Еременко А.В. о расторжении договора социального найма, снятии с регистрационного учета.

В обоснование исковых требований истец указал, что 10 ноября 2011 г. с ответчиком Ахтановой Т.Н. заключен договор социального найма жилого помещения в отношении квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED]. Совместно с нанимателем в указанном жилом помещении зарегистрированы члены ее семьи: дочь Еременко О.В., внучка Еременко В.А., внучка Еременко Александра А., внучка Еременко Анна А., внучка Еременко П.А., зять Еременко А.В.

Администрация Ленинского района г. Ставрополя ссылалась на то, что ответчики в течение длительного времени причиняют беспокойство соседям, систематически нарушают их права и законные интересы, угрожают своими действиями их здоровью, создают угрозу возникновения пожароопасной ситуации, уклоняются от необходимости выполнения текущего ремонта. В результате безответственного отношения нанимателя Ахтановой Т.Н. данная квартира приведена в состояние, непригодное для проживания. Ответчики доступа в квартиру не предоставляют, на уведомление Администрации от 16 декабря 2019 г. с требованиями привести помещение в надлежащее состояние не реагируют.

Кроме того, у ответчиков образовалась значительная задолженность по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги в сумме 130 408,15 руб., начислены пени в размере 66 482,11 руб. Ранее вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 12 апреля 2016 г. исковые требования Администрации о взыскании с ответчиков задолженности по договору найма жилого помещения были удовлетворены в полном объеме. Однако оплата так и не была произведена нанимателем, исполнительное производство окончено в связи с невозможностью взыскания.

По мнению истца, наниматель Ахтанова Т.Н. и проживающие совместно с ней члены ее семьи в течение более шести месяцев без уважительных причин не вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги, спорное жилое помещение находится в антисанитарном состоянии, непригодно для проживания, что свидетельствует о наличии оснований для расторжения договора социального найма.

Администрация Ленинского района г. Ставрополя просила расторгнуть заключенный с Ахтановой Т.Н. договор социального найма жилого помещения от 10 ноября 2011 г. в отношении квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], указать в резолютивной части решения суда, что данное решение является основанием для снятия Ахтановой Т.Н., Еременко О.В., Еременко Александры А., Еременко Анны А., Еременко В.А., Еременко П.А., Еременко А.В. с регистрационного учета в

квартире по названному адресу.

Заочным решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 8 июня 2020 г. исковые требования удовлетворены, расторгнут договор социального найма, заключенный 10 ноября 2011 г. между администрацией Ленинского района г. Ставрополя и Ахтановой Т.Н.

В решении суда указано, что оно является основанием для снятия Ахтановой Татьяны Николаевны, Еременко Ольги Викторовны, Еременко Александры Александровны, Еременко Анны Александровны, Еременко Веры Александровны, Еременко Полины Александровны, Еременко Александра Валентиновича с регистрационного учета по месту жительства по адресу: [REDACTED].

Суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционную жалобу Ахтановой Татьяны Николаевны, Еременко Александры Александровны, Еременко Анны Александровны, пришел к выводу о том, что судом первой инстанции был неправильно определен круг лиц, участвующих в деле, в связи с чем определением от 19 декабря 2024 г. в соответствии с частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен законный представитель несовершеннолетнего Еременко Д [REDACTED] А [REDACTED] – Еременко Анна Александровна, а также отдел по охране прав детства администрации Ленинского района г. Ставрополя для дачи заключения в соответствии со статьей 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 6 февраля 2025 г. заочное решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 8 июня 2020 г. отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично, расторгнут договор социального найма, заключенный 10 ноября 2011 г. между администрацией Ленинского района г. Ставрополя и Ахтановой Т.Н.

Указано, что апелляционное определение является основанием для снятия Ахтановой Татьяны Николаевны, Еременко Ольги Викторовны, Еременко Александры Александровны, Еременко Анны Александровны, Еременко Веры Александровны, Еременко Полины Александровны, Еременко Д [REDACTED] А [REDACTED] с регистрационного учета по месту жительства по адресу: [REDACTED].

Производство по делу по иску администрации Ленинского района г. Ставрополя к Еременко Александру Валентиновичу о снятии с регистрационного учета по месту жительства прекращено (в связи со смертью).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 6 февраля 2025 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Еременко Александры Александровны, Еременко Анны Александровны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Еременко Д. А., ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 6 февраля 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2025 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 13 ноября 2025 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Юрьевым И.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 20 января 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель истца администрации Ленинского района г. Ставрополя, ответчики Ахтанова Т.Н., Еременко О.В., Еременко В.А., Еременко П.А., представитель третьего лица комитета по управлению муниципальным имуществом г. Ставрополя, представитель отдела по охране прав детства администрации Ленинского района г. Ставрополя, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были

допущены судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что квартира общей площадью 52,4 кв. м, жилой площадью 29,4 кв. м, расположенная по адресу: [REDACTED], предоставлена ответчику Ахтановой Т.Н. на основании договора социального найма жилого помещения от 10 ноября 2011 г. № [REDACTED].

Согласно пункту 2 договора совместно с нанимателем Ахтановой Т.Н. в жилом помещении проживают члены ее семьи: дочь Еременко О.В., внучка Еременко В.А., внучка Еременко Анна А., внучка Еременко Александра А., внучка Еременко П.А.

По условиям дополнительного соглашения от 11 ноября 2011 г. к договору социального найма от 10 ноября 2011 г. № 337 в указанное жилое помещение в качестве члена семьи нанимателя был вселен зять Еременко А.В.

21 декабря 2019 г. в названной квартире зарегистрирован по месту жительства несовершеннолетний сын Еременко Анны А. — Еременко Д.А., [REDACTED] года рождения, являющийся правнуком нанимателя Ахтановой Т.Н.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 12 апреля 2016 г. были удовлетворены исковые требования администрации Ленинского района г. Ставрополя к Ахтановой Т.Н., Еременко О.В., Еременко Александре А., Еременко Анне А., Еременко П.А., Еременко А.В. о взыскании задолженности по договору найма жилого помещения, с ответчиков в пользу Администрации взыскана задолженность за жилищно-коммунальные услуги за период с 1 ноября 2014 г. по 1 июля 2015 г. в размере 22 567,02 руб., а также задолженность за наем жилого помещения в размере 817,44 руб.

Указанное решение суда не было исполнено ответчиками, исполнительное производство окончено в связи с невозможностью взыскания.

Как следует из копии финансового лицевого счета, по состоянию на 1 июня 2019 г. задолженность ответчиков по оплате за жилищно-коммунальные услуги составила 130 408,15 руб., пени — 66 482,11 руб.

На момент обращения администрации Ленинского района г. Ставрополя с настоящим иском в суд 31 января 2020 г. данная задолженность ответчиками не погашена.

Также судом установлено, что никто из ответчиков не проживает в спорной квартире, с 2017 года квартира не используется по ее назначению, текущий ремонт не производится, плата за жилищно-коммунальные услуги не вносится.

Администрацией Ленинского района г. Ставрополя в адрес ответчиков направлялось уведомление от 16 декабря 2019 г. с требованием привести жилое помещение в надлежащее состояние, а также погасить имеющуюся задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за жилое помещение в 30-дневный срок со дня получения уведомления.

По состоянию на 1 декабря 2024 г. за ответчиками числится задолженность

по оплате жилищно-коммунальных услуг в размере 221 655 руб., в том числе за наем жилого помещения – 18 339,38 руб.

Из представленных ответчиками квитанций об оплате коммунальных услуг после принятия заочного решения суда следует, что нанимателем Ахтановой Т.Н. производились разовые платежи в счет оплаты коммунальных услуг на общую сумму 10 030 руб.

В соответствии с актом осмотра помещения от 18 декабря 2024 г. на день осмотра в жилом помещении, расположенном по адресу: ■■■■■■■■■■, никто из ответчиков не проживает, коммуникации в квартире отключены.

Рассматривая дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и частично удовлетворяя иски, требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями пункта 1 части 4 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для расторжения договора социального найма и снятия ответчиков с регистрационного учета, поскольку ответчики более шести месяцев не исполняют обязанности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги без уважительных причин. При этом суд учел длительное непроживание ответчиков в спорном жилом помещении.

Поскольку Еременко А.В. снят с регистрационного учета с 14 августа 2024 г. в связи со смертью, суд апелляционной инстанции на основании абзаца седьмого статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прекратил производство по делу в части требований о снятии с регистрационного учета к указанному ответчику.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебное постановление суда апелляционной инстанции, не установила нарушения либо неправильного применения судом апелляционной инстанции норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением требований процессуального закона.

Согласно части 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены данным кодексом, другими федеральными законами.

В силу части 1 статьи 61 Жилищного кодекса Российской Федерации пользование жилым помещением по договору социального найма осуществляется в соответствии с данным кодексом, договором социального

найма данного жилого помещения.

Согласно части 3 статьи 67 Жилищного кодекса Российской Федерации наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан:

- 1) использовать жилое помещение по назначению и в пределах, которые установлены данным кодексом;
- 2) обеспечивать сохранность жилого помещения;
- 3) поддерживать надлежащее состояние жилого помещения;
- 4) проводить текущий ремонт жилого помещения;
- 5) своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги;
- 6) информировать наймодателя в установленные договором сроки об изменении оснований и условий, дающих право пользования жилым помещением по договору социального найма.

Статьей 83 Жилищного кодекса Российской Федерации установлены основания расторжения и прекращения договора социального найма жилого помещения.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации расторжение договора социального найма жилого помещения по требованию наймодателя допускается в судебном порядке в случае невнесения нанимателем платы за жилое помещение и (или) коммунальные услуги в течение более шести месяцев.

В пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» (абзацы первый – четвертый) даны разъяснения о том, что при рассмотрении иска наймодателя о расторжении договора социального найма жилого помещения и выселении нанимателя и проживающих совместно с ним членов его семьи с предоставлением другого жилого помещения по договору социального найма в связи с невнесением ими платы за жилое помещение и коммунальные услуги в течение более шести месяцев без уважительных причин (пункт 1 части 4 статьи 83, статья 90 Жилищного кодекса Российской Федерации) суду необходимо установить, по каким причинам и в течение какого периода времени нанимателем и членами его семьи (дееспособными или ограниченными судом в дееспособности) не исполнялась обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Разрешая указанный спор, судам следует исходить из того, что, по смыслу пункта 1 части 4 статьи 83 и статьи 90 Жилищного кодекса Российской Федерации, обстоятельством, имеющим юридическое значение, является невнесение нанимателем и членами его семьи названных платежей непрерывно более чем шесть месяцев подряд.

К уважительным причинам невнесения нанимателем и членами его семьи платы за жилое помещение и коммунальные услуги судом могут быть, например, отнесены: длительные задержки выплаты заработной платы, пенсии; тяжелое материальное положение нанимателя и дееспособных членов его семьи в связи с утратой ими работы и невозможностью трудоустройства, несмотря на

предпринимаемые ими меры; болезнь нанимателя и (или) членов его семьи; наличие в составе семьи инвалидов, несовершеннолетних детей и др.

Заявленный иск не может быть удовлетворен, если суд придет к выводу об уважительности причин невнесения платы нанимателем и членами его семьи за жилое помещение и коммунальные услуги более чем шесть месяцев подряд.

Из приведенных норм Жилищного кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что лишение конституционного права на жилище является крайней мерой, которая может быть применена в исключительных случаях, в частности когда усматривается длительное уклонение нанимателя и членов его семьи от исполнения возложенных на них обязанностей по договору социального найма по оплате жилого помещения и (или) коммунальных услуг в течение более шести месяцев в отсутствие для этого каких-либо уважительных причин.

При разрешении настоящего спора обстоятельства наличия или отсутствия уважительных причин невнесения нанимателем Ахтановой Т.Н. и членами ее семьи платы за жилое помещение и коммунальные услуги судом апелляционной инстанции не устанавливались, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации во внимание не были приняты.

Однако от выяснения данных обстоятельств зависело правильное разрешение судом спора о расторжении договора социального найма жилого помещения.

Суд апелляционной инстанции подошел к рассмотрению дела формально и в нарушение норм процессуального права (статей 55, 56, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) не установил, по каким причинам нанимателем Ахтановой Т.Н. и членами ее семьи не исполнялась обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, не выяснил материальное положение нанимателя и членов ее семьи (наличие или отсутствие трудоустройства ответчиков, размер их дохода, наличие в составе семьи нанимателя несовершеннолетних детей), не дал оценку окончанию исполнительного производства о взыскании долга с ответчиков в связи с невозможностью взыскания.

В соответствии с частью 1 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также проверять законность судебных постановлений, которые не обжалуются (часть 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело,

основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы (с учетом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального или процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и других лиц.

Исходя из приведенных норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае выявления допущенных судами нарушений закона, не указанных в доводах кассационных жалобы или представления, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы или представления и обратить внимание на допущенные судами нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в интересах законности и в целях защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего Еременко Д.А., права Еременко Александры А., Еременко Анны А. на жилище при рассмотрении их кассационной жалобы считает необходимым выйти за пределы содержащихся в ней доводов и указать на иные существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судом апелляционной инстанции.

Согласно части 1 статьи 90 Жилищного кодекса Российской Федерации, если наниматель и проживающие совместно с ним члены его семьи в течение более шести месяцев без уважительных причин не вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги, они могут быть выселены в судебном порядке с предоставлением другого жилого помещения по договору социального найма, размер которого соответствует размеру жилого помещения, установленному для вселения граждан в общежитие.

В силу части 1 статьи 105 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения в общежитиях предоставляются из расчета не менее шести квадратных метров жилой площади на одного человека.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзацах пятом и шестом пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», в резолютивной части решения суда о расторжении договора социального найма и выселении нанимателя и членов его семьи по основанию, предусмотренному статьей 90 Жилищного кодекса Российской Федерации, должно быть указано конкретное другое жилое помещение, предоставляемое по договору социального найма выселяемым нанимателю и членам его семьи.

Предоставляемое другое жилое помещение должно быть изолированным, пригодным для постоянного проживания (часть 2 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации), быть по размеру не менее шести квадратных метров жилой площади на одного человека (статьи 90 и 105 Жилищного кодекса

Российской Федерации), располагаться в том же населенном пункте и относиться к жилищному фонду социального использования.

Таким образом, из положений пункта 1 части 4 статьи 83 и статьи 90 Жилищного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи следует, что в связи с невнесением нанимателем и членами его семьи платы за жилое помещение и коммунальные услуги в течение более шести месяцев без уважительных причин расторжение договора социального найма жилого помещения по требованию наймодателя допускается только с предоставлением другого жилого помещения по договору социального найма, размер которого соответствует размеру жилого помещения, установленному для вселения граждан в общежитие.

Между тем суд апелляционной инстанции при разрешении спора приведенные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учел, не определил указанные выше обстоятельства в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора.

Делая вывод о наличии оснований для расторжения договора социального найма и снятия ответчиков с регистрационного учета по месту жительства в связи с невнесением ими платы за жилое помещение и коммунальные услуги в течение более шести месяцев без уважительных причин, суд апелляционной инстанции в нарушение требований части 1 статьи 90 Жилищного кодекса Российской Федерации не разрешил вопрос о предоставлении ответчикам другого жилого помещения по договору социального найма, размер которого соответствует размеру жилого помещения, установленному для вселения граждан в общежитие.

Выводов о наличии иных оснований для расторжения с ответчиком Ахтановой Т.Н. договора социального найма, правовым последствием которых является выселение нанимателя и проживающих совместно с ней членов ее семьи из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, апелляционное определение суда апелляционной инстанции не содержит.

Указание суда апелляционной инстанции на непроживание ответчиков в спорном жилом помещении в течение длительного времени в связи с добровольным выездом из него не имеет юридического значения для данного дела, поскольку требований о признании ответчиков утратившими право пользования спорным жилым помещением на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с их выездом в другое место жительства истцом не заявлялось.

С учетом изложенного вывод суда апелляционной инстанции о расторжении договора социального найма, снятии ответчиков с регистрационного учета по месту жительства является неправомерным, как нарушающий нормы материального права, подлежащие применению к спорным отношениям, и сделанный с нарушением требований процессуального закона, без установления и исследования всех юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для дела и определяющих характер возникших правоотношений между истцом и ответчиками.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Ахтановой Т.Н., Еременко Анны А., Еременко Александры А. законность судебного постановления суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм материального права и норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 6 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2025 г. нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права и норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 6 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2025 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Ставропольский краевой суд в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи