



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД26-4-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 марта 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Григорьевой А.А., действующей в интересах администрации Беловского городского округа, на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отделения – старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов (СОСП) по Кемеровской области - Кузбассу Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов России (ГМУ ФССП) от 24 октября 2024 года № 8182/24/98042-АП, решение судьи Центрального районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 13 февраля 2025 года, решение судьи Кемеровского областного суда от 09 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 ноября 2025 года, вынесенные в отношении администрации Беловского городского округа (далее - администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Кемеровской области - Кузбассу ГМУ ФССП России от 24 октября 2024 года № 8182/24/98042-АП, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 13 февраля 2025 года, решением судьи Кемеровского областного суда от 09 апреля 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 ноября 2025 года, администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Григорьева А.А. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении администрации, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему данным Федеральным законом (часть 2).

Согласно части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, решением Беловского городского суда Кемеровской области от 13 сентября 2021 года, состоявшимся по гражданскому делу № 2-1992/2021, на администрацию возложена обязанность в течение 1 года со дня вступления решения суда в законную силу обеспечить земельный участок, расположенный по адресу: Кемеровская область – Кузбасс, Беловский городской округ, пгт. Бачатский, мкр-н Солнечный, д. 61, необходимой инженерной инфраструктурой (водоснабжение, водоотведение, канализация, электроснабжение).

На основании указанного решения 06 февраля 2023 года выдан исполнительный лист [REDACTED].

10 февраля 2023 года постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Белово и Беловскому району ГУ ФССП России по Кемеровской

области – Кузбассу в отношении администрации возбуждено исполнительное производство № 48811/23/42002-ИП, должнику установлен срок для добровольного исполнения решения суда в течение пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. В указанный срок содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера не исполнены.

21 июля 2023 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора и установлен новый срок исполнения до 21 августа 2023 года.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 09 февраля 2024 года должнику установлен новый срок исполнения требований исполнительного документа – до 15 марта 2024 года.

Определением Беловского городского суда Кемеровской области от 24 ноября 2024 года в удовлетворении заявления администрации об отсрочке исполнения судебного акта отказано.

Однако в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера не исполнено, что установлено 18 марта 2024 года.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 названного Кодекса установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, должностное лицо и судебные инстанции сочли, что администрация имела возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не приняла все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии администрации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние администрации квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства, регулирующего исполнительное производство.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об

административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Обстоятельств, препятствующих исполнению в установленный срок требований исполнительного документа, при рассмотрении дела не установлено.

В настоящей жалобе защитник заявляет о необоснованности привлечения администрации к административной ответственности, указывая на полное исполнение требований исполнительного документа в 2025 году.

Данные доводы не влекут отмену судебных актов, поскольку администрация была обязана исполнить решение суда по гражданскому делу № 2-1992/2021 в течение 1 года со дня вступления этого решения в законную силу, а также требования неимущественного характера, содержащиеся в исполнительном документе, в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора - до 15 марта 2024 года.

Из материалов дела не следует, что администрацией приняты все зависящие от нее меры по исполнению содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера. Равным образом не имеется данных, которые могли бы свидетельствовать о невозможности исполнения соответствующих требований вследствие объективно препятствующих обстоятельств, находящихся вне контроля должника.

Настоящая жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, приведенные в ней доводы направлены на иную оценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Ссылки в настоящей жалобе на изменения, внесенные Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 272-ФЗ «О внесении изменений в статьи 105 и 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которыми часть 5 статьи 112 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» дополнена пунктом 10, не влекут отмену судебных актов с учетом требований части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку постановление заместителя начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Кемеровской области - Кузбассу ГМУ ФССП России от 24 октября 2024 года № 8182/24/98042-АП исполнено 14 июля 2025 года (л.д. 143).

Срок давности и порядок привлечения администрации к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 17.15 названного Кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника отделения – старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов (СОСП) по Кемеровской области - Кузбассу Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов России (ГМУ ФССП) от 24 октября 2024 года № 8182/24/98042-АП, решение судьи Центрального районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 13 февраля 2025 года, решение судьи Кемеровского областного суда от 09 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 ноября 2025 года, вынесенные в отношении администрации Беловского городского округа по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Григорьевой А.А., действующей в интересах администрации Беловского городского округа, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев