



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД26-3СП-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Ермолаевой Т.А. и Боровикова В.П.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Хмельницкого Д.П. на приговор Приморского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 28 ноября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 мая 2025 года в отношении Мурзенка М.П.

Приговором Приморского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 28 ноября 2024 года

Мурзенок Максим Павлович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый

1. 21 ноября 2011 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
2. 28 мая 2013 года по ч. 2 ст. 228, 70 УК РФ к 6 годам 4 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, освобожденный 24 мая 2019 года по отбытии наказания,

осужден по ст. 317 УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием первых 6 лет в тюрьме, оставшегося срока – в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

Приговором также разрешены вопросы о зачете времени содержания осужденного под стражей в срок наказания и о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 мая 2025 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Мурзенка М.П. и его защитника Хмельницкого Д.П., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н., возражавшей на доводы жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Мурзенко М.П. осужден за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Преступление было совершено [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Защитник Хмельницкий Д.П. в интересах осужденного Мурзенка М.П. в кассационной жалобе просит отменить приговор и апелляционное определение и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Свою просьбу защитник мотивирует тем, что в присутствии присяжных заседателей были оглашены недопустимые доказательства – протоколы проверки показаний свидетелей К [REDACTED] и В [REDACTED]

■ на месте, которые фактически содержат их показания, но в судебное заседание эти свидетели не вызывались и вопрос об оглашении их показаний в соответствии со ст. 281 УПК РФ не рассматривался.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы стороны защиты, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены состоявшихся судебных решений.

Уголовное дело Мурзенка М.П. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, регулирующими судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Доводы кассационной жалобы о повлиявшем на исход дела существенном нарушении уголовно-процессуального закона, связанном с оглашением протоколов проверки показаний свидетелей на месте, являются несостоятельными.

Как видно из содержания части 2 ст. 74 УПК РФ, показания свидетеля и протоколы следственных действий являются разными видами доказательств.

В соответствии со ст. 194 УПК РФ проверка показаний на месте хотя и может включать свободный рассказ свидетеля об известных ему обстоятельствах дела, однако, ее основным содержанием является не дача показаний, а воспроизведение на месте обстановки и обстоятельств исследуемого события, выявление предметов, документов и следов, имеющих значение для уголовного дела, и демонстрация определенных действий.

Протоколы проверки показаний свидетелей К ■■■ и В ■■■ на месте, оглашенные в присутствии присяжных заседателей, отвечают указанным требованиям закона: свидетели на местности указали на места, связанные с событиями 10 октября 2020 года, воспроизвели свой путь до места, где им выдали оружие и патроны, а затем до места, где они слышали звуки выстрелов, указали на место, где находился Мурзенко и где они узнали, что Ч ■■■ убит, в результате чего были обнаружены и изъяты имеющие значение для дела предметы – окурки сигарет, одежда К ■■■.

Оснований для признания указанных протоколов недопустимыми доказательствами не имеется, следовательно, суд первой инстанции не

вправе был отказать стороне обвинения в их оглашении в соответствии со ст. 285 УПК РФ.

Таким образом, ссылки стороны защиты на нормы ст. 281 УПК РФ в подтверждение отсутствия оснований для оглашения протоколов проверки показаний на месте являются несостоятельными, поскольку приведенные в ст. 281 УПК РФ правила регламентируют оглашение не указанных протоколов, а показаний свидетелей или потерпевших, данных в ходе допросов или очных ставок (п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 года № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» в редакции от 9 декабря 2025 года).

Возражения защитника и подсудимого против ходатайства государственного обвинителя об оглашении протоколов следственных действий были обсуждены в судебном заседании, вынесенное по ходатайству постановление председательствующего является мотивированным и соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона (т. 17 л.д. 97-100).

Сторона защиты в судебном заседании не была лишена возможности оспаривать протоколы проверки показаний на месте и высказать присяжным заседателям свое мнение относительно оценки этих доказательств.

Доводы стороны защиты о том, что осмотр в судебном заседании изъятого по делу оружия, в том числе не использованного при убийстве, негативно повлиял на присяжных заседателей, не могут являться основанием для отмены состоявшегося по делу приговора, поскольку как в ходе осмотра, так и в прениях сторона защиты имела возможность указать коллегии присяжных заседателей на заслуживающие, по ее мнению, обстоятельства, связанные с осмотром вещественных доказательств.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Квалификация действий осужденного соответствует требованиям закона и обстоятельствам, установленным вердиктом.

Назначенное судом наказание соответствует требованиям закона и соразмерно содеянному.

Суд апелляционной инстанции мотивировал свое решение об оставлении апелляционной жалобы защитника, содержащей аналогичные доводы, без удовлетворения.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационной жалобы защитника не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу защитника Хмельницкого Д.П. на приговор Приморского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 28 ноября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 мая 2025 года в отношении Мурзенка Максима Павловича оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: